



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 806 din data de 13.11.2019

Dosar nr: 315/2019

Petiția nr: 2856/27.05.2019

Petent: ...

Reclamat: Ministerul Justiției

Obiect: menținerea suspendării exercitării funcției de executor judecătoresc după ce instanța de judecată a dispus revocarea măsurii preventive a controlului judiciar

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1. ...

I. 2. Numele și sediul reclamatului

2. Ministerul Justiției, str. Apolodor nr. 17, sector 5, București.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul, executor judecătoresc, consideră discriminatorie menținerea suspendării exercitării funcției de executor judecătoresc după ce instanța de judecată a dispus revocarea măsurii preventive a controlului judiciar.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturilor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Părțile au fost citate pentru data de 18.06.2019 (filele 95-96 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD). S-a invocat din oficiu excepția de necompetență materială privind restabilirea situației anterioare, obligarea reclamatului la înlăturarea consecințelor și obligarea la plată a reclamatului.

6. La audierea din 18.06.2019 părțile nu s-au prezentat.

7. Petentului i s-au comunicat punctele de vedere ale reclamatului, fiind solicitate concluzii scrise (fila 116 din dosar).

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

8. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 2856/27.05.2019** (filele 1-7 din dosar) petentul arată următoarele aspecte relevante:

- este executor judecătoresc;
- partea reclamată a suspendat exercitarea acestei funcții în urma deschiderii unui dosar de cercetare penală;
- instanța a dispus revocarea măsurii preventive a controlului judiciar;
- a solicitat încetarea suspendării;
- a fost informat că reclamatul nu poate da curs solicitării;
- instanța de judecată a obligat reclamatul la emiterea ordinului de încetare a suspendării exercitării funcției de executor judecătoresc;
- în cazuri similare partea reclamată a încetat suspendarea exercitării funcției de executor judecătoresc;
- solicită constatarea și sancționarea reclamatului, restabilirea situației, obligarea reclamatului la înlăturarea consecințelor și obligarea reclamatului la plata amenzii.

A depus la dosar înscrisuri (filele 8-94 din dosar).

9. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 3218/11.06.2019** (fila 97 din dosar) petentul arată că nu se poate prezenta la audiere și solicită un nou termen de citare.

A depus la dosar înscris (fila 98 din dosar).

10. Petentul a depus la dosar concluzii scrise înregistrate la CNCD cu **nr. 4706/13.08.2019** (filele 117-133 din dosar) prin care solicită respingerea excepțiilor invocate, arată că situația lui este comparabilă cu cea a executorilor judecătorești cu care se compară și menține cele arătate anterior.

Susținerile părții reclamate

11. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 3373/14.06.2019** (filele 99-103 din dosar), reclamatul arată următoarele aspecte relevante:

- solicită admiterea excepțiilor invocate din oficiu;
 - situațiile la care se referă petentul nu sunt comparabile cu situația petentului;
 - s-a emis ordin de încetare a suspendării exercitării funcției de executor judecătoresc pentru situații de achitare definitivă, în situații în care nu s-a dispus nici o măsură de control judiciar.
 - petentul nu a fost achiat definitiv și a existat împotriva lui măsura controlului judiciar.
- A depus la dosar înscrisuri (filele 104-115 din dosar).

V. Motivele de fapt și de drept

12. Colegiul director constată următoarele:

- petentul este executor judecătoresc;
- partea reclamată a suspendat exercitarea acestei funcții în urma deschiderii unui dosar de cercetare penală;

- instanța a dispus revocarea măsurii preventive a controlului judiciar;
- petentul a solicitat încetarea suspendării, fiind informat că reclamatul nu dă curs solicitării;
- instanța de judecată, pe fond, a obligat reclamatul la emiterea ordinului de încetare a suspendării exercitării funcției de executor judecătoresc;
- reclamatul a formulat recurs împotriva acestei soluții;
- există cazuri în care partea reclamată a încetat suspendarea exercitării funcției de executor judecătoresc pentru persoane care au un proces penal în derulare, dar împotriva cărora nu există măsura preventivă a controlului judiciar.

13. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

14. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

15. Astfel fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

16. Criteriile enumerate de **O.G. nr. 137/2000** sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând „sau oricare alt criteriu”, însă aceste criterii, conform cauzisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (**Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei**, 7 decembrie 1976, §56). „Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele” (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea „orice altă situație” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §62).

17. Colegiul director constată că petentul nu a invocat un anume criteriu care ar fi determinat diferențierea lui față de alte persoane. Pe de o parte invocă prevederile **Directivei Consiliului 2000/78/CE de creare a unui cadru general în favoarea egalității de tratament, în ceea ce privește încadrarea în muncă și ocuparea forței de muncă**, care la art. 1 stabilește: „Prezenta directivă are ca obiectiv stabilirea unui cadru general de combatere a discriminării pe motive de apartenență religioasă sau convingeri, handicap, vârstă sau orientare sexuală, în ceea ce privește încadrarea în muncă și ocuparea forței de muncă, în vederea punerii în aplicare, în statele membre, a principiului egalității de tratament.” Petentul nu s-a referit la o discriminare bazată pe apartenență religioasă sau convingeri, handicap, vârstă sau orientare sexuală. Pe de altă parte nu se poate reține ca și criteriu statutul petentului, întrucât chiar el arată o situație identică din punctul de vedere al statului (persoană

cu dosar de cercetare penală, fără a fi sub control judiciar) care ar fi fost tratată în mod diferit de către partea reclamată.

18. În consecință, fapta sesizată nu reprezintă discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Fapta sesizată nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Data redactării: 14.11.2019

*Motivată: Haller István
Tehnoredactată: A.S.*

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.