



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

---

### HOTĂRÂREA NR. 805 din data de 13.11.2019

**Dosar nr:** 160/2019

**Petiția nr:** 1345/15.03.2019

**Petentă:**

**Reclamată:**

**Obiect:** petenta reclamă faptul că este jignită de cumnata sa

#### I. Numele, domiciliul și sediul părților

##### I. 1. Numele și domiciliul petentei

1.

##### I. 2. Numele și domiciliul reclamatei

2.

#### II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta reclamă faptul că este jignită de cumnata sa.

#### III. Procedura de citare

4. Prin adresa nr. 1626/28.03.2019 (fila 23 din dosar) petentei i s-a solicitat să precizeze dacă adresa nr. 1345/15.03.2019 reprezintă punctul său de vedere în calitate de parte reclamată în dosarul 80/2019 sau reprezintă o nouă petiție în care are calitatea de petentă. Prin adresa nr. 2267/19.04.2019 (filele 24-25 din dosar) petenta solicită sancționarea părții reclamate și arată că aceasta i-a furat identitatea și majoritatea pozelor personale de pe pagina de Facebook pentru a se folosi de ele drept dovezi împotriva sa.

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

6. Părțile au fost citate pentru data de 03.09.2019 (filele 26-27 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

7. La audierea din 03.09.2019 părțile au fost absente.

8. S-a comunicat părții reclamate punctul de vedere al petentei, fiind solicitate concluzii scrise (fila 44 din dosar). Partea reclamată nu a ridicat corespondența.

## IV. Susținerile părților

### ***Susținerile petentei***

9. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 1345/15.03.2019** (filele 1-4 din dosar) și probatoriu (filele 5-22 din dosar) petenta arată că fapta de care partea reclamată, care este cumnata sa, a învinovățit-o nu are nicio legătură cu persoana ei și că pe contul său de Facebook are dreptul de a distribui fotografiile dorite. Petenta consideră că este contul său personal de Facebook, iar postările sale nu au nicio legătură cu partea reclamată. Petenta precizează că partea reclamată i-a luat fotografiile și le-a folosit drept probe împotriva sa, dar pe postările/distribuirile sale de pe Facebook nu scrie numele părții reclamate, acestea nu sunt referitoare la ea.

10. Petenta arată că partea reclamată i-a luat fotografiile de pe contul său personal de Facebook și că dorește sancționarea acestora.

11. Petenta menționează că mesajele de care partea reclamată s-a folosit drept probe nu sunt din 2018, ci sunt mesaje vechi din 2016 când cele două părți s-au jignit reciproc.

12. Petenta afirmă că a avut probleme cu partea reclamată din 2012 când a venit în orașul Agnita, ea fiind din Constanța, divorțată și cu doi copii. L-a cunoscut pe actualul său soț cu care a decis să se căsătorească și să se mute în Agnita, iar cumnata sa a fost geloasă pe ea deoarece soacra lor a acceptat-o cu doi copii, iar pe partea reclamată nu fiindcă este de etnie romă.

13. Petenta arată că atât partea reclamată, cât și soțul acesteia care este frate cu soțul ei o jignesc, îi trimit mesaje în care o înjură și o amenință, atât pe ea, cât și pe familia sa.

14. Petenta precizează că soțul părții reclamate a fost sancționat contravențional din cauza mesajelor jignitoare la adresa sa și depune dovadă în acest sens.

15. Petenta arată că a încercat să se împace cu partea reclamată pentru ca soții lor să nu fie certați din cauza lor, dar partea reclamată nu a vrut.

16. Petenta afirmă că are dovezi că este jignită și discriminată. Consideră că partea reclamată caută să o dea în judecată pentru că vrea bani.

### ***Susținerile părții reclamate***

-

## V. Motivele de fapt și de drept

17. Colegiul director constată că reclamata a utilizat prin diferite mesaje, inclusiv pe Facebook, apelativul „curvă” față de petentă.

18. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților*

*fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

19. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

20. Prin urmare fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate părții reclamate trebuie să existe un raport de cauzalitate.

21. Colegiul director constată că afirmația nu este legată de un anumit criteriu.

22. În consecință ea poate reprezenta jignire, însă nu discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Fapta reclamatei de a utiliza termenul de „curvă” față de petentă nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;

2. O copie a hotărârii se comunică părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii: —**

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

**Data redactării:** 14.11.2019

*Motivată:* A.S. (pct. 1-16),  
Haller István (pct. 17-22)  
*Tehnoredactată:* A.S.

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.