



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 804 din data de 13.11.2019

Dosar nr: 80/2019

Petiția nr: 762/18.02.2019

Petentă:

Reclamată:

Obiect: petenta reclama faptul ca este jignită de cumnata sa cu referire la etnia romă

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentei

1.

I. 2. Numele și domiciliul reclamatei

2.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta reclama faptul ca este jignită de cumnata sa cu referire la etnia romă.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Părțile au fost citate pentru data de 19.03.2019 (filele 17-18 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

6. La audierea din 19.03.2019 părțile au fost absente.

7. S-a comunicat părții reclamate punctul de vedere al petentei, fiind solicitate concluzii scrise (fila 44 din dosar). Partea reclamată nu a depus la dosar concluzii scrise.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

8. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 762/18.02.2019** (filele 1-3 din dosar) și probatoriu (filele 4-16 din dosar) petenta arată faptul că partea reclamată care este cumnata sa i-a adus o serie de jigniri pe motivul că este de etnie romă. Petenta arată că din acest motiv soacra sa nu este de acord cu ea, dar nici cu partea reclamată deoarece aceasta a fost anterior

casătorită și are doi copii. Petenta afirmă că partea reclamată a încercat să o despartă de actualul soț, prin sms-uri și jigniri.

9. Începând din data de 11.02.2018 partea reclamată a început să publice pe Facebook mesaje jignitoare la adresa petentei, a soțului și a familiei sale de pe adresa de Facebook a soțului ei. Petenta arată că de atunci partea reclamată nu încetează cu postările jignitoare la adresa sa.

10. Din data de 19.07.2018 partea reclamată a început să îi trimită petentei mesaje pe telefon în care îi spune "cioară" și în tot felul.

11. Petenta atașează petiției drept dovadă câteva mesaje trimise de partea reclamată prin sms și câteva postări ale acesteia pe Facebook referitoare la etnia petentei și la moralitatea ei.

12. Petenta precizează că a fost și amenințată cu bătaia pe Facebook de către partea reclamată.

13. Petenta se consideră discriminată și solicită sancționarea părții reclamate pentru a nu o mai discrimina, mai ales pe Facebook.

14. Prin adresa nr. 1706/02.04.2019 (filele 19-20 din dosar) petenta își menține punctul de vedere exprimat în petiție și anexează din nou dovezi (filele 21-43 din dosar).

Sușinerile părții reclamate

-

V. Motivele de fapt și de drept

15. Colegiul director constată că reclamata a utilizat prin diferite mesaje, inclusiv pe Facebook, apelativul „cioară” față de petentă, de etnie romă.

16. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

17. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

18. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: *„exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”*).

19. Prin nediferențiere judecătoria Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: *„art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (Marckx împotriva*

Belgiei, 13 iunie 1979, §32) sau „*analoagă*” (**Van der Mussele împotriva Belgiei**, 23 noiembrie 1983, §46) ori „*relevant similară*” (**Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „*analoagă ori relevant similară*” (**Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit**, 30 iulie 1998, §75).

19. Colegiul director constată că reclamata, prin utilizarea termenului de „cioară” la adresa unei persoane de etnie romă, a creat o diferențiere.

20. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

21. Colegiul director constată că apartenența etnică a petentei a determinat utilizarea apelativului care formează obiectul petiției.

22. Dreptul atins prin afirmația reclamatei este cel la demnitate.

23. În acest sens sunt relevante prevederile art. 2 alin. 5 și art. 15 din **O.G. nr. 137/2000**.

24. Conform art. 2 alin. 5 din **O.G. nr. 137/2000** „*constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv*”.

25. Apelativul utilizat de reclamată care face obiectul petiției duce la crearea unui cadru ostil, degradant pe criteriul apartenenței etnice.

26. Art. 15 din **O.G. nr. 137/2000** stabilește: „*constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intra sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia.*”

27. Având în vedere faptul că prin postările pe Facebook comportamentul a fost manifestat în public, sunt incidente și prevederile art. 15 din **O.G. nr. 137/2000**.

28. Astfel fapta reclamatei de a utiliza termenul de „cioară” față de o persoană de etnie romă reprezintă discriminare, întrucât a creat o deosebire pe criteriul apartenenței etnice care a avut ca scop restrângerea exercitării, în condiții de egalitate, a dreptului la demnitate, totodată reprezintă hărțuire și încălcarea demnității.

29. Conform prevederilor **O.G. nr. 2 din 2001**, art. 5 alin. 2 lit. a, coroborată cu art. 6 și art. 7, Colegiul director aplică sancțiunea de avertisment, având în vedere faptul că petenta și reclamata sunt rude, totodată și faptul că petenta a jignit-o pe reclamată în mod repetat.

30. Colegiul director recomandă părții reclamate ca pe viitor să nu utilizeze apelative discriminatorii.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Fapta reclamatei de a utiliza termenul de „cioară” față de o persoană de etnie romă reprezintă discriminare, hărțuie și încălcarea demnității conform art. 2 alin. 1, alin. 5 și art. 15 din **O.G. nr. 137/2000**;

2. Aplică sancțiunea de avertisment conform **O.G. nr. 2 din 2001**, art. 5 alin. 2 lit. a, coroborată cu art. 6 și art. 7;

3. Recomandă părții reclamate ca pe viitor să nu utilizeze apelative discriminatorii.

4. O copie a hotărârii se comunică părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Data redactării: 14.11.2019

Motivată: A.S. (pct. 1-14),
Haller István (pct. 15-29)
Tehnoredactată: A.S.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.