



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr.803 din 13.11.2019

Dosar nr: 177/2018

Petiția nr: 1447/15.03.2018

Petent: Centrul European pentru Drepturile Copiilor cu Dizabilități (CEDCD) pentru ..

Reclamate: ..– director Școala ..nr..

..– profesor Școala ..nr..

..– profesor Școala ..nr..

..– profesor Școala ..nr..

Obiect: Petenta reclamă discriminarea domnului .., paznic al Școlii Gimnaziale Speciale nr. prin reamplasarea postului acestuia.

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1. Centrul European pentru Drepturile Copiilor cu Dizabilități (CEDCD) pentru .., ...

Numele și sediul reclamatelor

2. ..– director Școala ..nr.., .

3. ..– profesor Școala ..nr.., .

4. ..– profesor Școala ..nr.., .

5. ..– profesor Școala ..nr.

II. Obiect și descrierea presupusei fapte de discriminare

6. Petenta reclamă faptul că domnul .., paznic al Școlii Gimnaziale Speciale .., a fost discriminat de reclamate prin reamplasarea postului acestuia, acesta fiind hărțuit ca urmare a faptului că a adus la cunoștința publică probe audio-video din care rezulta supunerea copiilor cu dizabilități din școală la abuzuri fizice, verbale și psihice.

III. Citarea părților

7. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

8. Părțile au fost citate pentru data de 30.04.2018 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

IV. Susținerile părților

Sușinerile petentei

9. Prin petiția înregistrată la CNCD cu nr. 1447/15.03.2018, petenta, în calitate de mandatară a domnului .., paznic al Școlii Gimnaziale Speciale nr. 4, reclamă faptul că acesta a fost discriminat de reclamate prin reamplasarea postului, fiind hărțuit ca urmare a faptului că a adus la cunoștința publică probe audio-video din care rezulta supunerea copiilor cu dizabilități din școală la abuzuri fizice, verbale și psihice (bătăi crunte, insulte, lipsă de supraveghere, furtul mâncării copiilor de la cantină, întâzieri ale profesorilor la ore, precum și fapte ce constituie infracțiuni de serviciu în activitatea profesorilor). Astfel, acesta, alături de soția sa, infirmieră în cadrul aceleiași școli, s-a decis, în perioada 2016-2017, să sesizeze situațiile grave observate, în scris, conducerii școlii, Inspectoratului Școlar și Direcției Generale de Asistență și Protecția Copilului București, solicitând luarea de măsuri pentru stoparea abuzurilor, însă toate răspunsurile primite au stabilit absența neregulilor la nivelul școlii. De asemenea, domnul ... a denunțat fapte din cadrul școlii la Direcția Națională Anticorupție. Ca urmare a acestor sesizări repetate, în luna februarie 2017, domnul .. a fost sancționat prin reducerea salariului cu 5%, conform raport de disciplină nr. 124/19.01.2016.

10. În luna februarie 2017, domnul .. a luat legătura cu reprezentanții Centrului European pentru Drepturile Copiilor cu Dizabilități, pentru a furniza probele audio-video și a demara împreună un proces mediatic și legal de apărare a integrității fizice, psihice și a demnității umane a copiilor cu dizabilități din Școala Specială 4, București, căzând, astfel, sub incidența prevederilor Legii 571/2004 privind personalul din autoritățile publice, instituțiile publice și din alte unități care semnalează încălcări ale legii, având statutul de avertizor în interes public.

11. În luna martie 2017, CEDCD a formulat denunț penal la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului .. pentru rele tratamente aplicate minorilor din Școala Specială .., abuz în serviciu și omisiunea sesizării și a făcut publice prin intermediul mass-media materialele audio-video care atestă faptele penale din cadrul Școlii Speciale nr. .. În prezent, acestea fac obiectul dosarului penal 2309/P/2017, în lucru la D.G.P.M.B. - Poliția Sectorului .. - Serviciul de Investigații Criminale, în care au fost audiate doamnele .., director, ..., profesor și ..., profesor, în urma acuzațiilor care le-au fost aduse, și domnul paznic ..., care a fost audiat ca martor.

12. În urma acestei succesiuni de evenimente și a luării publice de poziție a domnului ..., în data de 10 aprilie 2017, acesta a fost înștiințat să se prezinte la o cercetare disciplinară în data de 12 aprilie 2017, privitor la „presupusele deficiențe din activitate prezentate în mijloacele mass-media” (Convocare nr. 1006/10.04.2017). Având în vedere prevederile Legii 571/2004 privind personalul din autoritățile publice, instituțiile publice și din alte unități care semnalează încălcări ale legii [art. 7, alin. (1), lit. b)], domnul ... a solicitat prezența presei la ședința de disciplină, aspect pe care instituția/unitatea publică are obligația de a-l respecta. Pe cale de consecință, ședința de cercetare disciplinară nu a mai avut loc. De aici reiese intenția conducerii Școlii Gimnaziale Speciale nr. 4 de a-l cerceta pe domnul paznic pentru ruperea tăcerii și expunerea tratamentelor degradante și a sistemului corupt din școală într-un context netransparent, fără prezența presei sau a oricărui actor extern. De asemenea, convocarea unei ședințe de cercetare disciplinară indică intenția conducerii școlii de a aplica una din următoarele sancțiuni prevăzute de Codul Muncii, art. 248: retrogradarea din funcție, cu acordarea salariului corespunzător funcției în care s-a dispus retrogradarea, pentru o durată ce nu poate depăși 60 de zile; reducerea salariului de bază pe o durată de 1-3 luni cu 5-10%; reducerea salariului de bază și/sau, după caz, și a indemnizației de conducere pe o perioadă de 1-3 luni cu 5-10%; desfacerea disciplinară a contractului individual de muncă, deoarece

aceste sancțiuni se pot aplica numai ca urmare a unei cercetări disciplinare prealabile, fiind lovite de nulitate absolută în caz contrar.

Singura sancțiune disciplinară ce poate fi dispusă fără cercetarea disciplinară prealabilă este avertismentul scris.

13. În data de 19 aprilie 2017, domnul ..a primit prin Decizia 109/19.04.2017, un avertisment scris, „pentru ca se face vinovat de oferirea de informații eronate organelor de îndrumare și control în data de 31 martie 2017, cu scopul de a denigra imaginea instituției de învățământ și prestigiul acesteia.” În data de 31 martie 2017, ca urmare a publicării materialelor, domnul .. a relatat reprezentanților Inspectoratului Școlar al Municipiului București și ai Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului aceleași aspecte pe care a încercat să le semnaleze încă din septembrie 2016 și care au fost demonstrate prin înregistrările audio-video. Ulterior acestui avertisment scris, în data de 30 octombrie 2017, domnul ..primește înștiințarea nr. 2696/30.10.2017, prin care este rugat „să respecte cu strictețe atribuțiile stabilite prin fișa postului, fără a le mai depăși, pentru a preveni aducerea unor acuzații nefondate la adresa cadrelor didactice”, în contextul în care dosarul penal este încă în lucru. În aceeași zi, îi este înmănată decizia având la bază hotărârea Consiliului de Administrație, conform căreia domnul ..își va desfășura activitatea la intrarea principală în curtea comună a Liceului .. și a Școlii Gimnaziale Speciale nr. 4. Astfel, postul domnului .. este reamplasat, după o serie de încercări de sancționare disciplinară și înștiințarea intimidatoare de a nu mai aduce acuzații cadrelor didactice ale școlii. Este precizat că această măsură are caracter determinat, "de la 01.11.2017, până la rezolvarea de către forurile superioare de conducere a situației create", însă această exprimare însăși denotă caracterul nedeterminat al măsurii. Domnul ..a contestat această măsură, care a fost revocată începând cu data de 01.11.2017. Cu toate acestea, în data de 15 ianuarie 2018, prin decizia având la bază hotărârea Consiliului de Administrație, i-a fost din nou comunicată aceeași măsură de reamplasare a postului la curtea comună a Liceului .. și a Școlii Gimnaziale Speciale nr. 4, fără a mai fi menționată durata acestei măsuri și tipul acesteia (determinată/nedeterminată). În prezent, domnul ..își desfășoară activitatea ca paznic în curtea comună a Liceului ... și a Școlii ..

14. Petenta invocă Decizia Curții Europene de Justiție, Coleman v Attridge Law (2008) C-303/06, în care Curtea a stabilit că dispozițiile Directivei 2000/78 se aplică, în ceea ce privește principiul egalității de tratament, nu doar persoanelor cu dizabilități, ci și persoanelor care, prin asociere cu persoanele cu dizabilități (în speță, mama copilului) suferă prejucții (în speță, pierderea locului de muncă). În cazul domnului ..., acesta a fost discriminat și a suferit prejucții la locul de muncă prin asocierea cu elevii cu dizabilități ale căror drepturi a încercat să le protejeze prin avertizarea în interes public, dispozițiile O.G. 137/2000, aplicându-i-se, astfel, și dumnealui, pornind de la criteriul dizabilității.

15. Petenta solicită:

1. Constatarea existenței unei situații de discriminare față de domnul .., paznic al Școlii ..
2. Sancționarea faptelor discriminatorii comise în Școala .., .., prin .., director al Școlii .., profesor .., profesor .., profesor .., membre ale Consiliul de Administrație care a decis reamplasarea postului domnului .. și audiate în dosar penal 2309/P/2017.
3. Luarea măsurilor necesare pentru prevenirea faptelor de discriminare din cadrul Școlii .. nr. ..

În data de 25.05.2019, cu adresa nr.3219, petenta depune concluzii scrise în care arată că reamplasarea postului domnului .. prin decizia din data de 15.01.2018 reprezintă victimizare.

De asemenea, consideră că materialele video demonstrează relele tratamente la care sunt supuși copiii în cadrul Școlii . nr. ..

Susținerile reclamatorilor

16. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr. 2519/02.05.2019, reclamata . face următoarele precizări:

Prin Decizia nr. 85/17.01.2017, s-a dispus reducerea salariului de baza pe o luna cu 5%, ca urmare a constatării faptului ca acesta se face vinovat de un comportament agresiv manifestat asupra d-nei ..., agent al firmei de paza desemnat de Primăria Sectorului . .. Referitor la sancțiunea aplicată prin Decizia nr. 85/17.01.2017, reclamata consideră că nu poate face obiectul unei cercetări a CNCD, având în vedere dispozițiile art. 20, alin. (1) din O.G.137/2000, potrivit căruia, "persoana care se considera discriminată poate sesiza Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea sa ia cunoștință de săvârșirea ei". În cauza de față, sesizarea CNCD a fost înregistrată la data de 15.03.2018, deci la un an și 3 luni de la momentul dispunerii sancțiunii disciplinare.

17. Prin Decizia nr. 109/19.04.2017, care cuprinde pe larg faptele de care se face vinovat dl. ..., având la bază și recomandările din Raportul privind activitatea educativă nr. 7181/31.03.2017, întocmit de I.S.M.B, s-a dispus sancționarea cu avertisment scris a d-lui .., constatându-se că se face vinovat de oferirea de informații eronate organelor de îndrumare și control, cu scopul de a denigra imaginea instituției de învățământ și prestigiul acesteia. De asemenea, s-a constatat că se face vinovat de încălcări ale îndatoririlor ce îi revin, prin faptul că a înregistrat cu camera ascunsă, în luna noiembrie 2017, elevii clasei pregătitoare cu deficiențe severe, în timp ce se deplasau spre cantină, tinându-se de o sfoară. De asemenea, l-a filmat cu camera ascunsă și pe profesorul ..în incinta unității de învățământ, în data de 16.11.2017. Aceste fapte contravin art. 27, alin. 1 și 2, din Legea nr. 272/2004, privind protecția și promovarea drepturilor copilului, Regulamentului de Organizare și Funcționare, prin care se stabilește ca "nu se pot face înregistrări audio - video în spațiul unităților școlare, decât cu acordul conducerii școlii".

18. Referitor la reamplasarea postului domnului .., conducerea Școlii Gimnaziale nr.4, a luat decizia, în urma retragerii agenților de pază din cadrul unităților de învățământ, să întocmească un plan de pază complementar cu Liceul .., în sensul asigurării pazei curții comune și a celorlalte obiective, în două schimburi, cu participarea și a celor doi paznici ai liceului, pentru a asigura accesul în curtea comună a celor două unități. Amplasarea posturilor de paza s-a făcut avându-se în vedere Raportul de Evaluare și Tratare a Riscurilor la Securitatea Fizică al unității de învățământ. Relocarea punctului de pază s-a făcut în baza Raportului de Evaluare și Tratare a Riscurilor la Securitatea Fizică, intervenind modificări pentru toți cei trei paznici, aceștia urmând să lucreze în două schimburi de luni până duminică, asigurând astfel o monitorizare mai atentă a accesului în cele două unități de învățământ.

Reamplasarea postului de paza a intervenit ca urmare a retragerii firmei de pază de către primărie încă din luna iulie 2017, fapt ce a determinat întocmirea unui Raportul de Evaluare și Tratare a Riscurilor la Securitatea Fizică al unității de învățământ de către dl .., care a stabilit ca postul de pază să fie dispus la intrarea principală pentru control acces și paza perimetrului. În condițiile în care Școala .. avea un singur paznic, în persoana domnului .., acestuia i-a revenit obligația de a efectua paza la postul stabilit.

19. Raportul nr. 7181/31.03.2017 întocmit de ISMB arată faptul că "nu se confirmă aspectele

sesizate de dl. ..", făcându-se o serie de recomandări, printre care și "formarea unei comisii de cercetare pentru dl ..., ca urmare a prejudiciului de imagine adus instituției". De asemenea, au mai fost făcute verificări și de către Avocatul Poporului, acesta constatând că nu se confirmă cele sesizate, precum și de Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului, care de asemenea a constatat, în urma controlului efectuat în cadrul instituției de învățământ, că aspectele semnalate nu se confirmă.

20. Referitor la menționarea deciziei CEDO, în cazul *Coleman v Attridge Law*, cu precizarea că poate fi aplicată și d-lui ..., prin analogie, reclamata consideră că aceasta este inaplicabilă în situația de față, deoarece între dl ..și persoanele cu dizabilități "nu există o strânsă asocieră", în înțelesul deciziei mai sus arătate, și nu au fost aplicate sancțiuni ca urmare a unui demers legitim al acestuia. De altfel, buna credință a "avertizorului de interes public ...", trebuie analizată și din perspectiva momentului în care a realizat înregistrările (luna noiembrie 2016) și data la care acesta a înțeles să le facă publice, respectiv luna martie 2017, deci la aproximativ 4 luni de la momentul presupusei lor săvârșiri.

21. Prin adresele nr. 2528/02.05.2018 și nr.2520/02.05.2018, reclamatele .. și .. arată că reamplasarea postului de pază a intervenit ca urmare a retragerii firmei de pază de către primărie încă din luna iulie 2017, fapt ce a determinat întocmirea unui Raport de Evaluare și Tratare a Riscurilor la Securitatea Fizică a unității de învățământ de către dl ..., care a stabilit că postul de pază să fie dispus la intrarea principală pentru control acces și paza perimetrului. În condițiile în care Școala .. avea un singur paznic, în persoana domnului ..., acestuia i-a revenit obligația de a efectua pază la postul stabilit.

V. Motivele de fapt și de drept

22. O.G. nr. 137/2000, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

23. În conformitate cu art 2 alin. 5 din O.G nr.137/2000, „constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.”

24. Având în vedere documentația analizată și suținerile părților, Colegiul director constată următoarele:

Prin Raportul nr.7181/31.03.2017 întocmit de reprezentanții ISMB și comunicat de către MEN școlii speciale nr.4 cu adresa nr.7513/04.04.2017, se fac precizări cu privire la situația

semnalata în cadrul unității de învățământ, astfel:

- A existat un conflict, între unii angajați ai școlii, din semestrul I al anului școlar 2015-2016, generat de sesizările la ISMB a presupuselor abuzuri ale prof. .. (la acea dată director), a verificărilor care au urmat din partea serviciului audit al ISMB și a schimbării directorului în luna martie 2016; foarte multe cadre didactice au declarat că au fost amenințate de d-na ...;*
- Au existat nemulțumiri din partea portarului ...- angajat în unitate de 27 de ani, care a trecut la programul de zi începând cu 2014 (intervalul orar 6.00- 14.00), iar din martie 2016 a trecut la programul din intervalul orar 8.00-16.00 (respectându-se cerințele de securitate din Raportul de evaluare și tratare a riscurilor la securitatea fizică din data de 04.12.2014, realizat de Administrația Școlilor, Liceelor și Grădinițelor sector .). D-l ..a declarat că nu i s-a dat dreptate pentru nicio sesizare/nemulțumire și atunci s-a hotărât să cumpere un aparat de filmat cu cameră și am început să filmez neregulile care se întâmplă în școală după care a fost la o asociație pentru copii cu dizabilități și i-a rugat să îl ajute..'/.
- Înregistrarea discuției cu d-l profesor ..a realizat-o cu camera ascunsă, provocându-l la comentarii. Discuția a avut loc lângă clădirea școlii, după ce copiii grupei mari de preșcolari au deteriorat caietele de lucru și laptopul, iar d-l .. era supărat/furios (declarația d-lui profesor). D-l profesor .. este angajatul unității de 2 ani, este institutor învățământ primar, suplinitor. Din discuțiile cu dl profesor și ceilalți profesori, a reieșit că are probleme cu managementul grupei mari de preșcolari, este depășit de situațiile create.
- Înregistrarea elevilor de la clasa pregătitoare (copii cu deficiențe severe) care se deplasau la cantină folosind o sfoară, a fost realizată în luna noiembrie 2016 (declarația prof. .. - „... deplasarea s-a făcut sub forma unui joc, eu fiind locomotiva și ei vagoanele...tehnica a fost preluată de la diseminarea unui proiect YOUTH din Slovenia”);
- Dl. ..a fost cercetat pentru presupuse abuzuri verbale și fizice asupra d-nei ...- bodyguard și faptele au fost confirmate fiind sancționat cu 5% în luna februarie 2017;
- Dna. .. - muncitor la cantină a depus la secția de poliție nr.16 o plângere (2060037/03.02.2016), în urma căreia d-l ..a fost sancționat conform art. 7 din OG 2/2001 raportat la art. 2 pct.I și art.3 alin. 2 din Legea 61/1991 privind sancționarea faptelor de încălcare a normelor de conviețuire socială);
- Dl. ..și Dna. .. au declarat că au văzut doar când d-l .. l-a lovit pe un singur elev (aceiași elev .., pentru care .. a depus sesizare împotriva d-nei profesor .. și s-a dovedit că nu este adevărat). Elevul are probleme de adaptare recunoscute de cei din centrul din care provine. În data de 08.12.2016 a avut loc o monitorizare de la Centrul „Sfântul Spiridon”, pentru doi copii, .. și ... Conform minutei nr. 08.12.2016 se recomandă (pentru copilul ..) continuarea aplicării de către d-na .. a tehnicilor de management al furiei, furie declanșată de „rivalitatea între frați”. În rest, nu au văzut sau auzit de alți copii care să fie loviți.
- Toți angajații, cu excepția lui .., ... și ..., au spus că nu există abuzuri fizice sau emoționale asupra copiilor.
- Personalul nedidactic nu recunoaște comportamentul unui copil aflat în criză și nu știe care sunt tehnicile aplicate de profesor. Sunt surprinse unele momente de criză și foarte ușor se poate confunda cu un abuz;
- Din discuțiile și notele părinților a reieșit că nu sunt abuzuri asupra copiilor în școală. Foarte

mulți părinți asistă la ore, participă la activitățile extrașcolare ale elevilor. Sunt revoltați pentru prejudiciul de imagine adus școlii (profesori și elevi).

25. Recomandările ISMB au fost:

- Personalul nedidactic trebuie să fie format/informat pentru a recunoaște comportamentul unui elev aflat în criză și a ști cum se procedează în asemenea situații;
- Inspecție de specialitate la orele d-lui profesor ..., de la ISMB (nu metodist) și o evaluare medicală pentru dl. profesor ..(în timpul discuțiilor a fost incoerent);
- Comisie de cercetare pentru dl profesor ... pentru declarațiile date referitor la activitatea din școală;
- Comisie de cercetare pentru dl ..pentru prejudiciu adus imaginii instituției, filmarea preșcolarilor și elevilor cu camera ascunsă (părinții sunt revoltați);
- Curs de formare cu tema „Managementul și negocierea conflictelor” pentru toți angajații școlii;
- Monitorizarea video/audio-video a holurilor.

26. Prin Recomandarea nr. 19/18.05.2017 emisă de Avocatul Poporului la solicitarea petentei, constituită în dosar nr. 5628/2017, se arată că nu se confirmă sesizarea potrivit căreia elevii sunt duși la masă legați cu sfoara și nici aceea potrivit căreia elevii sunt lăsați nesupravegheați la orele de curs.

Recomandările Avocatului Poporului s-au referit la dispunerea de măsuri de către conducerea Școlii .., astfel:

- elaborarea procedurilor conform art 64 din Ordinul nr.1985/2016 privind aprobarea metodologiei pentru evaluarea și intervenția integrată în vederea încadrării copiilor cu dizabilități în grad de handicap, a orientării școlare și profesionale a copiilor cu cerințe educaționale speciale, precum și în vederea abilitării și reabilitării copiilor cu dizabilități și/sau cu cerințe educaționale speciale;
 - elaborarea procedurilor privind gestionarea situațiilor de criză, conform standardelor de calitate aplicabile;
 - realizarea unor modalități eficiente de monitorizare a activității instructiv-educative în cadrul unității de învățământ;
 - participarea anuală a personalului didactic și medical la cursuri de formare profesională continuă, cu teme specifice, adaptate nevoilor identificate ale elevilor;
- Investigarea temeinică a oricăror suspiciuni de abuzuri exercitate asupra copiilor în unitatea de învățământ și sancționarea persoanelor care se fac vinovate de acestea sau de nerespectarea procedurilor de lucru, aprobate de conducerea unității școlare;
- informarea Avocatului Poporului în privința măsurilor dispuse.

27. Prin Nota Informativă emisă în data de 22.06.2017 cu nr.1496, Școala ..informează Avocatul Poporului cu privire la măsurile dispuse, confirmând elaborarea și prelucrarea Procedurii operaționale privind aprobarea prezenței facilitatorilor în unitatea de învățământ, precum și revizuirea procedurii operaționale privind managementul situațiilor de criză ale elevilor cu CES, conform recomandărilor primite. Totodată, a fost elaborată Procedura operațională privind observarea predării și învățării (01.08.2016) și au fost atașate graficele asistențelor la clasă/cabinete pentru anul școlar 2016/2017. Procedurile au fost atașate Notei

Informative. Având în vedere că, la data controlului ISMB, s-a constatat că personalul nedidactic al Școlii .. nu era format/informat pentru a recunoaște comportamentul unui elev aflat în criză și a ști cum se procedează în asemenea situații, Colegiul director consideră oportună recomandarea pentru conducerea Școlii ... de a monitoriza activitatea desfășurată de cadrele didactice și de către personalul nedidactic și respectarea procedurilor instituite în scopul de a asigura protecția drepturilor copiilor cu dizabilități și/sau cu cerințe educaționale speciale, precum și de a lua măsurile necesare pregătirii profesionale continue a personalului școlii.

Cu privire la posibilitatea montării camerelor de supraveghere în spațiile comune, au fost atașate adresele înaintate către primărie în acest sens.

Referitor la participarea anuală a personalului didactic și medical la cursurile de formare continuă, Școala a prezentat Decizia de constituire a Comisiei pentru perfecționarea și formarea continuă, situații centralizatoare privind credite profesionale transferabile, absolvirea diferitelor cursuri de perfecționare, cursuri de perfecționare anunțate de Casa Corpului Didactic, absolvirea cursurilor masterale prin care cadrele didactice se perfecționează cu metode și tehnici noi instructiv educative și de intervenție psihoterapeutică, conform nevoilor copiilor cu CES.

Domnul educator .. nu a făcut dovada participării la cursuri de formare profesională continuă. Doamna .., profesor de psihopedagogie specială a făcut dovada pregătirii de specialitate prin diplomele de licență, studii masterale, absolvire a cursului de formare profesională complementară „Expertiza psihologică și psihologie clinică”.

Conducerea școlii precizează faptul că, în momentul constatării unor abuzuri fizice, emoționale asupra elevilor realizate de un angajat al școlii, se constituie o comisie de cercetare disciplinară pe baza proceselor verbale care cuprind declarațiile acuzatorilor, martorilor, vinovaților iar raportul comisiei este înaintat Consiliului de Administrație al școlii, în cadrul căruia se ia o decizie de sancțiune sau, după caz, se fac recomandări.

28. Analizând documentația prezentată, Colegiul director apreciază că, în speța ce face obiectul dosarului nr.177/2018, există elemente ce converg către săvârșirea unor fapte de discriminare. Părțile reclamate, aflate în poziție de superioritate ierarhică față de petent, au dispus măsuri având ca efect dislocarea acestuia din locul de muncă anterior și constituirea unei comisii de cercetare pentru pretinsul prejudiciu adus imaginii instituției prin filmarea preșcolarilor și elevilor cu camera ascunsă. Acest comportament, generat de atitudinea petentului de a susține și proba anumite convingeri cu privire la actul educațional desfășurat în unitatea de învățământ, a dus la crearea unui cadru intimidant și ostil față de acesta, și a determinat întrunirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare sub forma hărțuirii, potrivit art. 2 alin. 1 și alin. 5 din O.G 137/2000.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR

HOTĂRĂȘTE:

1. Se admite excepția tardivității, invocată de reclamata ... potrivit art. 20, alin.(1) din O.G.137/2000, având în vedere faptul că sesizarea CNCD a fost înregistrată la data de 15.03.2018, la un an și 3 luni de la momentul dispunerii sancțiunii disciplinare aplicată prin Decizia nr. 85/17.01.2017.
2. Se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, sub forma hărțuirii, în conformitate cu dispozițiile art.2 alin.1 și 5 din O.G 137/2000.
3. Se sancționează reclamatele, .., .., .. și .., cu avertisment, în conformitate cu art. art 5 alin.2 lit a) din O.G 2/2001, privind regimul juridic al contravențiilor.
4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților:
 - a) Centrul European pentru Drepturile Copiilor cu Dizabilități (CEDCD) pentru .., ..
 - b). ..– director Școala ..nr.., .
 - c). ..– profesor Școala ..nr.., .
 - d). ..– profesor Școala ..nr.., .
 - e). ..– profesor Școala ..nr.., ..

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA - Membru

Data redactării: 13.11.2019

Redactată și motivată: L.G. și M.M

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.