



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr.802 **din 13.11.2019**

Dosar nr: 320/2018

Petiția nr: 2592/03.05.2018

Potent: ...

Reclamat: ... – Ministrul Educației Naționale

Obiect: petentul reclamă faptul că MEN nu i-a oferit dreptul de a beneficia de tratament egal în fața instanțelor judecătorești privind evaluarea.

I. Numele, domiciliul și sediul părților

....

Numele și sediul reclamatului

2. .. – Ministrul Educației, București, str. Gen Berthelot, nr.28-30, sector 1.

II. Obiectul și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul reclamă faptul că a fost discriminat prin faptul că MEN a solicitat în instanță anularea fișei de evaluare 829/30.01.2018 numai pentru 117 inspectori școlari generali și inspectori generali adjuncți care nu au contestat rezultatul evaluării activității manageriale pentru anul școlar 2016-2017.

III. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Părțile au fost citate pentru data de 04.06.2018 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

6. Prin petiția înregistrată la CNCD cu nr. 2592/03.05.2018 petentul, inspector școlar general la Inspectoratul Școlar Județean Giurgiu, reclamă faptul că a fost discriminat prin faptul că MEN a solicitat în instanță anularea fișei de evaluare 829/30.01.2018 numai pentru 117 inspectori școlari generali și inspectori generali adjuncți care nu au contestat rezultatul evaluării activității manageriale pentru anul școlar 2016-2017.

Potentul arată că, în data de 30 august 2017, a depus la Ministerul Educației Naționale fișa de

(auto)evaluare a activității de inspector școlar general, pentru anul școlar 2016-2017 însoțită de raportul de autoevaluare și DVD-ul conținând documente justificative sub formă scanată, cu nr. de înregistrare de la Ministerul Educației Naționale 37857/30.08.2017. În data de 22.02.2018, a primit la secretariatul Inspectoratului Școlar Județean Giurgiu, o fișă de evaluare a activității sale pentru anul școlar 2016- 2017, înregistrată cu nr. 829/30.01.2018, alta decât cea transmisă de acesta în luna august 2017 și diferită de cea din metodologie, fără semnătura sa și care nu conținea rubrica "Punctaj acordat la autoevaluare", neavând niciun element de identificare de la instituția care a emis-o. Punctajul acordat de membrii comisiei de evaluare era de 88 de puncte, corespunzător calificativului „BINE”.

7. Prin Contestația depusă la Ministerului Educației Naționale cu nr. 15297/22.02.2018, în baza prevederilor art.10 din Metodologia de evaluare a inspectorilor generali și generali adjuncți, petentul a contestat fișa de evaluare nr. 829/30.01.2018 și calificativul acordat pentru activitatea din anul școlar 2016-2017, semnalând totodată și faptul că fișa transmisă nu respectă prevederile legale.

Urmare a contestațiilor depuse de petent și de alți inspectorii generali și generali adjuncți, ministrul educației a dispus efectuarea de către Corpul de Control al Ministrului, în perioada 20- 23 februarie 2018, unui control cu tema „Verificarea respectării Metodologiei privind evaluarea activității manageriale desfășurate de către inspectorii școlari generali, inspectorii școlari generali adjuncți din inspectoratele școlare și directorii caselor corpului didactic”.

În urma controlului efectuat de către Corpul de Control, Ministrul Educației a emis, în data de 28 februarie 2018, un comunicat de presă, postat pe site-ul ministerului, edu.ro, secțiunea Comunicate, prin s-au transmis următoarele:

”Astfel Ministrul Educației Naționale a dispus:

- Anularea evaluării realizate asupra activității manageriale desfășurate de către inspectorii școlari generali, inspectorii școlari generali adjuncți și directorii caselor corpului didactic.
- Reluarea procesului de evaluare, după revizuirea metodologiei de evaluare.
- Efectuarea de cercetări asupra faptelor care au condus la vicierea procesului de evaluare, în vederea stabilirii răspunderii disciplinare a persoanelor care se vor dovedi vinovate.”

8. În data de 27 martie 2018, pe site-ul MEN se publică un al doilea comunicat de presă, cu titlul “Precizări privind evaluarea inspectorilor școlari generali, inspectorilor generali adjuncți și a directorilor Caselor Corpului Didactic”, prin care s-au comunicat următoarele:

„Soluționarea contestațiilor celor 33 de inspectorii școlari generali și inspectorii generali adjuncți, care au depus cerere în acest sens, s-a efectuat în baza metodologiei în vigoare, rezultatele finale fiind transmise prin poștă. Pentru celelalte 117 rezultate ale evaluărilor intrate în circuitul civil și care nu au fost contestate, MEN este în proces de demarare a acțiunii de anulare și/sau corectare a acestora în instanță, pe cale legală.”

În sensul comunicatului MEN din data de 27 martie 2018, la secretariatul Inspectoratului Școlar Județean Giurgiu, s-a primit în data de 28 martie 2018, adresa transmisă de MEN cu nr. de înregistrare 1062/27.03.2018, înregistrată la ISJ Giurgiu cu nr. 1966/28.03.2018, prin care s-a comunicat petentului punctajul acordat la reevaluare în urma contestației depuse cu calificativul „nesatisfăcător”.

M.E.N. a intentat acțiuni în instanță celorlalți inspectorii generali, generali adjuncți și directorii caselor corpului didactic, care nu au depus contestație, pentru anularea fișei de evaluare cu numărul 829/30.01.2018, fișă pe care a primit-o și petentul.

9. Petentul consideră că împreună cu alți 32 de inspectorii generali și generali adjuncți, a fost

reevaluat în urma contestațiilor depuse din cauza folosirii fișei de evaluare nr. 829/30.01.2018, fișă neconformă cu Metodologia de evaluare a inspectorilor generali și generali adjuncți și nelegală. Dacă această fișă ar fi respectat prevederile legale, petentul nu ar fi avut motiv de depunere a contestației privind calificativul. Mai mult, Ministerul Educației Naționale a demarat acțiuni de anulare în instanța a fișei 829/30.01.2018 pentru 117 inspectori generali, generali adjuncți și directori din casele corpului didactic.

Prin punctul de vedere depus cu nr.3578/07.06.2018, petentul reiterează faptul că a fost discriminat prin faptul că MEN a solicitat în instanță anularea fișei de evaluare 829/30.01.2018 numai pentru 117 inspectori școlari generali și inspectori generali adjuncți care nu au contestat rezultatul evaluării activității manageriale pentru anul școlar 2016-2017.

Potentul solicită următoarele:

- Constatarea și sancționarea cu amendă contravențională a contravenției prevăzute de art 15 din O.G 137/2000, săvârșită la data de 27.03.2018 de către Ministrul Educației Naționale.
- Obligarea părții care a săvârșit fapta să publice, în mass media, un rezumat la hotărârii prin care se constată săvârșirea contravenției;
- Dispunerea oricărei măsuri necesare pentru înlăturarea consecințelor faptei de discriminare legate de persoana petentului prin formularea unei cereri de chemare în judecată a petentului la Curtea de Apel București pentru anularea fișei nr.829/30.01.2018 și a efectelor folosirii acesteia, urmând ca astfel petentul să fie pus în situația de egalitate de șanse și de tratament cu ceilalți inspectori școlari generali și inspectori școlari generali adjuncți din inspectoratele școlare și directorii caselor corpului didactic.

Susținerile reclamatului

10. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr. 3505/05.06.2018, reclamatul face următoarele precizări:

Este ridicată excepția necompetenței materiale a CNCD, reclamatul apreciind că, în cauza sesizată, competentă să judece este instanța de contencios administrativ căreia petentul i s-a adresat, litigiul aflându-se pe rolul Curții de Apel București, contencios administrativ și fiscal, Secția a VIII-a, dosar nr.2235/2/2018, instanță investită să soluționeze contestația împotriva raportului de evaluare managerială pentru anul școlar 2016-2017.

11. Reclamatul consideră că sesizarea petentului este inadmisibilă, întrucât viciile de formă (lipsa rubricii de autoevaluare) ale fișei de evaluare a petentului au fost rectificate în procedura contestației. Așa cum corect a reținut Tribunalul București prin sentința civilă nr. 5005 din data de 07.12.2012, pronunțată în dosarul nr. 71462/3/2011, discriminarea poate fi invocată numai în raport cu situații identice, similare, sau analoage în care se află două sau mai multe persoane, față de care se aplică un tratament diferențiat, fără ca acesta să fie justificat de un scop legitim și fără ca metodele de atingere a aceluși scop să fie adecvate și necesare.

Pentru persoanele care nu au contestat fișele de evaluare a activității manageriale desfășurate de inspectori școlari generali, inspectori școlari generali adjuncți din inspectoratele școlare și directorii caselor corpului didactic pentru anul școlar 2016-2017, corectarea viciilor de formă și de calcul se face prin revocarea fișelor de evaluare comunicate inițial, potrivit art.I alin. (6) din Legea contenciosului administrativ nr.544/2004, care precizează că "Autoritatea publică emitentă a unui act administrativ unilateral nelegal poate să solicite instanței anularea acestuia, în situația în care actul nu mai poate fi revocat întrucât a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice. În cazul admiterii acțiunii, instanța se pronunță, dacă a fost sesizată

prin cererea de chemare în judecată, și asupra validității actelor juridice încheiate în baza actului administrativ nelegal, precum și asupra efectelor juridice produse de acestea.

12. Pe fondul cauzei, reclamatul arată că, potrivit art. 2 din OMEN nr. 4315 din 11 august 2014 pentru aprobarea Metodologiei privind evaluarea activității manageriale desfășurate de către inspectorii școlari generali, inspectorii școlari generali adjuncți din inspectoratele școlare și directorii caselor corpului didactic, "Ministerul Educației Naționale realizează, anual, începând cu 1 septembrie, evaluarea activității manageriale desfășurate de persoanele care, în anul școlar precedent, au ocupat o funcție de conducere la nivelul inspectoratului școlar/casei corpului didactic."

Calificativul se acordă în urma evaluării perioadei în care persoanele respective au exercitat funcția de conducere la nivelul inspectoratului școlar/casei corpului didactic. Dacă o persoană a ocupat, pe parcursul unui an școlar, mai multe funcții de conducere în inspectoratul școlar sau în casa corpului didactic, evaluarea se realizează distinct pentru activitatea managerială desfășurată în fiecare dintre funcțiile respective și se finalizează cu acordarea unui punctaj distinct pentru fiecare din perioadele în care a ocupat funcțiile de conducere respective.

Calificativul se poate valorifica ulterior de către persoana căreia i s-a acordat, raportat la natura activității pentru care i se solicită.

Evaluarea activității manageriale desfășurate de inspectorii școlari generali, inspectorii școlari generali adjuncți din inspectoratele școlare și directorii caselor corpului didactic potrivit art.3 din același ordin se realizează în următoarele etape:

- autoevaluarea activității manageriale, realizată de fiecare persoană care ocupă o funcție de conducere în inspectoratele școlare/casele corpului didactic, pe baza fișei de autoevaluare și a raportului argumentativ pentru punctajul acordat în fișa de autoevaluare;
- evaluarea activității manageriale desfășurate de inspectorii școlari generali, inspectorii școlari generali adjuncți din inspectoratele școlare și directorii caselor corpului didactic, realizată de către comisiile de evaluare.

Pentru fiecare etapă de evaluare prevăzută în metodologie pot fi luate în considerare rezultate ale altor evaluări externe din perioada analizată prin inspecție școlară, evaluare instituțională etc, dacă acestea există și sunt corelate cu atribuții din fișa postului persoanei evaluate."

Inspectorii școlari generali, inspectorii școlari generali adjuncți din inspectoratele școlare și directorii caselor corpului didactic potrivit art.5 din aceeași metodologie completează fișa de (auto)evaluare și elaborează un raport argumentativ, motivând punctajele pe baza documentelor justificative anexate.

Evaluarea fiecărui inspector școlar general, inspector școlar general adjunct, director al casei corpului didactic, realizată de comisia de evaluare, se finalizează cu completarea fișelor de evaluare semnate de membrii comisiei și un raport de evaluare.

13. Rezultatul evaluării se concretizează în acordarea calificativului, astfel:

- 100 - 90 de puncte: "foarte bine" - menținere pe funcție;
- 89,99 - 80 de puncte: "bine" - menținere pe funcție;
- 79,99 - 70 de puncte: "satisfăcător" - monitorizare - reevaluare la un interval de 3 - 6 luni;
- sub 70 de puncte: "nesatisfăcător" - încetarea contractului de management educațional încheiat în calitate de inspector școlar general/inspector școlar general adjunct/director la casa corpului didactic sau încetarea detașării în interesul învățământului în funcția de inspector școlar general/inspector școlar general adjunct/director la casa corpului didactic.

Direcția generală management, resurse umane și rețea școlară națională din Ministerul

Educației Naționale transmite la inspectoratele școlare calificativele acordate, însoțite de copii ale fișelor de evaluare, în termen de 3 zile lucrătoare de la data aprobării lor.

14. Eventualele contestații se adresează, în scris, ministrului educației naționale, în termen de 3 zile lucrătoare de la comunicarea la inspectoratul școlar a rezultatelor evaluării. Contestația trebuie însoțită de o fișă de (auto)evaluare completată de contestatar.

Comisia de contestații este constituită din 3 membri și 2 supleanți, numiți prin ordin de serviciu de către secretarul de stat desemnat să coordoneze activitatea de evaluare, din reprezentanți ai Direcției generale educație și învățare pe tot parcursul vieții, Direcției generale management, resurse umane și rețea școlară națională, Direcției generale învățământ în limbile minorităților, Direcției generale buget- finanțe și resurse umane, Serviciului audit public intern și ai Corpului de Control, alții decât cei din comisia de evaluare.

Comisia de contestații analizează contestația, având acces la raportul de evaluare, precum și la raportul argumentativ depus de către persoana evaluată, cu documentația aferentă, potrivit art.10 alin (3) din aceeași metodologie.

Comisia de contestații va întocmi un raport, semnat de membrii comisiei, care va fi înaintat spre aprobare ministrului educației naționale.

Raportul aprobat de către ministrul educației naționale și fișa de evaluare cuprinzând punctajul acordat în urma contestației vor fi înaintate Direcției generale management, resurse umane și rețea școlară națională care va transmite contestatarului calificativul final, însoțit de fișa de evaluare, în termen de 3 zile lucrătoare de la data aprobării.

Contestațiile se soluționează în termen de 10 zile lucrătoare de la înregistrarea lor la Ministerul Educației Naționale.

Hotărârea comisiei de contestații e definitivă și poate fi atacată numai la instanța de contencios administrativ, contestația reprezentând plângerea prealabilă reglementată de art. 7 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, în urma (auto)evaluării activității manageriale desfășurate în funcția de inspector general în cadrul IȘJ Giurgiu în perioada 01.09.2015-31.08.2016, reclamantul și-a acordat 93,5 puncte din 100 (maxim), după care a urmat etapa a doua de evaluare realizată de către comisia de evaluare, care i-a acordat 78,00 puncte, corespunzătoare calificativului "satisfăcător", emițând raportul 2072/DGMRU/05.12.2016 atașat la actul administrativ nr.47443/06.12.2016, prin care motivează fiecare punct acordat reclamantului.

Potrivit acestuia, Programul managerial nu a fost realizat cu precizarea și planificarea tuturor resurselor necesare. Fișele de post ale angajaților nu au fost înregistrate, datate și actualizate în toate cazurile, iar repartizarea sarcinilor nu a fost făcută în concordanță cu atribuțiile compartimentului și postului. Nu au fost identificate Rapoartele periodice solicitate responsabililor de domenii cu precizarea clară și detaliată a tipului de informații; nu a fost actualizată Comisia de Control intern managerial și nu au fost elaborate proceduri la nivelul inspectoratului, care vizează delegarea de sarcini. Prin urmare, acest raport justifică punctajul și calificativul "satisfăcător" atribuit în mod corect reclamantului.

15. În data de 15.12.2016 reclamantul depune la Ministerul Educației Naționale contestația nr. 17598/08.12.2016.

În urma reevaluării tuturor actelor depuse de reclamant, inclusiv raportul emis de IȘJ Giurgiu, comisia de contestație încheie raportul nr. 17598/22.12.2016, aprobat de ministrul educației, prin care acordă reclamantului 78,00 de puncte și calificativul "satisfăcător".

Aspectele consemnate în Raportul comisiei de contestații reprezintă „Hotărârea comisiei de

contestații” privind calificativul final acordat reclamantului iar legislația nu prevede existența unui alt document care să fie denumit „Hotărârea comisiei de contestații”.

Legislația în vigoare nu prevede prezența obligatorie a persoanei evaluate, procedura de evaluare realizându-se potrivit art. 6 alin (5) din aceeași metodologie, după cum urmează: ”dacă persoana evaluată nu este prezentă în instituție în perioada evaluării, instituția are obligația de a pune la dispoziția membrilor comisiei de evaluare toate documentele solicitate instituția fiind în prealabil informată, prin adresă scrisă, asupra perioadei în care comisia de evaluare își va desfășura activitatea (dacă aceasta se realizează la sediul inspectoratului școlar/casei corpului didactic).”

Potrivit art.5 alin. (3) persoanele interesate pot solicita în scris inspectoratului școlar/casei corpului didactic, eliberarea de copii conforme cu originalul după documentele necesare motivării punctajelor acordate în fișa de (auto)evaluare și elaborării raportului argumentativ, instituția fiind obligată în termen de 3 zile să elibereze actele solicitate.

Prin urmare, afirmația reclamantului precum că nu fost întocmit un raport scris de control este nefondată.

Reclamatul consideră că Metodologia aprobată prin OMEN 4315/11.08.2014 asigură deplina transparență și legalitatea evaluării activității manageriale desfășurate de inspectorii școlari generali, inspectorii școlari generali adjuncți din inspectoratele școlare și directorii caselor corpului didactic, reclamantul neaducând nici o probă concludentă în vederea susținerii afirmațiilor sale, întreaga sesizare fiind constituită din susțineri de ordin general, nedovedite, izvorâte din nemulțumirea acestuia, generate de faptul că nu a reușit să obțină calificativul “foarte bine” la evaluare.

V. Motivele de fapt și de drept

16. O.G. nr. 137/2000, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament

juridic aplicate (ex.: Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991; Hoffman împotriva Austriei, 23 iunie 1993, Spadea și Scalabrino împotriva Italiei, 28 septembrie 1995, Stubbings și alții împotriva Regatului Unit, 22 octombrie 1996).

În hotărârea dată în cazul Thlimmenos împotriva Greciei din 6 aprilie 2000, CEDO a concluzionat că „dreptul de a nu fi discriminat, garantat de Convenție, este încălcat nu numai atunci când statele tratează în mod diferit persoane aflate în situații analoage, fără a oferi justificări obiective și rezonabile, dar și atunci când statele omit să trateze diferit, tot fără justificări obiective și rezonabile, persoane aflate în situații diferite, necomparabile”.

În concluzie, există o diferențiere dacă persoanele aflate în situații similare sunt tratate în mod diferențiat, sau dacă persoane aflate în situații diferite sunt tratate în mod identic.

17. Având în vedere documentația analizată și susținerile părților, Colegiul director constată următoarele:

Art. 63. din Ordinul CNCD nr.144/2008 pentru aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor prevede:

„Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.”

Astfel, referitor la excepția necompetenței materiale a CNCD ridicată de reclamat, Colegiul director urmează să o respingă, apreciind că, în cauza sesizată, chiar dacă instanța de contencios administrativ căreia petentul i s-a adresat (Curtea de Apel București, contencios administrativ și fiscal, Secția a VIII-a, dosar nr.2235/2/2018), s-a pronunțat prin Hotărârea nr.1118/22.03.2019, aceasta a admis cererea petentului și a anulat fișa de evaluare nr. 829/30.01.2018, fișa de evaluare fără număr înaintată reclamantului la 27.03.2018 precum și raportul aferent întocmit de comisia de soluționare a contestațiilor (68 de puncte), comunicate reclamantului cu adresa nr. 1062/22.02.2018 dar nu a hotărât asupra aspectelor legate de eventualele fapte de discriminare.

18. Referitor la capătul de cerere privind constatarea și sancționarea cu amendă contravențională a contravenției prevăzute de art 15 din O.G 137/2000, săvârșită la data de 27.03.2018 de către Ministrul Educației:

Articolul 15 din O.G 137/2000 prevede:

„, Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia.”

Față de conținutul art.15 din O.G 137/2000, raportat la situația descrisă de petent, acesta nu ilustrează circumstanțele unei presupuse fapte de discriminare. În consecință, Colegiul director va constata că nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, în conformitate cu dispozițiile art 2 alin 1 și art 15 din O.G 137/2000, întrucât nu au existat diferențe de tratament prin inducerea unor distincții între situații analoage și comparabile.

Reclamatul nu a comis o faptă de discriminare prin formularea de acțiuni în justiție doar pentru

persoanele care nu s-au adresat instanței, ci a venit în sprijinul acestora tocmai pentru a suplini faptul că nu și-au valorificat individual acest drept.

Colegiul director nu poate da curs solicitării privind dispunerea oricărei măsuri necesare pentru înlăturarea consecințelor faptei de discriminare legate de persoana petentului prin formularea unei cereri de chemare în judecată a petentului la Curtea de Apel București pentru anularea fișei nr.829/30.01.2018 și a efectelor folosirii acesteia, urmând ca astfel petentul să fie pus în situația de egalitate de șanse și de tratament cu ceilalți inspectorii școlari generali și inspectorii școlari generali adjuncți din inspectoratele școlare și directorii caselor corpului didactic.

Astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înlăturare a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. În acest sens sunt, de exemplu, Decizia Curții Constituționale nr. 14 din 9 februarie 1999, Decizia nr. 64 din 11 aprilie 2000, Decizia nr. 24 din 29 ianuarie 2002, Decizia nr. 282 din 29 iunie 2004. Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge excepția necompetenței materiale a CNCD ridicată de reclamat, apreciind că, în cauza sesizată, chiar dacă petentul s-a adresat instanței de contencios administrativ care s-a pronunțat în spetă, aceasta nu a hotărât asupra aspectelor legate de eventualele fapte de discriminare.
2. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare în conformitate cu dispozițiile art 2 alin 1 și art 15 din O.G 137/2000, întrucât nu au existat diferențe de tratament prin inducerea unor distincții între situații analoge și comparabile.
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților:
 - a). ..

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA - Membru

Data redactării: 13.11.2019

Redactată și motivată: L.G. și M.M

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.