



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

**HOTĂRÂREA NR. 8**  
**din 13.01.2016**

**Dosar nr.:** 236/2015

**Petiția nr.:** 2558/08.04.2015

**Potent:**

**Reclamat:** Universitatea de Științe Agricole și Medicină Veterinară "Ion Ionescu de la Brad" din Iași

**Obiect:** atitudine de discriminare la locul de muncă în ceea ce privește promovarea sa

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

I.1.1.

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**I.2.2.** Universitatea de Științe Agricole și Medicină Veterinară "Ion Ionescu de la Brad" din Iași, Aleea Mihail Sadoveanu nr. 3, jud. Iași, reprezentată de către domnul rector.....

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petenta sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la tratamentul aplicat ei de către partea reclamată care îi îngrădește dreptul de a evolua în plan profesional. Petenta mai arată faptul că nu i se permite să participe la diverse competiții, că nu beneficiază de niciun fel de sprijin în activitatea sa de cercetare, nefiindu-i puse la dispoziție laboratoarele universității, și faptul că nu sunt scoase posturi la concurs.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Prin adresa înregistrată sub nr. 2558/21.05.2015 a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 3549/21.05.2015 a fost citată partea reclamată, stabilindu-se termen pentru data de 04.06.2015.

3.3. Partea reclamată a formulat un punct de vedere înregistrat sub nr. 3877/04.06.2015.

3.4. Petenta revine cu precizări înregistrate sub nr. 4021/10.06.2016 respectiv 4266/18.06.2016.

## **IV. Susținerile părților**

### ***Susținerile petentei***

4.1.1. Prin petiția formulată petenta arată faptul că este discriminată de către conducerea universității în cadrul căreia lucrează, în calitate de Șef lucrări la Facultatea de Agricultură.

4.1.2. Petenta arată faptul că este absolventă a Universității Dunărea de Jos, Facultatea de Industrii Alimentare - domeniul ingineria produselor alimentare, nefiind absolventă a Universității de Științe Agricole și Medicină Veterinară din Iași.

4.1.3. Deși lucrează de mulți ani în cadrul facultății, având o activitate științifică și didactică foarte bună, conducerea instituției nu dorește să scoată la concurs posturi pentru domeniul industriei alimentare la specializarea TPPA, la care a obținut acreditarea ARACIS și pentru care are un număr mare de studenți în fiecare an.

4.1.4. De asemenea, petentei îi este îngădit dreptul de a participa la competiții naționale și i se anulează dreptul de a fi director de proiect.

4.1.5. Petenta mai susține că partea reclamată nu îi permite să deruleze proiecte de cercetare/consultată cu agenți economici. De asemenea, petentei nu îi este permis să folosească sălile de curs ori de laborator adecvate, întrucât fondurile alocate specializării TPPA au fost folosite în alte scopuri, timp de 11 ani.

4.1.6. Petenta mai arată faptul că toate lucrările științifice și contractul de cercetare sunt suportate din fondurile sale proprii, universitatea neimplicându-se nici în asigurarea dotării pentru cercetare, nici la plata costurilor aferente cercetării în specializarea TPPA. În schimb, petenta susține că partea reclamată îi cere să inițieze lucrări de cercetare și contracte din care universitatea să obțină rezultate financiare. În aceste condiții, petenta este nevoită să solicite servicii pentru determinări de laborator la alte instituții.

4.1.7. Conducerea universității nu dorește să scoată la concurs posturi de conferențiar și profesor TPPA.

4.1.8. Petentei i s-a reproșat în nenumărate rânduri că nu a făcut contracte de cercetare, lucru neadevărat în opinia sa. Petenta a făcut contracte de cercetare neimplementate de către partea reclamată, fiind obstructionată în activitatea sa de cercetare și în activitatea didactică.

4.1.9. La momentul în care petenta a înaintat solicitări către rectorii universității, i s-a comunicat faptul că alte discipline au dotare din contracte de cercetate. Petenta concluzionează că unele cadre didactice sunt agreeate să conducă contracte, într-un mod preferențial, nefiind respectat principiul egalității de șanse la locul de muncă.

4.1.10. În anul 2013 petenta a depus un contract de cercetare cu un agent economic în valoare de 10000 euro, partea reclamată dorind să folosească 7500 euro din acele fonduri pentru plata salariilor.

4.1.11. Petenta mai arată faptul că anumite persoane, care nu sunt compatibile cu domeniul de specialitate industrie alimentară, au drepturi salariale și materiale mai mari decât petenta, pentru că au vechime în cadrul universității pe domeniul agronomie.

4.1.12. Petenta subliniază faptul că partea reclamată nu dorește să scoată posturi la concurs pentru domeniul industriei alimentare, deși petenta îndeplinește condițiile de promovare.

4.1.13. Astfel, petenta solicită să se ia măsuri în sensul respectării Legii nr. 1/2011 și a reglementărilor ARACIS, solicitând formarea unei structuri de organizare pentru specializările din domeniul industriei alimentare, astfel cum există la universitățile din Timișoara și Cluj.

4.1.14. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 5064/24.07.2015, petenta arată că a sesizat și ARACIS cu privire la evaluarea Programului de studii de licență TPPA. Petenta mai arată că a fost chemată în data de 09.05.2016 la rectorul universității propunând introducerea în planul de învățământ a trei discipline de specialitate, iar la data de 08.06.2015 a solicitat din nou scoaterea la concurs a posturilor pentru TPPA. Arată faptul că nu a primit nici un răspuns cu privire la această solicitare, la data de 14.07.2015 revenind cu o nouă cerere.

### ***Susținerile părții reclamate***

4.2.1. Prin punctul de vedere formulat, partea reclamată solicită respingerea susținerilor petentei, ca neîntemeiate și nefondate, toate afirmațiile acesteia fiind fără nicio bază factuală dovedită.

4.2.2. În cadrul Universității de Științe Agricole și Medicină Veterinară din Iași, posturile didactice și de cercetare pe perioadă nedeterminată vacante se ocupă numai prin concurs, organizat conform Legii Educației Naționale nr. 1/2011, HG 457/2011, Cartei universitare și Hotărârilor Senatului. Concursul are caracter public și deschis, putându-se înscrie orice candidat fără nicio discriminare, cu respectarea condițiilor legale. Statele de funcții, în care sunt incluse posturile didactice, se întocmesc la nivelul facultăților, prin departamentele didactice, în funcție de curriculum-ul universitar și criteriile de normare stabilite de Senatul Universității, cu respectarea dispozițiilor legale și încadrarea în resursele financiare disponibile.

4.2.3. Propunerea de scoatere la concurs a posturilor didactice vacante, existente în Statele de funcțiuni, se face de către directorul de departament în structura căruia se află postul, după consultarea membrilor acestuia, prin referat avizat de consiliul departamentului. Propunerile sunt analizate și avizate de Consiliul facultății. La nivelul Universității, propunerile de scoatere la concurs a posturilor didactice vacante sunt analizate și aprobate de Consiliul de Administrație, după care sunt validate de Senat.

4.2.4. În cadrul Departamentului de Știința Plantelor, din care face parte și petenta, în anul universitar 2014-2015 s-au propus, aprobat și validat 5 posturi didactice, din care 3 posturi de asistent universitar, 1 post de șef lucrări și 1 post de conferențiar universitar, toate vacante, respectându-se condițiile impuse de legislația națională și Hotărârile Senatului Universității. Posturile vacante scoase la concurs au fost analizate și avizate în ședința Departamentului de Știința plantelor din 22.10.2014, la care a participat și petenta. Propunerile de posturi vacante scoase la concurs au fost votate "pentru" de membrii departamentului, în unanimitate. În cadrul ședinței de departament nu au existat propuneri pentru a scoate la concurs și alte posturi vacante din statul de funcții.

4.2.5. Se mai arată faptul că afirmațiile petentei referitoare la faptul că nu îi sunt aduse la cunoștință standardele și criteriile de promovare nu corespund realității, legislația națională și regulamentele Senatului Universității fiind postate pe pagina web a USAMV din Iași.

4.2.6. Partea reclamată mai subliniază faptul că nu poate îngădi dreptul unei persoane, cadru didactic/cercetător în cadrul USAMV Iași, de a participa la competiții

naționale/internaționale pentru proiecte de cercetare, prin urmare, afirmația că i s-a interzis dreptul de a participa la competiția de proiecte este nu corespunde adevărului.

4.2.7. Petenta s-a înscris, din partea USAMV Iași, la o competiție națională privind proiecte de formare a resursei umane, așa cum reiese și din listele depuse de către aceasta, punctajul obținut din evaluarea tehnică și financiară a proiectului depus 1-a plasat pe locul 159 a listei provizorii a proiectelor respinse și pe poziția 146 pe lista finală a proiectelor respinse (în anexă). Precizăm că evaluarea a fost efectuată de către o Comisie a Centrului Național de Dezvoltare a Învățământului Profesional și Tehnic, respectiv Organismul Intermediar POSDRU, nu de către Universitate, USAMV Iași neavând nicio implicare în organizarea sau evaluarea acestor proiecte.

4.2.8. Proiectul respins cu nr. 37 pe lista provizorie, aplicant fiind tot USAMV Iași, prin director de proiect Prof. univ. dr. C.L., despre care face vorbire doamna petenta, a fost admis după contestația formulată de către acesta, poziția 147 din lista finală a proiectelor aprobate, fără ca Universitatea să fi fost implicată în această procedură națională.

4.2.9. Partea reclamată arată nu a dezavantajat-o pe petentă în ceea ce privește echipamentele de dotare a laboratoarelor în care își desfășoară activitatea. În ceea ce privește programele de studii de licență din domeniul Ingineria produselor alimentare, ca și în cazul specializărilor din celelalte domenii, Universitatea acordă o atenție deosebită pentru dezvoltarea bazei materiale și pentru formarea și perfecționarea resursei umane, titularii disciplinelor contribuind la îmbunătățirea dotării laboratoarelor prin proiecte de cercetare, după caz.

4.2.10. Petenta, ca orice alt cadru didactic din USAMV Iași, are acces liber la toate laboratoarele și sălile de curs, astfel încât aceasta poate folosi neîngrădit toată baza didactică și de cercetare a USAMV Iași.

4.2.11. Universitatea are în construcție un obiectiv de investiție, aprobat prin Hotărâre de Guvern, pentru programele de studii din domeniul Industriei alimentare, în valoare de peste 40 milioane lei, prin care se vor realiza 18 laboratoare didactice, 4 laboratoare de cercetare, 3 săli de curs și 6 ateliere de microproducție, ce vor asigura condiții optime de studiu și cercetare în acest domeniu.

4.2.12. Ultima evaluare ARACIS a specializării TPPA din cadrul Facultății de Agricultură, efectuată în anul 2012, a concluzionat faptul că specializarea Tehnologia Prelucrării Produselor Agricole îndeplinește toate condițiile, ca și dotare, spații, resurse umane pentru desfășurarea activităților didactice și de cercetare.

4.2.13. Partea reclamată mai arată că nu a folosit bani din contractele de cercetare, atrase și implementate de către cadrele didactice prin eforturi proprii, pentru salariile angajaților USAMV. Resursele financiare ale proiectelor se utilizează de către echipele de cercetare conform devizului aprobat la contractare, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

4.2.14. În ceea ce privește drepturile salariale, deși C.N.C.D nu este competent material să se pronunțe asupra acestor chestiuni, menționează faptul că petenta beneficiază de aceleași drepturi salariale ca orice alt cadru didactic de pe o poziție identică, ca și grad și vechime, salariu calculat în baza legii 63/2011, cu modificările ulterioare. Petenta beneficiază și de gradația de merit, conform Legii educației naționale nr.1/2011, începând cu data de 01.01.2013, așa cum reiese din actul adițional nr. 241 din 01.03.2013.

4.2.15. În ceea ce privește acordarea de drepturi salariale petentei, conform legii 221/2008, se precizează că aceste drepturi au fost acordate angajaților USAMV Iași, membri de Sindicat, care au fost reclamanți în dosarul nr. 6359/99/2010 al Tribunalului

și al Curții de Apel Iași, adică acelor care au fost parte în proces și nu tuturor. În USAMV Iași există 85 de angajați care nu au fost reclamanți în dosarul civil mai sus menționat și care, pe cale de consecință, nu au beneficiat de prevederile legii 221/2008 și ale hotărârilor judecătorești din dosarul nr. 6359/99/2010, ca și petenta.

4.2.16. Față de cele de mai sus, solicită să se constate că petenta nu este obstrucționată sau discriminată în niciun fel în ceea ce privește activitatea didactică și de cercetare, aceasta neaducând o dovadă concretă a celor afirmate prin petiția nr. 2558 din 08.04.2015. Petenta își poate desfășura neîngrădit activitatea didactică și de cercetare, ca orice alt cadru didactic, în limitele impuse de legislația în vigoare și de Regulamentele interne ale USAMV din Iași, adoptate în virtutea autonomiei universitare acordate de legea 1/2011, care trebuie să fie respectate de toate cadrele didactice.

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, se sesizează săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare la locul de muncă.

5.2. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice,,.

5.4. Colegiul director analizează dacă, în cazul semnalat de petentă, se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații anologice sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept

recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.5. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.6. În speță, petenta sesizează faptul că partea reclamată a manifestat o atitudine cu potențial caracter discriminatoriu la adresa sa, dar nu precizează niciun criteriu pe baza căruia s-ar fi produs eventuala faptă de discriminare.

5.7. Existența unui criteriu de discriminare, așa cum este prevăzută de dispozițiile legale în vigoare în materia nediscriminării, reprezintă o condiție esențială atunci când se pune problema săvârșirii unei fapte de discriminare susceptibilă de a fi sancționată potrivit normelor legale.

5.8. Din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, neexistând un criteriu de discriminare, nefiind încălcat principiul egalității și nici cel al nediscriminării. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de petentă, nu s-a săvârșit nicio faptă de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, potrivit art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. o copie a hotărârii se va transmite părților.

## VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

## **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – membru**

**BERTZI THEODORA – membru**

**DINCĂ ILIE – membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – membru**

**HALLER ISTVÁN – membru**

**JURA CRISTIAN – membru**

**LAZĂR MARIA – membru**

**MANOLE PETRE-FLORIN – membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – membru**

**Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu

Verificat SCSRP