



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 787 din data de 06.11.2019

Dosar nr.: 498/2018

Petiția nr.: 4354/04.07.2018

Petent: **Asociația Civică "ACVILA"**

Reclamat: **UM 0465 – Brigada Specială de Intervenție a Jandarmeriei**

Obiect: discriminare ca urmare a refuzului de a se transfera la altă structură

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

Asociația Civică "ACVILA" cu sediul în București, str. Gardeniei 1N, sector 5

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamațiilor

UM 0465 – Brigada Specială de Intervenție a Jandarmeriei cu sediul în București, str. Jandarmeriei nr. 9 - 11, sector 1

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta reclamă discriminarea unui membru al asociației ca urmare a refuzului de a se transfera la altă structură.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 4354/20.07.2018 au fost citate părțile pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 16.08.2018. Prin citație a fost invocată excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării privind solicitarea restaurării ordinii de drept și înlăturarea vătămării suferite și i s-a solicitat petentei criteriul de discriminare.

6. Prin adresa înregistrată sub nr. 4979/07.08.2018 au fost recitate părțile pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 04.09.2018.

7. Procedură legal îndeplinită.

8. La termenul stabilit, părțile au fost prezente.

9. Prin adresa înregistrată sub nr. 4945/06.08.2018 partea reclamată depune punct de vedere, ce este comunicat petentei în cadrul ședinței de audieri din data de 04.09.2018.

10. Prin adresa înregistrată sub nr. 5327/04.09.2018 petenta depune precizări ce sunt comunicate părții reclamante în cadrul ședinței de audieri din data de 04.09.2018.

11. Prin adresa înregistrată sub nr. 5705/17.09.2018 partea reclamantă depune concluzii scrise.

12. Prin adresa înregistrată sub nr. 5738/20.09.2018 petenta depune concluzii scrise.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

13. Prin petiția înregistrată la CNCD sub nr. 4354/20.07.2018, petenta sesizează în numele și pentru membrul asociației B.C.L., subofițer jandarm ce își desfășoară activitatea în cadrul UM 0465 – Brigada Specială de Intervenție a Jandarmeriei, situația discriminatorie la care a fost supus prin refuzul solicitării sale de mutare la Direcția Generală de Poliție a Municipiului București – Serviciul pentru Acțiuni Speciale, pe „motivul ridicol al deficitului mare de personal cu care se confruntă unitatea”.

14. Petenta afirmă că motivul invocat este ridicol deoarece în aceeași perioadă, de la Brigada Specială de Intervenție a Jandarmeriei au primit aprobare de mutare trei colegi ai subofițerului jandarm B.C.L..

15. Petenta consideră că tratamentul diferențiat aplicat domnului plutonier B.C.L. de către partea reclamantă și “bazat numai pe convingerea acestuia că își va servi mai bine țara în cadrul unei unități a Poliției Române”, întrunește elementele constitutive ale contravenției art. 7, lit. a) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

16. Prin precizările depuse la dosar se învederează că a existat un tratament diferențiat a unor situații identice, arătând îndeplinirea criteriilor necesare ca fapta reclamantă să fie calificată ca discriminare, deoarece atât membrul lor cât și alți trei colegi au depus rapoarte de mutare la arma poliție, singurul care nu a primit aprobare fiind domnul plutonier B.C.L. Criteriul identificat este convingerea acestuia că își va desfășura activitatea la un nivel superior la arma poliție.

16. Prin concluziile scrise, petenta solicită respingerea motivelor invocate de către partea reclamantă și sancționarea „exemplară” a faptei de discriminare.

Susținerile părții reclamate

17. Prin punctul de vedere depus și înregistrat sub nr. 4945/06.09.2018, solicită respingerea plângerii ca neîntemeiată și se invocă excepția de neкомпetență a CNCD în ceea ce privește capătul de cerere referitor la solicitarea de restaurare a ordinii de drept și pentru înlăturarea vătămarilor suferite, precum și excepția obiectului vădit nefondat al plângerii având în vedere că nu i s-a încălcat dreptul constituțional privind libera alegere a profesiei cum se arată în petiție, deoarece a fost opțiunea domnului plutonier B.C.L. să activeze în cadrul Jandarmeriei, însă, în calitate de militar trebuie să respecte îndatoririle ce decurg din Statutul cadrelor militare și a altor dispoziții legale incidente.

18. Se arată faptul că în conformitate art. 16 din Anexa nr. 7 a O.M.A.I. nr. 177/2016 privind activitatea de management resurse umane în unitățile militare ale MAI, ce reglementează nașterea și modificarea raporturilor de serviciu, suspendarea din funcție și trecerea în rezervă a cadrelor militare, „**cadrul militar (...) poate fi mutat într-o altă unitate din cadrul M.A.I. (...) cu acordul comandanților/șefilor unităților cesionare și cedente** în următoarele situații: (...) a) **în interesul serviciului, cu acordul său; b) la cerere.**”, iar potrivit art. 46 din aceeași anexă (...)” **șefii unităților aparatului central al MAI/inspectorii generali/similari, avizează propunerile**

nominale de modificare a raportului de serviciu al cadrului militar în/din aparatul central al MAI, respectiv în/**din inspectoratul general/similar**".

19. Se specifică faptul că după obținerea acordului sefului unității cesionare, precum și cel al șefului unității cedente, decizia finală privind schimbarea raportului de serviciu al unui cadru militar din Jandarmeria Română, în sensul mutării acestuia în interesul serviciului sau la cerere într-o altă structură/unitate din cadrul MAI, aparține Inspectorului General al Jandarmeriei Române, în calitate de comandant de armă. Astfel s-a invocat lipsa de personal cu care se confruntă instituția.

20. Se arată că plutonierul B.C.L. este absolvent al Școlii Militare de Subofițeri Jandarmi unde a beneficiat de pregătire militară de specialitate, formarea acestuia recomandând desfășurarea activității într-o unitate specializată a Jandarmeriei Române.

21. Prin concluziile depuse la dosar se arată că în perioada august 2017 – august 2018 au fost solicitate un număr de 38 de mutări din care un număr de 34 au fost respinse pentru același motiv „**lipsa de personal**".

22. Se depun înscrisuri.

V. Motivele de fapt și de drept

23. **În fapt**, Colegiul director reține că petenta reclamă discriminarea unui membru al asociației ca urmare a refuzului de a se transfera la altă structură.

24. **În drept**, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

25. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată prin discriminare se înțelege acel tratament diferențiat ce are la bază un criteriu, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată. Conform art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

26. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege,

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

27. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive

ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare *trebuie să avem un criteriu* pe baza căruia tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

28. Raportat la faptele descrise de către petentă, criteriul în baza căruia partea reclamată a avut un comportament discriminatoriu și anume “convingerea acestuia că își va desfășura activitatea la un nivel superior la arma poliție”, nu poate fi reținut. Or, nu se poate reține existența unor fapte de discriminare, în lipsa unui criteriu de discriminare care este un element fundamental necesar pentru ca o faptă să poată fi calificată ca fiind discriminatorie.

29. În consecință, Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținut un criteriu de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art.20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu constituie fapte de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată; lipsă criteriu;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

Motivată și tehoredactată I.D./F.L.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr.554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.