



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 786 din data de 06.11.2019

**Dosar nr.:** 331/2018

**Petiții nr.:** 2663/08.05.2018

**Petent....**

**Reclamat: Consiliul General al Municipiului București**

**Obiect:** discriminare prin restrângerea dreptului la măsurile de asistență socială

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

##### **1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților**

....

##### **2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**Consiliul General al Municipiului București** cu sediul în București, Bulevardul Regina Elisabeta nr. 47, sector 5

#### **II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

3. Petenta, persoană cu handicap, susține că Hotărârea nr. 330/30.08.2017 a Consiliului General al Municipiului București instituie o condiție discriminatorie pentru acordarea stimulentei de 500 de lei pentru integrarea socială a persoanelor adulte cu handicap.

#### **III. Procedura de citare**

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 2663/15.05.2018 a fost citată petenta, iar prin adresa înregistrată sub nr. 2863/15.05.2018 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 05.06.2018.

6. Procedură legal îndeplinită.

7. La termenul stabilit, la ședința de audieri, a fost prezentă doar petenta.

8. Prin adresa înregistrată sub nr. 3468/05.06.2018, Primăria Municipiului București a depus un punct de vedere cu privire la obiectul petiției d-nei....

9. Prin adresa înregistrată sub nr. 3471/05.06.2018, Consiliul General al Municipiului București a depus un punct de vedere cu privire la obiectul petiției d-nei .....

10. Petentei i-au fost comunicate punctele de vedere ale Consiliului General al Municipiului București și Primăriei Municipiului București, fiind solicitate concluzii scrise.

11. Prin adresa înregistrată sub nr. 4121/26.06.2019 petenta a depus Concluzii scrise.

#### **IV. Susținerile părților**

##### ***Susținerile petentei***

12. Prin petiția înregistrată sub nr. 2663/08.05.2018, petenta arată că este persoană cu handicap, deținând Certificatul de încadrare în grad de handicap înregistrat sub nr. 4379/22.10.2009 emis de către Comisia de evaluare a persoanelor cu handicap pentru adulți din cadrul Consiliului Județean Teleorman. În acest sens, petenta menționează că la data dobândirii handicapului domiciliu și își desfășura activitatea în localitatea Alexandria, jud. Teleorman.

13. Petenta susține că domiciliază în municipiul București din luna aprilie a anului 2011, dată de la care plătește taxe și impozite la bugetul local al sectorului 6 pentru imobilele deținute în proprietate.

14. Petenta susține că a solicitat acordarea stimulentului de 500 de lei pentru integrarea socială a persoanelor adulte cu handicap în baza HGMB nr. 330/30.08.2017, însă i s-a comunicat că nu îndeplinește condițiile de acordare, neavând certificatul de handicap emis de către una din Comisiile de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap de la nivelul sectoarelor municipiului București.

15. Petenta sesizează că, prin impunerea condiției deținerii unui certificat de încadrare în grad de handicap emis de către una din Comisiile de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap de la nivelul sectoarelor municipiului București, i se restrânge dreptul la asistență socială sub formă de prestații sociale.

16. În plus față de cele menționate în sesizarea sa, în cadrul ședinței de audieri din data de 05.06.2018, petenta a susținut că în prezent este pensionară, beneficiind de pensie anticipată parțială și că deține certificat de încadrare în grad de handicap permanent și nerevizibil pentru înlocuirea totală a șoldului cu proteză.

17. În plus față de cele menționate anterior, prin Concluziile scrise înregistrate sub nr. 4121/26.06.2019, petenta susține faptul că este locuitor al municipiului București, fapt dovedit prin cartea de identitate și că contribuie la bugetul local al municipiului București prin impozitele și taxele pe care le plătește; de asemenea, petenta arată că dosarul său medical și administrativ, în integritatea lui, este depus la DGASPC Sector 6 București și poate fi oricând verificat. În final, petenta consideră că partea reclamată nu a prezentat considerentele pentru care pot beneficia de stimulentul de 500 de lei numai persoanele adulte cu handicap care au certificatul de încadrare în grad de handicap emis de una din Comisiile de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap de la nivelul Municipiului București.

##### ***Susținerile părții reclamate Consiliul General al Municipiului București***

18. Prin adresa nr. 3471/05.06.2018 partea reclamată formulează un punct de vedere. Partea reclamată învederează faptul că, conform Legii asistenței sociale nr. 292/2011, art. 15 alin (3), autoritățile administrației publice locale acordă beneficii de asistență socială, în bani sau în natură, susținute din bugetele locale, ca și măsuri complementare celor acordate de autoritățile administrației publice centrale; ca urmare, sumele necesare acordării stimulentului aprobat prin Hotărârea C.G.M.B. nr. 330/30.08.2017 sunt asigurate în integralitate de la bugetul local al Municipiului București.

19. În continuare, Consiliul General al Municipiului București învederează faptul că, conform Legii asistenței sociale nr. 292/2011, art. 112 – 115, autoritățile publice locale (în speță CGMB) au atribuții privind administrarea și acordarea beneficiilor de asistență socială și

a serviciilor sociale și pot stabili prin hotărâre de consiliu local procedurile și documentația necesară în vederea stabilirii dreptului la măsurile de asistență socială.

20. Astfel, având în vedere normele legale sus-menționate, conform cărora Consiliul General al Municipiului București aprobă prin hotărâre procedurile și documentația necesară în vederea stabilirii dreptului la măsurile de asistență socială și ținând cont că sumele necesare acordării stimulentei aprobat prin Hotărârea C.G.M.B. nr. 330/30.08.2017 sunt asigurate în integralitate de la bugetul local al Municipiului București, Consiliul General al Municipiului București concluzionează în punctul său de vedere faptul că instituirea obligației de prezentare a Certificatului de încadrare în grad de handicap emis de către una din Comisiile de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap de la nivelul sectoarelor municipiului București în vederea acordării stimulentei în cuantum de 500 de lei nu este discriminatorie.

21. Consiliul General al Municipiului București menționează la finalul punctului său de vedere faptul că petenta a fost informată de către Direcția Generală de Asistență Socială cu privire la posibilitatea de a se adresa Comisiei de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap din cadrul D.G.A.S.P.C. sector 6 în vederea reevaluării și emiterii unui nou certificat de încadrare în grad de handicap.

### ***Susținerile Primăriei Municipiului București***

22. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 3468/05.06.2018 Primăria Municipiului București învederează faptul că hotărârile Consiliului General al Municipiului București se aplică și pot crea drepturi și obligații numai în sarcina persoanelor aflate în raza lor administrativ-teritorială, conform art. 7 alin 2 din Codul Civil, care prevede că „actele normative adoptate, în condițiile legii, de autoritățile și instituțiile administrației publice locale se aplică numai în raza lor de competență teritorială”; ca urmare acordarea, prin Hotărârea C.G.M.B. nr. 330/30.08.2017, a unui stimulent financiar doar persoanelor adulte cu handicap cu domiciliul sau reședința în Municipiul București nu conduce la existența unei discriminări.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

23. **În fapt**, prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra unui criteriu de acordare a Stimulentului pentru Integrarea Socială a Persoanelor Adulte cu Handicap în valoare de 500 de lei, stimulent prevăzut de Hotărârea Consiliului General al Municipiului București nr. 330/30.08.2017 de care pot beneficia adulții cu handicap încadrați în oricare dintre cele 4 grade de handicap, cu domiciliul sau reședința pe raza administrativ-teritorială a municipiului București și cu certificatul de încadrare în grad de handicap emis de către una din Comisiile de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap de la nivelul sectoarelor municipiului București.

24. **În drept** coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în primă instanță, elementele art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și, subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, conform art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională.

25. Colegiul director analizează dacă obiectul petiției întrunește elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a dat naștere ori nu, unei circumstanțe concretizate în restricție, excludere, deosebire sau preferință și care poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoage sau comparabile, din cauza unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

26. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege,

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

27. Cu referire la existența unui criteriu interzis dintre cele enumerate exemplificativ în cuprinsul art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, Colegiul director constată faptul că petenta a fost tratată diferențiat pe criteriul domiciliului avut la emiterea certificatului inițial de încadrare în grad de handicap.

28. Între criteriul semnalat de petentă și tratamentul diferențiat există o evidentă legătură cauzală.

29. Cu privire la tratamentul diferențiat, Colegiul director reține că pot beneficia de stimulentele oferite prin Hotărârea C.G.M.B. nr. 330/2017 doar persoanele domiciliare/cu reședința în municipiul București care au certificatul de handicap emis de către Comisiile de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap de la nivelul sectoarelor municipiului București, deținerea certificatului emis pe raza altor județe decât de la nivelul municipiului București conducând la excluderea unei categorii de persoane cu handicap.

30. Colegiul director reține faptul că petentei (persoană cu handicap) nu i s-a acordat ajutorul financiar în valoare de 500 de lei lunar pe motiv că nu deține certificatul de încadrare în grad de handicap emis de către una din Comisiile de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap de la nivelul sectoarelor municipiului București.

31. În soluționarea petiției, Colegiul director va analiza dacă partea reclamată, prin stabilirea criteriului "certificat de încadrare în grad de handicap emis de către una din Comisiile de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap de la nivelul sectoarelor municipiului București", a creat o diferențiere între persoanele cu handicap care locuiesc în municipiul București în acordarea stimulentei financiare de 500 lei, cu excepția cazului în care măsura este justificată de un obiectiv legitim, iar mijloacele de realizare a acestui obiectiv sunt adecvate și necesare – potrivit art. 2 alin. (2) lit. b) cu pct. (i) din Directiva Consiliului 2000/78/CE.

32. Colegiul Director observă că, deși nu s-a specificat în Hotărârea nr. 330/2017 ca și condiție, partea reclamată a impus prin metodologia de aplicare o condiție suplimentară pentru acordarea stimulentei de 500 de lei, și anume certificatul emis în mod obligatoriu de către Comisiile de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap de la nivelul unuia din sectoarele municipiului București. Analizând condiția suplimentară impusă de către partea reclamată, Colegiul director constată că acordarea stimulentei financiare este restrânsă prin condiționarea acordării acestuia de eliberarea certificatului de încadrare în grad de handicap de către o comisie de la nivelul municipiului București, în vederea exercitării dreptului la măsurile de



asistență socială în mod egal, raportat la toate celelalte persoane cu handicap. Pe cale de consecință, Colegiul director observă că prin modul de acordare a stimulentului se creează o diferențiere între persoanele cu handicap care locuiesc în municipiul București. Astfel, din cauza domiciliului deținut la momentul emiterii certificatului de încadrare în grad de handicap, petenta nu își poate exercita dreptul la măsurile de asistență socială în aceleași condiții de egalitate cu persoanele cu handicap care dețin un certificat emis de către una din Comisiile de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap de la nivelul sectoarelor municipiului București.

33. Colegiul Director observă că măsura suplimentară menționată mai sus, obligă o persoană cu handicap care deține un document administrativ numit „certificat de încadrare în grad de handicap” emis de o instituție publică și recunoscut pe întreg teritoriul țării (*în cazul transferului dosarului persoanei cu handicap dintr-o unitate administrativ-teritorială în alta, respectiv dintr-o subdiviziune administrativ-teritorială în alta*), să refacă un act valabil, uneori nerevizibil, în vederea exercitării dreptului la măsurile de asistență socială.

34. În conformitate cu prevederile Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată, încadrarea în grad și tip de handicap a adulților cu handicap se face de către Comisia de evaluare a persoanelor adulte cu handicap, comisie care este organ de specialitate al consiliului județean, după caz, al consiliului local al sectorului municipiului București, fără personalitate juridică.

35. În conformitate cu art. 12 alin. (2) din Metodologia privind organizarea și funcționarea Comisei de evaluare a persoanelor adulte cu handicap, aprobată prin HG nr. 430/2008, *“certIFICATELE DE ÎNCADRARE ÎN GRAD ȘI TIP DE HANDICAP ȘI CERTIFICATELE DE ORIENTARE PROFESIONALĂ ELIBERATE DE COMISIA DE EVALUARE ÎN CONDIȚIILE ALIN. (1) ȘI AFLATE ÎN TERMEN DE VALABILITATE SUNT RECUNOSCUTE ÎN CAZUL TRANSFERULUI DOSARULUI PERSOANEI CU HANDICAP DINTR-O UNITATE ADMINISTRATIV-TERITORIALĂ ÎN ALTA, RESPECTIV DINTR-O SUBDIVIZIUNE ADMINISTRATIV-TERITORIALĂ ÎN ALTA”*.

36. În conformitate cu art. 35. alin. (1) din Norma metodologică de aplicare a prevederilor Legii nr. 448/2006 *“dreptul la asistență socială sub formă de prestații sociale se acordă persoanelor cu handicap pe perioada valabilității documentului care atestă încadrarea în grad de handicap”*.

37. Ținând cont de normele legale sus-menționate, precum și având în vedere prevederile art. 5 alin. 7 din Legea nr. 50/2019 - legea bugetului de stat pe anul 2019, potrivit cărora persoanele cu handicap grav primesc din bugetul local al sectoarelor municipiului București prestațiile sociale acordate în baza unei legi cu acoperire la nivel național [*“În anul 2019, începând cu data intrării în vigoare a prezentei legi (...) finanțarea drepturilor asistenților personali ai persoanelor cu handicap grav sau indemnizațiile lunare ale persoanelor cu handicap grav de la nivelul comunelor, orașelor, municipiilor și sectoarelor municipiului București se asigură din veniturile proprii ale acestora și, în completare, din sume defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru echilibrarea bugetelor locale, după caz”*] Colegiul director consideră că, atâta timp cât pentru acordarea prestațiilor prevăzute de Legea nr. 448/2006 nu se diferențiază pe baza locului dobândirii certificatului inițial, atunci nici pentru acordarea stimulentului pentru integrarea socială a persoanelor adulte cu handicap nu ar trebui să se facă diferențieri între persoanele cu handicap.

38. Prin raportare la prevederile art. 4 alin. 1 din Legea 292/2011 privind asistența socială [*“Toți cetățenii români care se află pe teritoriul României, au domiciliul sau reședința în România, cetățenii statelor membre ale Uniunii Europene, ai Spațiului Economic European și cetățenii Confederației Elvețiene, precum și străinii și apatrizii care au domiciliul sau reședința în România au dreptul la asistență socială, în condițiile legislației române, precum și ale reglementărilor Uniunii Europene și ale acordurilor și tratatelor la care România este parte”*] și la prevederile art. 5 lit. o) din același act normativ [*“Sistemul național de asistență socială se întemeiază pe următoarele valori și principii generale: o) proximitatea, potrivit căreia serviciile sunt organizate cât mai aproape de beneficiar, pentru facilitarea accesului și menținerea persoanei cât mai mult posibil în propriul mediu de viață”*] Colegiul director observă că

legiuitorului circumstanțiază aplicabilitatea teritorială a asistenței sociale prin trimitere la domiciliu și reședința și în consecință condiția suplimentară referitoare la emiterea certificatului de încadrare în grad de handicap de către o comisie de evaluare din București adaugă la lege cât și la cuprinsul HCGMB nr. 330/2017.

39. Colegiul director apreciază oferirea unui stimulent financiar de natură a ușura viața încercată a persoanelor cu dizabilități, însă apreciază că Instituției Primarului Municipiului București îi revine obligația să acorde în condiții de egalitate respectivul stimulent, stimulent cu privire la care se reține în Expunerea de motive a Primarului General Gabriela Firea la proiectul de hotărâre următoarele: *“statul, prin autoritățile administrației publice locale, își asumă responsabilitatea de realizare a măsurilor și acțiunilor prevăzute în actele normative privind beneficiile de asistență socială și serviciile sociale, măsuri ce vizează dezvoltarea propriilor capacități de integrare sociale și implicare activă în soluționarea situațiilor de dificultate prin crearea de oportunități egale și, în subsidiar, prin acordarea de beneficii de asistență socială și servicii sociale adecvate. (...) adultii cu handicap au nevoie de protecție adecvată în vederea ameliorării continue a a calității vieții lor, în cadrul familiei, prin implementarea de măsuri de reducere a sărăciei și a izolării sociale.”*

40. Colegiul director opinează că aspectele semnalate de petentă trebuie analizate și din perspectiva dreptului persoanei cu dizabilități la libertatea de circulație și a dreptului la alegerea reședinței și a domiciliului. Raportându-se la art. 2 alin. 1 din Protocolul nr. 4 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului [*“Oricine se găsește în mod legal pe teritoriul unui stat are dreptul să circule în mod liber și să-și aleagă în mod liber reședința sa”*], Colegiul director observă că dreptul la libera circulație și la alegerea reședinței și a domiciliului sunt drepturi fundamentale ale oricărei persoane, garantate de lege și care nu pot fi restricționate decât în situații bine întemeiate, cum ar fi din motive legate de securitatea națională, siguranța publică, menținerea ordinii publice, prevenirea faptelor penale, protecția sănătății sau a moralei, ori pentru protejarea drepturilor și libertăților altora. Ca urmare, autoritățile publice nu ar trebui să condiționeze beneficiile de asistență socială acordate în vederea ameliorării continue a calității vieții, a reducerii sărăciei și a izolării sociale, dincolo de dovada domiciliului/reședinței în municipiul București, astfel cum se prevede în HCGMB nr. 330/2017.

41. Colegiul director a analizat susținerile părților, felul cum acestea se raportează la obiectul petiției dedusă soluționării de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, probele depuse la dosar, precum și legislația în vigoare incidentă în speță, constatând faptul că condițiile suplimentare impuse de către partea reclamată au caracter discriminatoriu, prin normele de aplicare ale HCGMB nr. 330/2017 ajungându-se în situația ca persoane domiciliat/cu reședința în București să nu beneficieze de stimulentele respective, motiv pentru care în speță se aplică prevederile art. 10 lit. h) din O.G. nr. 137/2000, republicată, privind accesul la serviciile publice administrative și juridice, de sănătate, la alte servicii, bunuri și facilități [*“Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, discriminarea unei persoane fizice, a unui grup de persoane din cauza apartenenței acestora ori a persoanelor care administrează persoana juridică la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauza prin: (...) h) **refuzarea acordării pentru o persoană sau un grup de persoane a unor drepturi sau facilități”**].*

42. De asemenea Colegiul director constată că sunt incidente și prevederile art. 5 lit. i) din Legea nr. 292/2011 privind asistența socială în care se stipulează că: „Sistemul național de asistență socială se întemeiază pe următoarele valori și principii generale: i) nediscriminarea, potrivit căreia persoanele vulnerabile beneficiază de măsuri și acțiuni de protecție socială fără restricție sau preferință față de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, categorie

socială, opinie, sex ori orientare sexuală, vârstă, apartenență politică, dizabilitate, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată.”

43. Având în vedere motivele expuse mai sus, Colegiul director constată că se întrunesc cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare prevăzute de art. 2 alin. 1, art. 10 lit. h) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

44. Colegiul director recomandă părții reclamate să întreprindă toate demersurile necesare în vederea eliminării oricăror condiții de natură discriminatorie, iar în conformitate cu prevederile art. 19 lit. d) din O.G. nr. 137/2000, CNCD va monitoriza implementarea recomandării.

45. Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Constatarea existenței unui tratament diferențiat, discriminatoriu potrivit art. 2 alin. 1 și art. 10 lit. h) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;
2. Sancționarea părții reclamate cu avertisment, potrivit art. 5 alin. 2 și art. 7 alin. 3 din O.G. nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare
3. Recomandă părții reclamate să întreprindă toate măsurile necesare în vederea eliminării oricăror condiții discriminatorii;
4. Monitorizarea implementării recomandării conform art. 19 lit. d) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;
5. O copie a hotărârii se va transmite părților.

#### **VII. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul.

#### **VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

*Motivată și tehnoredactată I.D./S.M.D.*

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.