



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

---

### **HOTĂRÂRE nr. 783** **din data de 06.11.2019**

**Dosar nr: 217/2018 și 283/2018**

**Petițiile nr: 1669/26.03.2018 și 2283/20.04.2018**

**Petent: ...**

**Reclamate: Agenția de Plăți și Inspecție Socială a Municipiului București**  
**Agenția Națională de Plăți și Inspecție Socială**

**Obiect:** Petenta reclamă faptul că APISMB nu a monitorizat măsurile dispuse față de Secția 19 Poliție precum și faptul că sediile APISMB și ANPIS nu sunt accesibile utilizatorului de scaun rulant electric.

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei**

1. ....

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatorilor**

2. **Agenția de Plăți și Inspecție Socială a Municipiului București, București, Str. Ion Câmpeanu nr. 20, sector 1**

3. **Agenția Națională de Plăți și Inspecție Socială, București, Bdul Magheru nr.7, sector 1.**

#### **II. Obiectul și descrierea presupusei fapte de discriminare**

4. Petenta reclamă faptul că Agenția de Plăți și Inspecție Socială a Municipiului București nu a constatat nerespectarea Legii nr.448/2006 de către Secția 19 de Poliție și refuză acordarea dreptului de mobilitate pentru persoanele cu mobilitate redusă.

Totodată, petenta reclamă că sediile Agenției de Plăți și Inspecție Socială a Municipiului București și Agenției Naționale de Plăți și inspecție Socială nu sunt accesibile utilizatorului de scaun rulant electric.

#### **III. Procedura de citare**

5. Prin adresa înregistrată cu nr.1669/10.04.2018, au fost citate părțile pentru data de 07.05.2018. Procedură legal îndeplinită.

6. Ca urmare a conexării dosarelor nr. 217/2018 și nr. 283/2018, în baza art. 12 alin 3 și art 66 din Ordinul nr.144/2008 privind procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, prin adresa înregistrată cu nr.5898/08.10.2019, au fost citate părțile pentru termenul din data de

#### **IV. Susținerea părților**

##### **Susținerea petentei**

**7.** Petenta arată ca Agenția de Plăți și Inspecție Socială a Municipiului București nu a constatat nerespectarea Legii nr.448/2006 de către Secția 19 de Poliție și refuză acordarea dreptului de mobilitate pentru persoanele cu mobilitate redusă.

Sediile Agenției de Plăți și Inspecție Socială a Municipiului București și Agenției Naționale de Plăți și inspecție Socială nu sunt accesibile utilizatorului de scaun rulant electric.

Prin adresa nr.2339/24.04.2018, petenta precizează petitul în dosarul nr.217/2018, astfel:

Obligația de serviciu a inspectorilor sociali de a constata situația accesibilizărilor și accesului liber și neîngrădit, astfel cum este prevăzut în Legea 448/2006, este încălcată chiar de inspectorii Agenției pentru Plăți Inspecție Socială a Municipiului București, faptă din care rezultă îngrădirea mobilității utilizatorilor de tehnologii grele de deplasare și efortul disproporționat al utilizatorilor de tehnologii grele de deplasare. Referitor la situația care se cerea a fi constatată de către inspectorii, respectiv construirea rampei cu autorizație de construire conform Ordinului MLPAT 189 din 2013, petenta arată că a cerut de multe ori și nu a primit, nici constatare corectă și nici monitorizare.

**8.** Petenta susține că a cerut APISMB, când copilul a împlinit vârsta de 14 ani, în 2015 și trebuia să solicite buletin de identitate, să constate îngrădirea accesului în Agenției pentru Plăți Inspecție Socială a Municipiului București.

Fapta de discriminare referitor la care solicită constatare izvorăște din efortul disproporționat al fiului petentei de a-și exercita obligațiile legale în condiții de egalitate cu ceilalți, urcând o rampă construită nelegal, cu nerespectarea Ordinului MLPAT 189/2013 și a Legii nr. 448/2006, ce rezultă din inacțiunea de a face constatarea încălcării Legii 448/2006 de către inspectorii sociali și respectiv de îngrădire a accesului persoanelor cu mobilitate redusă.

Pentru aceeași nerespectare, inspectorii sociali sancționează cu câte 10.000 lei amendă la fiecare 3 luni până se face construirea cu autorizație de construire a rampei blocului P 34 din str. serg. Nedeleanu Ion nr. 5, sector 5, de către Asociația de Proprietari, bloc în care petenta are în proprietate apartament și a cărui cale de acces este la fel de inaccesibilă ca și a Secției 19 Poliție. Petenta consideră că Poliția nu este amendată pentru că este instituție publică în timp ce instituțiile ne-publice sunt sancționate cu severitate.

**9.** Petenta a depus Hotărârea prin care CNCD a constatat și sancționat APISMB.

Deși a dispus măsura „refacerii rampei”, încă din anul 2015, APISMB nu a monitorizat propria măsură și, din acest motiv, petenta consideră că fapta reprezintă o discriminare continuată.

Petenta solicită să fie depuse procesele-verbale de monitorizare și amenzile întocmite Secției 19 Poliție, precum și autorizația de construire pe care s-au bazat când au precizat că rampa ar fi construită.

**10.** Prin adresa nr.2851/15.05.2018, petenta depune note scrise în care arată că reclamata în dosar este doar Agenția de Plăți și Inspecție Socială a Municipiului București pentru refuzul de a constata nerespectarea prevederilor legale de către Secția 19 de Poliție și că APISMB se face vinovată și de nedispunerea măsurilor de monitorizare.

**11.** Prin adresa nr.6322/23.10.2019, petenta contestă conexarea dosarelor nr. 217/2018 și nr. 283/2018, pe care o consideră nelegală. Petenta apreciază că în dosarele conexe nu există identitate de părți și nici de locații. În dosarul 217/2018 este reclamat faptul că Agenția de Plăți

și Inspecție Socială a Municipiului București nu a constatat nerespectarea Legii nr.448/2006 de către Secția 19 de Poliție și refuză acordarea dreptului de mobilitate pentru persoanele cu mobilitate redusă iar în dosarul 283/2018, faptul că sediile Agenției de Plăți și Inspecție Socială a Municipiului București și Agenției Naționale de Plăți și inspecție Socială nu sunt accesibile utilizatorului de scaun rulant electric.

### **Susținerile reclamatorilor**

**12.** Partea reclamată Agenția de Plăți și Inspecție Socială a Municipiului București arată în adresa depusă cu nr.6209/18.10.2019, următoarele:

Ca și chestiuni prealabile:

1. Deși în citația Consiliului sunt menționate petițiile cu nr. 1669/26.03.2018 și nr. 2334/24.04.2018, la aceasta au fost anexate petițiile nr. 1669/26.03.2018 și nr. 2283/20.04.2018; în cazul în care menționarea petiției nr. 2334/24.04.2018 nu este rezultatul unei erori materiale, este solicitată comunicarea petiției corecte.

2. Pe rolul CNCD se află petiția domnului S. Ș. M, înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu nr. 4093/16.07.2019, ce formează obiectul dosarului nr. 533/2019, având drept obiect accesibilizarea sediului Secției 19 Poliție din cadrul Direcției Generale de Poliție a Municipiului București (DGPMB).Luând în considerare că petiția nr. 1669/26.03.2018 este formulată de mama domnului S. Ș. M, în calitate de reprezentant legal al acestuia, reclamata consideră că se impune conexarea dosarului CNCD 217/2018 cu dosarul CNCD 533/2019, pentru o soluționare unitară.

**13.** Pe fondul cererilor, reclamata solicită să fie respinse ca neîntemeiate, pentru următoare considerente:

Accesibilizarea sediului Secției 19 Poliție din cadrul Direcției Generale de Poliție a Municipiului București (DGPMB) a făcut obiectul controlului efectuat de APISMB în data de 20.04.2015.

Cu ocazia respectivului control s-a constatat că nu este amenajată o rampă de acces pentru persoanele cu dizabilități, dispunându-se ca măsură, cu termen de realizare 19.08.2015, facilitarea accesului neîngrădit al persoanelor cu handicap la mediul fizic în cadrul Secției 19 Poliție București. În urma controlului s-au efectuat demersuri pentru rezolvarea situației de către DGPMB, solicitându-se și APISMB amânarea termenului de verificare a măsurii dispuse de inspectorii sociali.

În data de 26.07.2017, în urma controlului de monitorizare a măsurilor dispuse în procesul-verbal de control nr. 34/20.04.2015, s-a constatat că măsura nu fusese implementată, în consecință, Direcția Generală de Poliție a Municipiului București a fost amendată cu suma de 5000 de lei, conform P.V. Seria ANPIS nr. 0003112.

Prin adresa nr. 213590/15.05.2018, Direcția Generală de Poliție a Municipiului București a informat că, în cursul anului 2017, a fost achiziționat un elevator de urcat/coborât scări pentru a permite accesul persoanelor cu dizabilități la mediul fizic în incinta Secției 19 Poliție București. Aceste aspecte au fost verificate și cu ocazia controlului efectuat în data de 17.12.2018 la Punctul de lucru nr. 3 - Direcția Evidența Persoanei Sector 5, ce își desfășoară activitatea în același sediu, când s-a constatat că elevatorul șenilat, pus la dispoziția persoanelor cu dizabilități de Secția 19 Poliție, este folosit și de Serviciul Evidența Populației Sector 5 București. Cu adresa nr. 20590/SIS/24.07.2019 a fost informat și domnul S. Ș. M cu privire la acest aspect.

**14.** APISMB consideră că a făcut dovada că și-a îndeplinit atribuțiile de control, monitorizare

și chiar de amendare pentru nerespectarea dispozițiilor legale de accesibilizare, la acest moment nemaifiind necesară efectuarea de controale suplimentare de către APISMB, câtă vreme accesibilizarea Secției 19 Poliție a fost făcută în anul 2017.

Referitor la accesul la serviciile oferite de instituție, reclamata APISMB face următoarele precizări:

În sediul din Strada Ion Câmpineanu nr. 20, sector 1, București, activitatea instituției se desfășoară în birourile de la etaj, accesibile conform Normativului privind adaptarea clădirilor civile și spațiului urban la nevoile individuale ale persoanelor cu handicap, indicativ NP 051-2012 - Revizuire NP 051 /2000. Totuși, având în vedere că liftul existent, deși îndeplinește condițiile legale, nu este suficient de mare pentru anumite fotolii rulante, care depășesc dimensiunile standard, cu sprijinul Agenției Naționale pentru Plăți și Inspecție Socială, for ierarhic superior, s-au luat următoarele măsuri:

- activitatea de relații cu publicul, începând cu data de 04.08.2016, se desfășoară în B-dul Gheorghe Magheru, nr. 7, Sector 1, București, la parter, accesul cu fotoliu rulant fiind neîngrădit;

- audiențele pentru persoanele cu handicap locomotor se țin, conform programării personale/ telefonice/ prin fax/ email, într-o încăpăre din sediul ANPIS din B-dul Gheorghe Magheru, nr. 7, Sector 1, București, aflată la parter, accesul cu fotoliu rulant fiind neîngrădit.

Toate aceste informații sunt aduse la cunoștința publicului prin afișare la intrarea în instituție și prin postare pe site-ul propriu. De asemenea, instituția dispune de o adresă de email: apismb@mmanpis.ro, adresă la care toate persoanele interesate pot transmite petiții, astfel încât să nu fie neapărat necesară deplasarea acestora la sediul instituției. În cazul domnului S. Ș. M și al petentei, această adresă a fost frecvent folosită pentru transmiterea petițiilor APISMB.

Persoanele cu handicap locomotor dispun și de toaletă adaptată în locația mai sus menționată.

**15.** Referitor la locurile de parcare, poziționarea instituției nu permite atribuirea niciunui loc de parcare (nefiind amenajate locuri de parcare nici pe Bulevardul Victoriei nici pe Strada Ion Câmpineanu), în aceeași situație aflându-se și locația de pe Bulevardul Gheorghe Magheru. Având în vedere că APISMB nu dispune de locuri de parcare, nu putem vorbi despre încălcarea dispozițiilor art. 65 alin. (1) din Legea privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, care dispune: “în spațiile de parcare de pe lângă clădirile de utilitate publică, precum și în cele organizate vor fi adaptate, rezervate și semnalizate prin semn internațional cel puțin 4% din numărul total al locurilor de parcare, dar nu mai puțin de două locuri, pentru parcare gratuită a mijloacelor de transport pentru persoane cu handicap.”

Reclamata consideră că măsurile luate de aceasta respectă dispozițiile legale în vigoare și anume:

Cap. I pct. I. 2.2 alin.(3) din Normativ: “Prevederile prezentului normativ se aplică și la proiectarea lucrărilor de intervenție pentru consolidarea, extinderea, modernizarea, modificarea și/sau transformarea clădirilor civile, precum și pentru modernizarea/reabilitarea spațiilor urbane existente, cu respectarea legislației aplicabile în domeniu. În cazul în care respectarea prevederilor nu este posibilă în totalitate, se vor adopta măsuri compensatorii, - respectând principiul adaptării rezonabile. Măsurile compensatorii vor fi descrise și detaliate în documentația tehnică. Pentru aceste situații normativul conține prevederi speciale, care să asigure accesibilitatea mediului construit, menționate la fiecare capitol.

- Cap. II pct. 5 din Normativ: „prin adaptare rezonabilă se înțelege: modificările și ajustările

necesare și adecvate, care nu presupun un efort disproporționat sau nejustificat (n.a.: financiar sau constructiv), atunci când este necesar, într-un caz particular, pentru a permite persoanelor cu dizabilități să se bucure și să-și exercite, în condiții de egalitate cu ceilalți, toate drepturile și libertățile fundamentale ale omului (Lege nr. 221 /2010 pentru ratificarea Convenției privind drepturile persoanelor cu dizabilități, adoptată la New York de Adunarea Generală a Organizației Națiunilor Unite la 13 decembrie 2006).

**16.** Partea reclamată Agenția Națională de Plăți și Inspecție Socială a Municipiului București arată, în adresa depusă cu nr.6210/18.10.2019, următoarele:

Se ridică excepția neregulatei citări, în temeiul art.38 alin.(1), art.46 alin.(2) și alin.(3) din Ordinul nr. 144/2008 coroborat cu art. 160 din Codul de procedură civilă precum și excepția disjungerii dosarelor; în citația emisă în data de 08.10.2019 de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării sunt menționate ca fiind obiect al dosarelor conexe nr.217/2018 și nr. 283/2018, petițiile nr.1669/26.03,2018 și nr.2334/24.04.2018, însă au fost transmise anexat citației petițiile nr. 1669/26.03.2018 și nr. 2283/20.04.2018. Astfel, reclamata solicită ca, în situația în care menționarea în citație a petiției nr.2334/24.04.2019 nu este rezultatul unei erori, CNCD să admită excepția neregulatei citări și, prin urmare, să fie refăcută procedura citării, și să se comunice această petiție cu acordarea unui nou termen.

**17.** Reclamata arată că în clădirea din Bulevardul Gen. Ghe. Magheru nr. 7, București, funcționează aparatul central al Agenției Naționale pentru Plăți și Inspecție Socială, Autoritatea Națională pentru Protecția Drepturilor Copilului precum și birourile pentru relații cu publicul al Agenției pentru Plăți și Inspecție Socială a Municipiului București. În ceea ce privește accesul persoanelor dependente de scaune rulante, precizează că Agenția Națională pentru Plăți și Inspecție Socială, nu prelucrează documentația și nu înregistrează cereri sau orice alte documente în vederea efectuării plăților beneficiilor de asistență socială, astfel că nu este necesar ca persoanele să urce la etaj. Pentru asigurarea relațiilor cu publicul și al audiențelor conform programării personale/telefonice/prinfax/email, cu personalul de conducere al Agenției Naționale pentru Plăți și Inspecție Socială, și în conformitate cu Procedura privind activitatea de organizare a activității de primire, înregistrare a cererilor de audiență și programarea ședințelor de audiență la nivelul ANPIS, la parterul clădirii există o locație special amenajată în acest sens, iar accesul este facil pentru orice categorie de persoane, inexistența treptelor la intrarea în clădire făcând accesul cu scaun rulant liber și neîngrădit. Mai mult decât atât, acest spațiu este marcat cu simbolul internațional al persoanelor cu dizabilități și are afișat programul și datele de contact ale persoanelor care acordă audiențe. Totodată, pentru a veni în sprijinul cetățenilor (indiferent că este persoană cu dizabilitate sau nu), reclamata dispune de o adresa de e-mail: [secretariat@mmanpis.ro](mailto:secretariat@mmanpis.ro), adresă la care toate persoanele pot transmite petiții astfel încât să nu fie neapărat necesară deplasarea acestora la sediul, respectiv registratura instituției.

Reclamata menționează că atât petenta cât și fiul dânzei, cunosc foarte bine adresa de poștă electronică a ANPIS, această adresă fiind frecvent folosită pentru comunicarea petițiilor acestora.

**18.** Petenta mai reclamă și faptul că „nu se asigură accesul la toaleta publicului din incintă”, ori la același nivel – parter, unde sunt asigurate audiențele, este prevăzut și un grup sanitar adaptat corespunzător utilizării sale atât de către persoanele cu dizabilități cât și de către însoțitorii acestora. De asemenea, la parterul clădirii funcționează și biroul pentru relații cu

publicul al Agenției pentru Plăți și Inspecție Socială a Municipiului București, care prelucrează documentația și gestionează informațiile în vederea efectuării plăților beneficiilor de asistență socială și care este perfect adaptat pentru accesul persoanelor cu dizabilități.

**19.** Referitor la locurile de parcare, reclamata arată că, potrivit art. 65 alin. (1) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată, „în spațiile de parcare de pe lângă clădirile de utilitate publică, precum și în cele organizate vor fi adaptate, rezervate și semnalizate prin semn internațional cel puțin 4% din numărul total al locurilor de parcare, dar nu mai puțin de două locuri, pentru parcare gratuită a mijloacelor de transport pentru persoane cu handicap”. Reclamata nu dispune de locuri de parcare iar locurile de parcare poziționate în fața imobilului în care își desfășoară activitatea ANPIS aparțin autorităților administrației publice locale, fiind atribuite, adaptate, rezervate și semnalizate prin semn internațional cel puțin 2 locuri de parcare gratuită. Astfel, având în vedere că ANPIS nu dispune de locuri de parcare, nu se poate vorbi despre încălcarea dispozițiilor art. 65 alin.(1) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată.

Reclamata susține că petenta cunoaște și, verbal s-a și exprimat în sensul acesta, faptul că atât ANPIS cât și APISMB sunt accesibilizate în conformitate cu reglementările în vigoare, astfel încât reclamata apreciază că sesizarea Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării are scopul de a hărțui, nicidecum de a sesiza o faptă de discriminare.

**20.** Prin adresa nr.6205/18.10.2019, Direcția Generală de Poliție a Municipiului București arată că nu sunt întrunite elementele constitutive ale unei fapte de discriminare așa cum sunt prevăzute de art 2 alin. 1 din O.G 137/2000.

Potrivit adresei nr.2722969/27.08.2019 a Secției 19 de Poliție București, intrarea în această instituție este prevăzută cu rampă de acces, proiectată să preia diferența de nivel la accesul în clădire pentru persoanele cu dizabilități locomotorii. Secția 19 de Poliție București dispune și de un elevator mobil, marca Sherpa N 925, care este manipulat de către polițiștii din cadrul Compartimentului Pază Instituțională și Control Acces (așa cum se arată și în adresa Serviciului de logistică nr.179280/30.08.2019).

**21.** Rampa de acces pentru persoanele cu handicap a fost construită în anul 2013, prin eforturi proprii ale polițiștilor subunității, fără consultanță tehnică de specialitate, iar spațiul interior nu a permis construirea ei în alte condiții. Totodată, pentru această lucrare nu au existat fonduri bugetare. Aceste aspecte au fost reținute și de către Tribunalul București, care în dosarul nr. 19924/301/2017, a admis plângerea contravențională formulată de Direcția Generală de Poliție a Municipiului București împotriva procesului-verbal seria ANPIS nr. 0003112/2007, prin care Secția 19 Poliție a fost amendată de către Agenția pentru Plăți și Inspecție Socială a Municipiului București, anulând procesul-verbal de contravenție. Astfel, Decizia civilă nr. 820/07.03.2019 este titlu executoriu și are autoritate de lucru judecat în ceea ce privește speța de față.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

**22.** Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, petenta reclamă faptul că Agenția de Plăți și Inspecție Socială a Municipiului București nu a constatat nerespectarea Legii nr.448/2006 de către Secția 19 de Poliție și refuză acordarea dreptului de mobilitate pentru persoanele cu mobilitate redusă precum și faptul că

sediile Agenției de Plăți și Inspecție Socială a Municipiului București și Agenției Naționale de Plăți și inspecție Socială nu sunt accesibile utilizatorului de scaun rulant electric.

**23.** Preliminar, Colegiul director se va pronunța asupra excepțiilor ridicate de părțile reclamate, astfel:

Referitor la faptul că în citația Consiliului sunt menționate petițiile cu nr. 1669/26.03.2018 și nr. 2334/24.04.2018, și au fost anexate petițiile nr. 1669/26.03.2018 și nr. 2283/20.04.2018, CNCD precizează că menționarea petiției nr. 2334/24.04.2018 este rezultatul unei erori materiale, prin urmare nu este necesară recitarea părților.

Față de solicitarea de conexare a dosarului CNCD 217/2018 cu dosarul CNCD 533/2019, pe considerentul că pe rolul CNCD se află petiția domnului S. Ș. M, înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu nr. 4093/16.07.2019, ce formează obiectul dosarului nr. 533/2019, având drept obiect accesibilizarea sediului Secției 19 Poliție din cadrul Direcției Generale de Poliție a Municipiului București (DGPMB), CNCD apreciază că.....

Referitor la contestarea de către petentă a conexării dosarelor nr. 217/2018 și nr. 283/2018, CNCD constată următoarele:

Potrivit art 12 alin.3 din Ordinul 144/2008: „În cazul în care un petent adresează mai multe petiții cu același obiect, acestea se vor conecta, petentul urmând să primească un singur răspuns, care trebuie să facă referire la toate petițiile primite.”

În conformitate cu art.66 din Ordinul 144/2008: „Părțile vor putea cere conexarea mai multor dosare aflate spre soluționare la Colegiul director, în care sunt aceleași părți sau chiar împreună cu alte părți și ale căror obiect și cauză au între ele o strânsă legătură.

(2) Conexarea poate fi făcută de Colegiul director chiar dacă părțile nu au cerut-o, cu respectarea confidențialității datelor cu caracter personal. Conexarea se va face la dosarul cu numărul cel mai mic.”

Având în vedere cele menționate, CNCD urmează a menține conexarea dosarelor nr. 217/2018 și nr. 283/2018.

**24.** Pe fondul cauzei, Colegiul director, în ședința de deliberări a cauzei trebuie să analizeze, în ce măsură reclamatele au manifestat un comportament discriminator față de petentă, raportat la aspectele invocate de aceasta.

Potrivit definiției discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Condiția, criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

Astfel se poate considera discriminare;

- o diferențiere

- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept
- dreptul să fie justificat

**25.** Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1), trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit, datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Subsecvent, tratamentul diferențiat aplicat, trebuie să aibe ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

**26.** Astfel, Colegiul director, a dispus, cu Rezoluția nr.30/17.10.2019, desfășurarea unei investigații la sediul persoanelor juridice reclamate (Agenția Națională de Plăți și Inspecție Socială, cu sediul în București, Bdul Magheru nr.7, sector 1, Agenția pentru Plăți și Inspecție Socială a Municipiului București, cu sediul în București, Str. Ion Câmpeanu nr. 20, sector 1 și Secția 19 Poliție, cu sediul în București, Strada Amurgului nr.17, sector 5, în vederea clarificării aspectelor sesizate în petițiile nr.1669/26.03.2018 și 2334/24.04.2018, solicitând:

- verificarea faptului dacă sediile acestora sunt accesibile utilizatorului de scaun rulant electric;
- verificarea faptului dacă la sediile acestora există parcare special amenajată conform ordinului Ministerului Lucrărilor Publice nr.189/2013;
- verificarea faptului dacă la sediile acestora există mobilier adaptat scaunului rulant și uși accesibile, respective lift accesibil;
- verificarea faptului dacă la sediile acestora este asigurat accesul la toaleta publicului din incintă pentru utilizatorului de scaun rulant;
- verificarea dacă elevatorul instalat la Secția 19 Poliție din sector 5, București, este funcțional.

**27.** Echipa de investigație a C.N.C.D. s-a deplasat la sediile instituțiilor reclamate, în data de 23.10.2019.

La sediul Agenției pentru Plăți și Inspecție Socială a Municipiului București din strada Ion Câmpeanu nr. 20, sector 1, echipa de investigație a purtat discuții cu directorul executiv. În urma acestor discuții, precum și ca urmare a verificărilor efectuate la fața locului, s-au constatat următoarele:

- începând cu data de 04.08.2016, activitatea de relații cu publicul se desfășoară în Bulevardul Gheorghe Magheru nr. 7, sector 1, București, la sediul Agenției Naționale pentru Plăți și Inspecție Socială;
- Pentru persoanele cu handicap locomotor, audiențele se țin conform programării la sediul ANPIS din Bulevardul Gheorghe Magheru nr. 7, sector 1, București;
- Informațiile privind locația în care se desfășoară activitatea cu publicul și au loc audiențele se găsesc pe site-ul instituției la rubrica „Contact”;
- Agenția pentru Plăți și Inspecție Socială a Municipiului București nu are niciun fel de loc de parcare; în vederea alocării unor locuri de parcare, s-au trimis solicitări către Primăria Capitalei, rezultatul fiind negativ;



- Există rampă de acces în instituție;
- Nu există grup sanitar adaptat în instituție;
- Administratorul clădirii este Regia Autonomă Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat Sucursala pentru Administrarea și întreținerea Fondului Imobiliar (RAAPPS-SAIFI).  
Reprezentanții C.N.C.D. au fotografiat intrarea în instituție precum și accesul până la lift.

**28.** La sediul Agenției Naționale pentru Plăți și Inspecție Socială din Bulevardul Gheorghe Magheru nr. 7, sector 1, echipa de investigație a purtat discuții cu directorul general adjunct. În urma discuțiilor, precum și ca urmare a verificărilor efectuate la fața locului, s-au constatat următoarele:

- în parcare din fața instituției, există două locuri de parcare pentru persoanele cu dizabilități, semnalizate prin indicator rutier și marcate pe asfalt; accesul este neîngrădit de la spațiile de parcare către sediul instituției;
- Există o rampă de acces mobilă ce poate fi amplasată atât la intrarea în instituție cât și la accesul în sala de audiențe;
- La parterul instituției există grup sanitar adaptat cerințelor persoanelor cu dizabilități;
- În legătură cu locația în care o persoană cu dizabilități locomotorii poate participa la o audiență, reprezentanta instituției a susținut că discuțiile au loc în sala de audiențe care se află la parterul instituției;
- în ceea ce privește existența mobilierului adaptat pentru persoanele cu dizabilități, reprezentanta instituției a susținut că biroul din sala de audiențe este la nivelul scaunului rulant;
- Administratorul clădirii este Regia Autonomă Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat Sucursala pentru Administrarea și întreținerea Fondului Imobiliar (RAAPPS-SAIFI).  
Reprezentanții C.N.C.D. au fotografiat locurile de parcare pentru persoanele cu dizabilități, intrarea în instituție, rampa mobilă, toaleta accesibilizată, sala de audiențe și alte două săli aflate la parterul instituției și în care pot fi primite persoanele cu dizabilități.

**29.** La sediul Secției 19 Poliție, din str. Amurgului nr. 17, sector 5, echipa de investigație a purtat discuții cu împuternicitul Șef adjunct secție și cu reprezentanții Serviciului Juridic al Direcției Generale de Poliție a Municipiului București; în urma discuțiilor cu reprezentanții poliției, precum și ca urmare a verificărilor efectuate la fața locului, s-au constatat următoarele:

- La intrarea în sediul secției există o rampă de acces pentru scaunele rulante ale persoanelor cu dizabilități (consilierii CNCD au constatat că rampa are o înclinație foarte mare ceea ce o face aproape inutilizabilă);
- Pentru accesul în unitate al persoanelor cu dizabilități s-a achiziționat un dispozitiv medical tip elevator de urcat/coborât scări, manipulat de un polițist, întrucât spațiul disponibil de la intrarea în incinta secției nu a permis amenajarea unei rampe de acces care să corespundă prevederilor legale în vigoare; elevatorul este funcțional.
- Elevatorul nu este compatibil cu scaunul rulant electric folosit de fiul petentei; pentru a veni în sprijinul acestuia, polițiștii Secției 19 Poliție l-au luat pe brațe și l-au dus în incinta unității; de obicei, petenta nu este de acord ca fiul său să fie transportat astfel;
- Pe str. Amurgului, în apropierea Secției 19 Poliție, indicatoarele rutiere nu permit staționarea autovehiculelor pe partea carosabilă; vis-à-vis de Secția 19 Poliție se află un teren viran folosit pentru parcare autovehiculelor poliției;
- Începând cu vara anului 2019, Serviciul de evidența populației nu se mai află în incinta Secției 19 Poliție;
- Nu există grup sanitar adaptat în unitate;

- Nu există mobilier adaptat în unitate;
  - Nu s-au trimis adrese către instituțiile abilitate în vederea alocării unor locuri de parcare pentru persoanele cu dizabilități locomotorii;
- Reprezentanții C.N.C.D. au fotografiat rampa de acces în unitate precum și elevatorul manipulat de un polițist.

**30.** Prin Hotărârea nr.497/11.11.2015 CNCD a sancționat Direcția Generală de Poliție a Municipiului București cu amendă în cuantum de 2000 lei, recomandând ca în termen de 6 luni de la primirea hotărârii să dispună măsurile necesare executării rampelor de acces. Prin Hotărârea nr.335/31.05.2017 CNCD a sancționat APISMB cu amendă în cuantum de 5000 lei, recomandând luarea de urgență a unor măsuri pentru remedierea situației, inclusiv prin aplicarea unor amenzi descurajante față de autoritatea publică locală care refuză alocarea fondurilor necesare.

În consecință, CNCD constată că, în ceea ce privește reclamata ANPIS, nu există legătură de cauzalitate între criteriul invocat și faptele sesizate, fiind respectate condițiile de accesibilizare a sediului pentru persoanele cu dificultăți locomotorii.

În ceea ce privește susținerea că APISMB nu a constatat nerespectarea Legii nr.448/2006 de către Secția 19 de Poliție și refuză acordarea dreptului de mobilitate pentru persoanele cu mobilitate redusă, CNCD constată că fapta nu există, întrucât reclamata APISMB a facut dovada că și-a îndeplinit atribuțiile de control, monitorizare și chiar de amendare pentru nerespectarea dispozițiilor legale de accesibilizare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezentei la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Se constată că, în ceea ce privește reclamata ANPIS, nu există legătură de cauzalitate între criteriul invocat și faptele sesizate, fiind respectate condițiile de accesibilizare a sediului pentru persoanele cu dificultăți locomotorii.
2. Se constată că, în ceea ce privește susținerea că APISMB nu a constatat nerespectarea Legii nr.448/2006 de către Secția 19 de Poliție și refuză acordarea dreptului de mobilitate pentru persoanele cu mobilitate redusă, că fapta nu există, întrucât reclamata APISMB a facut dovada că și-a îndeplinit atribuțiile de control, monitorizare și chiar de amendare pentru nerespectarea dispozițiilor legale de accesibilizare.
3. Se recomandă reclamatelor să facă demersurile necesare amenajării de locuri de parcare pentru persoanele cu dizabilități și pentru marcarea acestora, astfel încât să fie respectate drepturile persoanelor cu mobilitate redusă.
4. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
5. O copie a hotărârii se va transmite părților.
  - a). ...
  - b). Agenția de Plăți și Inspecție Socială a Municipiului București, București, Str. Ion Câmpeanu

nr. 20, sector 1

c). Agenția Națională de Plăți și Inspecție Socială, București, Bdul Magheru nr.7, sector 1.

## **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul.

## **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

ILIE DINCĂ – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

CRISTIAN JURA – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

CLAUDIA POPA – Membru

**Data redactării: 06.11.2019**

**Hotărâre redactată de L.G. și M.M**

**Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.**