



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr.766 din 30.10.2019

Dosar nr: 253/2018

Petiția nr: 1984/10.04.2018

Petent:

Reclamați:

Obiect: Petentul consideră că reclamații i-au aplicat un tratament discriminatoriu la locul de muncă, prin denigrare, hărțuire, amenințări și impunerea executorii unor sarcini de serviciu ce exced fișei postului.

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1.

Numele și sediul reclamațiilor

2.

3.

II. Obiectul și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Petentul, salariat al Colegiului "Henri Coanda" Bacău, reclamă faptul că Administratorul Colegiului "Henri Coanda" Bacău,, îl denigrează în fața colegilor, îl hartuieste și îl tratează diferit la locul de muncă față de ceilalți colegi, îi solicită să facă activități care nu le solicită și celorlalte colegi și glumește pe seama religiei sale, petentul fiind catolic.

Potentul reclamă că dl.Prof.Dr....., în calitate de Director al Colegiului, l-a amenințat verbal și i-a solicitat să își retragă plângerea depusă referitor la comportamentul dnei administrator.

III. Citarea părților

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

6. Părțile au fost citate pentru data de 04.06.2018 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

IV. Susținerile părților

Sușinerile petentului

7. Prin petiția înregistrată la CNCD cu nr. 1984/10.04.2018 petentul, salariat al Colegiului "Henri Coanda" Bacău, reclamă faptul că Administratorul Colegiului "Henri Coanda" Bacău, d-na D. R., îl denigrează în fața colegilor, îl hartuiește și îl tratează diferit la locul de muncă față de ceilalți colegi, îi solicită să facă activități pe care nu le solicită și celorlalți colegi și glumește pe seama religiei sale, petentul fiind catolic.

Potentul reclamă că dl.Prof.Dr.C.C-O., în calitate de Director al Colegiului, l-a amenințat verbal și i-a solicitat să își retragă plângerea depusă referitor la comportamentul dnei administrator. Potentul arată că administratorul Colegiului "Henri Coanda" Bacău îl discreditează și îl umilește în fața colegilor deoarece petentul a refuzat să mai fie la dispoziția dumeaiei ca șofer, precum și din cauza faptului că acesta deține unele informații pe care reclamata nu-și dorește să fie făcute publice.

8. Din cauza acestei situații, petentul susține că se simte foarte rău, are probleme cu inima, fapt constatat și de comisia de medicina a muncii.

Potentul menționează că în luna august 2017 a participat la un concurs organizat pentru ocuparea postului de portar la Colegiul "Henri Coanda" iar Comisia a fost manipulată pentru ca acesta să nu câștige concursul deși avea calificarea necesară și avea prioritate, fiind deja salariat al Colegiului.

9. La data de 12.10.2017 când s-a întors din concediu, petentul a fost informat verbal de d-na D. R. că va fi schimbat de la locul actual de muncă (portar) și că urmează să primească decizie pentru ocuparea postului de instalator, deși nu are pregătire în domeniul instalațiilor sanitare și nu poate să îndeplinească noile sarcini de serviciu din lipsa de experiență. În data de 31.10.2017 petentul a fost informat verbal de către d-na administrator că, pe lângă activitatea la poarta făcută doar pentru a înlocui colegii care primesc liber, va presta și servicii de curățenie prin curtea Colegiului. Astfel, i s-a cerut să curețe copacii și curtea până la data de 11.04.2018 când reîncepea școala. Potentul consideră că este imposibil ca de unul singur să poată termina și a adus la cunoștința conducerii Colegiului "Henri Coanda" aceste fapte prin adresa nr.6201/16.11.2017.

Prin adresa nr.6201/ 15.12.2017 i s-a adus la cunoștința că petiția este netemeinică și nefondată, concluzie întemeiată pe decizia comisiei de disciplină nr.216/06.12.2017. Potentul arată că nu a fost convocat pentru a fi audiat de comisie și nu a putut să exprime un punct de vedere. În aceeași adresă se face mențiunea potrivit căreia "conducerea Colegiului "Henri Coanda" va urmări cu atenție îndeplinirea atribuțiilor prevăzute în fișa postului", mențiune pe care petentul o consideră o amenințare scrisă de urmărire și monitorizare. Directorul Colegiului l-a amenințat verbal și i-a solicitat să își retragă plângerea depusă referitor la comportamentul dnei administrator dar petentul a refuzat să retragă adresa.

10. În data de 13.11.2017 petentul a primit de la dna secretar - șef M.M., fișa postului pentru muncitor calificat întreținere, (cuprinzând 19 atribuții) iar în data de 25.01.2018 a primit altă fișă a postului pentru muncitor calificat, (cuprinzând 44 de atribuții). Potentul a adus la cunoștința conducerii Colegiului "Henri Coanda", cu adresa nr.6115/14.11.2017 și adresa nr.343/26.01.2018, faptul că unele sarcini din fișa postului sunt peste nivelul său de pregătire fizică și intelectuală și că îi este imposibil să respecte în totalitate sarcinile; prin adresa nr.6573/09.01.2018, i s-a solicitat ca în termen de 5 zile să precizeze toate sarcinile care ar trebui să se regăsească în fișa de post în acord cu calificarea sa de lăcătuș constructor aeronave.

Deși petentul a instiintat ITM Bacau - serviciul SSM, nu s-au clarificat atribuțiile menționate în fișele de post.

Sușinerile reclamațiilor

11. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr. 3425/04.06.2018, reclamata..... precizează că nu s-a comportat discriminator cu colegii, nu a încălcat niciodată vreun drept al oamenilor cu care lucrează, aspect constatat și de Comisia de disciplină care a anchetat aceleași aspecte ca și cele semnalate de către petent.

Referitor la afirmația petentului conform căreia a fost folosit de reclamată ca șofer, aceasta menționează că domnulera angajat ca șofer al unității și avea atribuții specifice pentru asigurarea deplasării în interes de serviciu a tuturor responsabililor de compartimente.

Potentul afirmă ca anumiți colegi îl marginalizează și îi adresează injurii, dar nu a vrut să îi numească pe aceștia în timpul audierilor din cadrul comisiei de disciplină anterior menționate. În ceea ce privește afirmația petentului referitoare la concursul organizat în august 2017 pentru ocuparea postului de portar, conform căreia „comisia a fost manipulată”, este o afirmație falsă și nedovedită, nefiind înregistrate contestații cu privire la rezultatele concursului și modul de desfășurare.

12. Afirmația petentului că a fost înștiințat verbal la data de 12.10.2017 că îi va fi atribuit postul de instalator este falsă întrucât nu există disponibil un astfel de post în organigrama instituției. În ceea ce privește curățarea copacilor, nu i s-a dat un termen pentru a termina lucrarea, dimpotrivă, s-a menționat că sarcina se poate realiza în timp.

În Consiliul de administrație din data de 18.10.2017 s-au aprobat fișele postului angajaților, conform art. 15(1) lit. uu) din Metodologia cadru de organizare și funcționare a consiliului de administrație din unitățile de învățământ preuniversitar, aprobată prin Ordinul MEN nr. 4619/2014 și a Legii 53/2003. Fișa postului petentului i-a fost apoi înaintată, acesta refuzând semnarea ei. Printr-o adresă, petentul semnala existența în fișa postului a două atribuții care, în opinia sa, nu sunt în acord cu funcția deținută și cu nivelul său de calificare. În fișa postului anterior întocmită, aceste atribuții se regăseau, petentul semnând și recunoscând implicit cele două sarcini, la vremea respectivă. Totuși, dat fiind cele semnalate, s-a procedat la revizuirea fișei postului care a fost aprobată în Consiliul de Administrație din 22.01.2018, fiindu-i înaintată petentului pentru a lua cunoștință la data de 25.01.2018. De această dată, angajatul a semnat că a primit fișa postului, ulterior revenind cu adresa 515/26.01.2018 prin care semnala că o parte dintre atribuții și sarcini sunt „mult peste nivelul sau de pregătire intelectuală”.

13. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr. 3050/31.05.2018, reclamatul C.C-O arată că petentul a fost angajat pe postul de șofer începând cu data de 07.10.2008, încheindu-se contractul individual de muncă numărul 610/07.10.2008. Conform deciziei nr. 7/17.02.2016, domnul P. B. „trece de pe postul de șofer pe postul de muncitor calificat I G”.

14. Prin adresa 6201/16.11.2017, petentul a semnalat o scrie de presupuse abuzuri săvârșite de către administratorul de patrimoniu, și de către alți colegi, nenominalizați. Consiliul de administrație al Colegiului „Henri Coandă” Bacău a hotărât, în 04.12.2017 constituirea unei comisii de cercetare a faptelor semnalate de către petent. Activitatea comisiei s-a desfășurat în baza deciziei 216/6.12.2017. În urma activității comisiei s-a întocmit raportul 6636/13.12.2017 din care reiese că nu s-au reținut fapte ce constituie abateri disciplinare și nici fapte de discriminare. Prin adresa 6510/07.12.2017 comisia a cerut petentului să nominalizeze colegii care îl marginalizează, îi vorbesc și se comportă urât, îi adresează injurii

și care se adresează cu apelativul „unguroiu”, așa cum rezultă din petiția 6201/16.11.2017.

15. Prin răspunsul 6514/7.12.2018 petentul a refuzat să îi nominalizeze și, în consecință, afirmația din petiția 1984/10.04.2018 „Menționez că nu am fost convocat pentru a fi audiat de comisie, nu am putut să îmi exprim un punct de vedere” este nereală.

În baza hotărârii Consiliul de administrație din data de 13.04.2016 petentului i s-au delegat atribuții de portar. În evidențele unității de învățământ nu există un act administrativ, un alt înscris sau modificare în REVISAL din care să rezulte că petentul a ocupat vreodată funcția de portar. Din acest motiv, reclamatul apreciază că petentul confundă delegarea de atribuții cu schimbarea de funcție, în urma desfășurării concursului de ocupare a postului de portar din luna august 2017 la care a participat și petentul în calitate de candidat, nepromovând acest concurs, se precizează că acesta nu a contestat nici evaluarea proprie și nici modul de organizare a concursului.

16. Față de mențiunea cuprinsă în adresa de răspuns nr.6201/15.12.2017: „Conducerea Colegiului „Henri Coandă” va urmări cu atenție îndeplinirea sarcinilor de serviciu prevăzute în Jișu postului”, pe care petentul o consideră o amenințare la adresa sa, reclamatul precizează că această afirmație se întemeiază pe prevederile art. 40, alin. (I), lit. d) din Legea 53/2003 și nu poate fi interpretată în alt sens. Mențiunea „am fost amenințat verbal de dl. prof. dr. C. C.-O., în calitate de director al colegiului, să-mi retrag plângerea, dându-mi chiar o foaie de hârtie, pe care mi-a dictat ce să scriu, iar dacă refuz, va avea grijă dumnealui” este neadevărată și nedovedită.

17. Referitor la ocuparea postului de instalator reclamatul arată că aceasta nu este decât o supoziție nefondată pe niciun înscris. Nu există în organigrama și statul de funcții al instituției un astfel de post. În Consiliul de Administrație din data de 18.10.2017 s-au aprobat fișele postului angajaților, conform art. 15 (1) lit. u) din Metodologia cadru de organizare și funcționare a consiliului de Administrație din unitățile de învățământ preuniversitar, aprobată prin Ordinul MEN 4619/2014 și Legea 53/2003 privind Codul muncii. Fișa postului petentului i-a fost ulterior înaintată, acesta refuzând semnarea ei. Prin adresa nr. 6115/14.11.2017, petentul semnală existența în fișa postului a două atribuții care, în opinia sa, nu sunt în acord cu funcția deținută și cu nivelul său de calificare. În fișa postului anterior întocmită, aceste atribuții se regăseau, petentul semnând și recunoscând implicit cele două sarcini, la vremea respectivă. Totuși, dat fiind cele semnalate s-a procedat la revizuirea fișei postului care a fost aprobată în Consiliul de Administrație din 22.01.2018, fiindu-i înaintată petentului pentru a lua la cunoștință la data de 25.01.2018. De această dată angajatul a semnat că a primit fișa postului, ulterior revenind cu adresa 343/26.01.2018 prin care semnală că o parte dintre atribuții și sarcini sunt „mult peste nivelul său de pregătire intelectuală”.

V. Motivele de fapt și de drept

18. O.G. nr. 137/2000, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoge sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991; Hoffman împotriva Austriei, 23 iunie 1993, Spadea și Scalabrino împotriva Italiei, 28 septembrie 1995, Stubbings și alții împotriva Regatului Unit, 22 octombrie 1996).

19. În hotărârea dată în cazul Thlimmenos împotriva Greciei din 6 aprilie 2000, CEDO a concluzionat că „dreptul de a nu fi discriminat, garantat de Convenție, este încălcat nu numai atunci când statele tratează în mod diferit persoane aflate în situații analoge, fără a oferi justificări obiective și rezonabile, dar și atunci când statele omit să trateze diferit, tot fără justificări obiective și rezonabile, persoane aflate în situații diferite, necomparabile”.

În concluzie, există o diferențiere dacă persoanele aflate în situații similare sunt tratate în mod diferențiat, sau dacă persoane aflate în situații diferite sunt tratate în mod identic.

20. Având în vedere documentația analizată și susținerile părților, Colegiul director constată următoarele:

Art. 1 alin.2 lit e) pct (i) din O.G 137/2000 prevede: „Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi: dreptul la muncă, la libera alegere a ocupației, la condiții de muncă echitabile și satisfăcătoare, la protecția împotriva șomajului, la un salariu egal pentru muncă egală, la o remunerație echitabilă și satisfăcătoare”.

Prin adresa nr.R1371/P42/26.02.2018, ITM Bacău a răspuns sesizării petentului din data de 01.02.2018 menționând că angajatorul acestuia nu a stabilit prin fișa postului petentului atribuțiile și răspunderile în domeniul securității și sănătății în muncă, corespunzător funcției exercitate, fapt pentru care a fost sancționat contravențional.

ITM Bacău nu face referire la inserarea în fișa postului petentului a unor atribuții care exced pregătirii sale profesionale sau care nu sunt specifice încadrării acestuia.

Din Raportul comisiei pentru cercetarea prezumțivelor abateri disciplinare, constituită în baza deciziei nr. 216/6.12.2017, rezultă următoarele:

În fișa postului domnului aprobată de către Consiliul de Administrație la data de 04.10.2017, sunt prevăzute și sarcini precum "îngrijește și răspunde de buna funcționare a instalației de încălzire și sanitare corp A, corp B, cantină, cămin, sala de sport etc.; execută reparațiile curente ușoare (în funcție de gradul de dificultate) și lucrările de întreținere necesare la instalațiile unității; îngrijește de întreținerea bazei sportive și a parcului școlii (recondiționarea și igienizarea spațiilor verzi în colaborare cu personalul unității în perioada vacanțelor

școlare)”.

Drept urmare, comisia constată că nu se poate reține vreo abatere disciplinară în sarcina doamneiprin atribuirea către domnulde sarcini care exced prevederile din fișa postului "curățenie în curte, repararea instalațiilor sanitare, desfundarea WC”.

Referitor la afirmația domnuluicu privire la purtarea abuzivă, denigratoare și discriminatorie a doamnei D. R., la hărțuire și la îngrădirea de către aceasta a posibilității de exprimare, comisia a constatat că domnul B.P. nu a adus și nici nu a indicat dovezi în susținerea celor menționate și că și-a manifestat dezinteresul, prin adresa nr. 6514/7.12.2017 cu privire la cercetarea faptelor sesizate la punctul 2 din petiția dumnealui.

21. Referitor la încurajarea de către doamna D.R a unui comportament abuziv și discriminatoriu din partea colegilor, comisia a reținut răspunsul domnului B.P. din adresa nr. 6514/7.12.2017, lipsa nominalizării persoanelor în cauză, precum și lipsa oricăror dovezi și probe indicate și constată că nu poate fi pusă în sarcina doamnei D.R. acuzația de mai sus ca abatere disciplinară.

Referitor la aspectele sesizate de către domnul B.P. privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea postului vacant de portar, comisia a constatat următoarele:

- Concursul a fost organizat în baza hotărârii Consiliului de Administrație din data de 12.06.2017 de către comisia instituită prin Decizia numărul 102/12.06.2017 modificată prin Decizia nr. 113/11.07.2017 a directorului unității de învățământ, emisă conform H.G. nr. 286/23.03.2011, modificată la data de 30.04.2016, pentru aprobarea Regulamentului-cadru privind stabilirea principiilor generale de ocupare a unui post vacant sau temporar vacant corespunzător funcțiilor contractuale și, respectiv, H.G. nr. 1027/11.11.2014 privind procedura de concurs pentru ocuparea posturilor vacante și temporar vacante didactice auxiliare și nedidactice pentru personalul contractual din unitățile de învățământ.

- Notele obținute de către candidații participanți la concurs au fost comunicate prin afișarea la avizierul școlii și pe site-ul unității de învățământ a anunțului înregistrat cu numărul 4029/7.08.2017.

Potrivit clasificăției COR, lăcătușul mecanic se ocupă în principal cu asamblarea utilajelor și efectuarea probelor de funcționare, asigurarea funcționării mașinilor, utilajelor și a echipamentelor mecanice, diagnosticarea funcționării acestora, efectuarea măsurătorilor mecanice de precizie și întocmirea rapoartelor de întreținere – reparatii, realizarea desenelor de execuție, citirea și întreținerea schitelor tehnice, precum și remedierea defectiunilor acestora.

22. În fișa postului semnată de petent la data de 25.01.2018, există atribuții legate de recondiționarea și igienizarea spațiilor verzi precum și de asigurarea mentenanței utilajelor unității școlare.

Totodată, nu există o diferențiere între tratamentul aplicat petentului și cel aplicat altor persoane aflate în situații comparabile și nu a fost susținut nici un criteriu de diferențiere dintre cele menționate la art. 2 alin.1 din O.G 137/2000.

Eventualele neconcordanțe între atribuțiile de serviciu și încadrarea petentului la locul de muncă reprezintă situații litigioase dintre acest și angajator ce sunt de competența exclusivă

a instanțelor de judecată.

Având în vedere cele menționate, Colegiul director constată că petentul nu a adus probe în

dovedirea comportamentului discriminatoriu și nici probe care să ateste impunerea executării unor atribuții ce exced fișei postului și calificării profesionale. Totodată, nu există legătură de cauzalitate între criteriu și faptele sesizate Astfel, Colegiul director constată că nu sunt întrunite elementele constitutive ale faptei de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu sunt întrunite elementele constitutive ale faptei de discriminare, conform art 2 alin. 1 și art 1 alin.2 lit e) pct (i) din O.G 137/2000 (lipsă probe afirmații petent).
2. Nu există legătură de cauzalitate între criteriu și faptele sesizate.
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților:
 - a)
 - b).
 - c).....

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA - Membru

Data redactării: 30.10.2019

Redactată și motivată: L.G. și M.M

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.