



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

**HOTĂRÂRE nr. 765**  
**din data de 30.10.2019**

**Dosar nr: 396/2018**

**Petiția nr: 2494/27.04.2018**

**Petent: .....**

**Reclamat: .....**

**Obiect:** nerespectarea drepturilor copilului/tânărului cu dizabilitate, într-un centru de învățământ cu educație inclusivă.

### **I.Numele, domiciliul sau reședința părților**

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților**

1. ....

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

2. ...., **Centrul Școlar de Educație Inclusivă, nr. 1- Oradea**, loc. Oradea, str. Ciorogoriu Roman, nr. 48, Județul Bihor.

### **II. Obiect și descrierea presupusei fapte de discriminare**

3. Petentul reclamă faptul că în cadrul unității de învățământ, **Centrul Școlar de Educație Inclusivă, nr. 1 din Oradea**, nu se respectă drepturile copilului/tânărului cu dizabilitate.

### **III. Procedura de citare**

4. Prin adresa înregistrată cu nr.2494/20.07.2018, a fost citat domnul ... pentru data de 02.08.2018. Procedură legal îndeplinită.

5. Prin adresa înregistrată cu nr.4006/20.07.2018, a fost citată doamna ...-*Director, Centrul Școlar de Educație Inclusivă, nr. 1 - Oradea*, pentru data de 02.08.2018. Procedură legal îndeplinită.

### **IV. Susținerile părților**

#### **Susținerea petentului**

6. Petentul susține faptul că a fost reprezentantul **Comitetului de părinți din cadrul Școlii de Educație Inclusivă nr.1 Tileagd** și a reclamat mai multe fapte de corupție săvârșite de partea reclamată **Ministerului Educației Naționale**. Pentru acest gest, partea reclamată a dorit să-l scoată din comitetul de părinți.

#### **Susținerea reclamatei**

7. Partea reclamată declară că petentul a introdus în mod tardiv petiția la CNCD și din această cauză, invocă excepția tardivității introducerii sesizării la CNCD, conform prevederilor art. 20, din O.G nr. 137/2000, republicată.

Reclamata susține că, petentul a făcut memorii către **Ministerul Educației Naționale** și către **Avocatul Poporului**, pentru a se lua măsuri de sancționare a personalului angajat în cadrul

unității școlare. În această situație, Consiliul de administrație a întreprins acțiunea de a verifica legitimitatea petentului ca membru al Consiliului de administrație. Așadar, s-a pus în discuție, starea de incompatibilitate a petentului. Petentul, prin numeroasele întreprinderi/sesizări la diferite instituții ale statului, care s-au dovedit nefondate, a creat numeroase probleme între angajați, atitudinea acestuia fiind considerată șicanatoare și denigratoare, iar prestigiul școlii afectat. Ca atare, partea reclamată consideră că starea de conflict cu angajații școlii, poate să contravină Metodologiei cadru de organizare și funcționare a Consiliului de administrație din unitățile de învățământ preuniversitar. Din motiv că nu este reglementat nicăieri acest aspect, s-a cerut a fi necesar o consultare de specialitate de către Ministerul Educației Naționale.

**8.** Petentul, timp de trei ani a “tracasad și hărțuit permanent personalul instituției, prin acuzațiile și amenințările pe care le aduce în mod sistematic”. Petentul acuză că, în cadrul școlii, este pusă în pericol *dezvoltarea psihică și fizică a copilului cu dizabilități*. Ca urmare, Avocatul Poporului sesizat de către petent a procedat la efectuarea unei anchete la unitatea școlară reclamată, pentru a verifica aspectele relatate, în privința nerespectării dreptului privind protecția copiilor și a tinerilor. Au fost luate declarații de la personalul medical, a fost vizionat filmul înregistrat pe camerele video în legătură cu incidentul din data de 02.03.2017 și s-au verificat pașii de îngrijire a copilului minor al petentului, care s-a lovit la picior. În urma efectuării anchetei s-a constatat că susținerile petentului sunt contrazise de declarațiile angajaților unității de învățământ și ale părinților, iar medicii au constatat că și-au făcut datoria conform pregătirii lor. Întrucât susținerile petentului nu se confirmă, Avocatul Poporului propune închiderea dosarului și comunicarea către petent a unui răspuns în conformitate cu cele constatate. Din verificările efectuate, se concluzionează că, fiul petentului este agresiv cu copiii, îi lovește peste cap, îi trezește noaptea din somn, creând stări de panică printre aceștea, iar personalul existent (profesor/îngrijitor), nu-i mai face față. De cele mai multe ori, dovedindu-se că este o persoană agresoare decât agresată, iar accidentarea sa la picior, nu incumbă vina nimănui, decât a acestuia. Din cauza multiplelor sesizări și acuzații nefondate aduse personalului angajat, aceștea au solicitat transferarea la o altă unitate școlară ori și-au dat demisiile.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

**9.** Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care partea reclamată este acuzată că nu respectă drepturile ale copilului/tânărului cu dizabilitate, într-un centru de învățământ cu educație inclusivă.

Având în vedere documentația atașată dosarului nr.396/2018, CNCD constată că petiția nu este tardiv introdusă, întrucât petentul reclamă fapte de discriminare rezultând din Memoriul înaintat de reclamată către Ministerul Educației Naționale, Sindicatul Liber din Învățământ Bihor și către Instituția „Avocatul Poporului” cu nr.646/02.05.2017, iar data înregistrării petiției este 27.04.2018. Astfel, au fost respectate dispozițiile art 20 alin.(1) din O.G 137/2000: „Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.”

**10.** În ceea ce privește susținerea că în cadrul unității de învățământ, Centrul Școlar de Educație Inclusivă, nr. 1 din Oradea, nu se respectă drepturile copilului/tânărului cu dizabilitate, Colegiul director constată că petentul nu probează acuzația de discriminare, în conformitate cu prevederile art.11 alin.1 lit.e) din Ordinul Președintelui CNCD privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor, nr. 144/2008:

**(1)** Petiția privind acte sau fapte de discriminare va cuprinde:

**a)** numele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor. Dacă reclamantul locuiește în străinătate, se va arăta domiciliul ales, unde urmează să i se facă toate comunicările privind soluționarea petiției;

**b)** numele și calitatea celui care reprezintă partea, iar în cazul reprezentării prin avocat, numele acestuia și sediul profesional;

- c) obiectul petiției;
- d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază petiția;
- e) arătarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere;
- f) semnătura.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Se respinge excepția de tardivitate invocată de reclamantă.
2. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare (nu sunt probe care să confirme săvârșirea unor fapte de discriminare).
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
4. O copie a hotărârii se va transmite părților:

a) ....

b)...., Centrul Școlar de Educație Inclusivă, nr. 1- Oradea, loc. Oradea, str. Ciorogoriu Roman, nr. 48, Județul Bihor.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

ISTVAN HALLER – Membru

POPA CLAUDIA SORINA- Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

**Data redactării: 30.10.2019**

**Motivată și redactată: L.G/M.M**

**Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.**