



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 763 din data de 30.10.2019

Dosar nr: 22/2019

Petiția nr: 135/15.01.2019

Petentă:

Reclamați: Direcția Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor București,

.....

Obiect: abuzuri, hărțuire pe criteriul situației familiale (mamă singură)

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentei

1.

I. 2. Numele, sediul și domiciliul procedural al reclamaților

2. Direcția Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor București, Str. Ilioara nr. 16Y, sector 3, București;

3....., director executiv, Direcția Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor București, Str. Ilioara nr. 16Y, sector 3, București.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Petenta consideră că este victima unor abuzuri și se consideră hărțuită pe criteriul situației familiale (mamă singură).

III. Procedura de citare

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

6. S-a solicitat petentei să depună înscrisurile încă în două exemplare spre comunicare către reclamați (fila 82 din dosar).

7. Părțile au fost citate pentru data de 18.06.2019 (filele 140-142 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

8. La audierea din 18.06.2019 s-a prezentat petenta.

9. Petentei i s-au comunicat punctele de vedere ale reclamatului, fiind solicitate concluzii scrise (fila 175 din dosar).

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

10. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 135/15.01.2019** (filele 1-3 din dosar) petenta arată următoarele aspecte relevante:

- lucrează la instituția reclamată din anul 2015;
- are studii de specialitate în domeniul în care lucrează;
- își crește singur copilul;
- din anul 2015 este hărțuită, neprimind atribuții conform fișei postului;
- din octombrie 2017 până în iunie 2018 a fost trimisă să lucreze pe teren, conform fișei postului, împreună cu o persoană care a fost secretara persoanei fizice reclamate;
- la sfârșitul lunii iunie 2017 instituția s-a reorganizat, petenta fiind mutată la compartimentul Achiziții-Investiții, fără a avea specializare în domeniu și fără să fi lucrat anterior în acest domeniu;
- la data de 03.08.2018 a avut un accident de muncă din cauza persoanei fizice reclamate, care nu s-a raportat la ITM;
- este supravegheată și lucrează într-un spațiu cu destinație magazie;
- a afirmat că mamele care își cresc singure copiii sunt asistate social;
- consideră că faptele reprezintă abuzuri și hărțuire.

11. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 548/06.02.2019** (fila 4 din dosar) petenta a depus la dosar înscrieri (filele 5-81 din dosar).

12. Petenta, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 858/22.02.2019** (filele 83-139 din dosar cu înscrieri), a depus la dosar înscrieri.

13. Petenta a confirmat primirea citației (filele 143-144 din dosar).

14. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 2958/30.05.2019** (fila 145 din dosar) petenta a solicitat audiență (notele de audiență fila 146 din dosar).

Susținerile reclamațiilor

15. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 3368/14.06.2019** (filele 147-158 din dosar), instituția reclamată, sub semnătura directorului executiv reclamat, arată următoarele aspecte relevante:

- invocă excepția de necompetență materială, considerând că instanțele de judecată au competența de a analiza situația, existând pe rolul instanțelor o cerere de chemare în judecată cu conținut identic;
 - invocă excepția lipsei obiectului, pe considerentul că petenta nu a precizat clar o faptă de discriminare;
 - A.N.S.V.S.A. a decis restructurarea instituției, desființând postul petentei;
 - petenta a optat pentru noua încadrare, prin care a beneficiat de o creștere salarială de la 8626 lei la 10391 lei;
 - petenta este consilier juridic și a fost angajată pe un post de consilier juridic.
- A depus la dosar înscrieri (filele 149-172 din dosar).

16. Al doilea reclamat, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 3369/14.06.2019** (filele 173-174 din dosar) a menținut cele arătate prin adresa anterioară.

V. Motivele de fapt și de drept

17. Din probele existente la dosar Colegiul director constată următoarele aspecte relevante:

- instituția reclamată, la care a lucrat petenta, a fost restructurată pe baza unui ordin emis de președintele A.N.S.V.S.A.;

- la data de 29.06.2018 instituția reclamată, sub semnătura persoanei fizice reclamate, a emis o decizie de eliberare din funcție, petenta putând opta pentru ocuparea altor funcții publice;

- conform opțiunii petentei, ea a fost numită prin decizie la data de 05.07.2018 în funcția de consilier în cadrul Serviciului Economic și Administrativ, Compartimentul Achiziții-Investiții;

- în urma reangajării petenta a beneficiat de o creștere salarială de la 8626 lei la 10391 lei.

Alte fapte nu au fost probate și nu există indicii că ele s-ar fi produs. Nu se poate prezuma o acțiune de hărțuire din moment ce petenta a fost numită la data de 05.07.2018 pe o funcție în cadrul instituției reclamate ce a avut ca efect o creștere substanțială de salariu.

18. Colegiul director respinge excepția de necompetență materială invocată de părțile reclamate, având în vedere faptul că obiectul cauzei aflate în fața CNCD diferă de obiectul cauzei din fața instanței de judecată, CNCD analizând dacă faptele sesizate sunt de natură contravențională sau nu, ceea ce nu poate fi analizată de instanțe. CNCD nu poate analiza acordarea de daune.

19. Se întrunește excepția lipsei obiectului cu fondul, întrucât analiza excepției necesită abordarea problemei fondului cauzei.

20. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

21. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

22. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: *„exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”).*

23. Prin nediferențiere judecătoria Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: *„art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (Marckx împotriva Belgiei, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (Van der Musselle împotriva Belgiei, 23*

noiembrie 1983, §46) ori „*relevant similară*” (***Fredin împotriva Suediei***, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „*analoagă ori relevant similară*” (***Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit***, 30 iulie 1998, §75).

24. Colegiul director constată că petenta nu s-a referit la existența unei diferențieri între ea și alte persoane aflate în situație comparabilă.

25. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

26. Petenta a invocat ca și criteriu faptul că își crește sigură copilul.

27. Nu se poate constata o relație de cauzalitate între criteriul invocat de petentă și faptele, decizia de eliberare din funcție a intervenit în urma restructurării instituției care nu s-a decis de părțile reclamate, iar petenta a optat pentru noua reîncadrare. În mod similar, nu se poate constata o relație de cauzalitate între condițiile în care lucrează petenta în urma restructurării instituției și criteriul invocat de petentă.

28. În consecință, faptele sesizate nu reprezintă discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din ***O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare***, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respinge excepția de necompetență materială invocată de părțile reclamate conform art. 28-32 din ***Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor***;

2. Întrunește excepția lipsei obiectului cu fondul cauzei conform art. 33-37 din ***Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor***;

3. Faptele de hărțuire verbală nu au fost probate conform art. 20 alin. 6 din ***O.G. nr. 136/2000***;

4. Celelate fapte sesizate nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din ***O.G. nr. 137/2000***;

5. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit ***O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ***.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Data redactării: 31.10.2019

Motivată: Haller István
Tehnoredactată: A.S.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.