



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 76
din 27.01.2016

Dosar nr.: 534/2015

Petiția nr.: 5874 din data 11.09.2015

Petentă:.....

Reclamat:.....

Obiect: modalitatea discriminatorie, în opinia petentei, de a participa la creșterea propriului fiu

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentei

I.1.1....., cu domiciliul în

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. cu adresa în loc.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Obiectul plângerii vizează modul în care reclamatul participă la creșterea propriului fiu. Astfel, petenta susține că reclamatul i-a încălcat dreptul la asistență medicală fiului lor, întrucât acesta nu-și dă acordul pentru consultul medical. De asemenea, reclamatul refuză să își achite corect și la timp obligațiile bănești.

III. Procedura de citare

3.1. Având în vedere situația de fapt și în conformitate cu prevederile **art. 20 alin. 1 din O.G nr. 137/2000, republicată și prevederile 21 – 22 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, Colegiul director a invocat din oficiu excepția tardivității introducerii sesizării** pentru faptele ce exced perioadei de un an de la săvârșirea presupusei fapte de discriminare.

3.2. De asemenea, în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, se invocă din oficiu excepția de necompetență a Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării

IV. Susținerea părților

Susținerea petentei

4.1. Petenta susține că urmare unei relații personale cu reclamatul, în urma căreia a rezultat un copil, a fost nevoită încă din anul 2013 să-l acționeze în instanță pentru stabilirea custodiei și pensiei alimentare.

Urmare acestor fapte, reclamatul își discriminează propriul fiu printr-un comportament total nepotrivit. În acest sens arată că reclamatul a transmis o adresă de amenințare medicului prin care îi interzice să consulte copilul fără acordul său. A făcut tot posibilul și a retras copilul de la grădinița pe care o frecventa.

Reclamatul refuză să plătească la timp și în cuantumul corect obligațiile bănești legale.

Susținerea reclamatului

4.2. Reclamatul invocă excepția de necompetență a Consiliului, arătând că pretinsele fapte intră sub incidența Legii nr. 272/2004. Petentul arată că în situația în care sesizarea ar avea temei ar fi exclusiv de competența instanței de tutelă.

4.2. Pe fond, reclamatul susține că această plângere este consecința faptului că petenta, în urma nenumeroaselor plângeri și acțiuni în instanță nu a reușit să obțină suplinirea consimțământului acestuia pentru o a doua reînscriserea copilului la grădinița Blue Fairy .

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În cauză, Colegiul urmează a analiza excepția tardivității introducerii plângerii pe rolul CNCD, invocată din oficiu, urmând a se pronunța, cu precădere, asupra acestei excepții.

5.2. Coroborat prevederilor art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director reține că „(1) Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”. Corelativ circumstanțierii faptelor de discriminare rațiune tempore, termenul prevăzut în art. 20 alin.1 este un termen de procedură, reprezentând intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte sau acte de discriminare. Din interpretarea alin.1 al art. 20, Colegiul director reține că legiuitorul a instituit un termen legal, circumscris unui interval determinat de timp, în speță, de un an de zile, care începe să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință petentul de săvârșirea ei, constituind astfel un termen peremptoriu.

5.3. Or, față de aspectele reținute mai sus în raport cu introducerea petiției înregistrate la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu nr. **4212 din 17.06.2015**, Colegiul observă că, față de modalitatea în care este redactată plângerea și susținerea petentei, faptele deduse soluționării s-au produs în perioada 2013 - 2014.

5.4. În raport cu competențele sale statuate prin O.G. nr. 137/2000 republicată, Colegiul constată că de la data respectivelor acte sau fapte, respectiv a datei de la care putea lua cunoștință petenta de aceste măsuri, inclusiv a consecințelor subsecvente ce s-au produs ulterior și data cererii sale adresate Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării

(17.06.2015) s-a depășit în mod vădit termenul legal prevăzut de art. 20 alin.1 din O.G. nr. 137/2000. Ca atare, Colegiul urmează să admită excepția tardivității introducerii plângerii.

5.5. Totodată, Colegiul director învederează petentei competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării de a analiza modalitatea în care un părinte consideră să contribuie la creșterea propriului copil. În situația în care copilul este abuzat sau i se aplică rele tratamente, competența revine organelor de cercetare penală, instanța tutelară, respectiv Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția copilului.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției tardivității introducerii plângerii la CNCD, în conformitate cu prevederile O.G. 137/2000, republicată.
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE FLORIN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 03.02.2016

Motivele de fapt și de drept redactate de Asztalos Csaba Ferenc

Angelica Paraschiv Gergely

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP