



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 752

Din 30.10.2019

Dosar nr.: 255/2019

Petiția nr.: 2229/18.04.2019

Petent:

Reclamat:

Obiect: posibilă discriminare pe criteriul etnic

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1.

Numele și domiciliul/sediul reclamatului

2.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Atât petentul cât și partea reclamată sunt polițiști în cadrul Primăriei ..., biroul Poliție Locală Partea reclamată a fost destituită din funcție.

4. Petentului i-a fost relatat de către .. (polițist în cadrul Primăriei) că partea reclamată ar fi afirmat despre acesta că ar fi „țigan”.

III. Citarea părților

5. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

6. Prin adresa nr.2229/15.05.2019 a fost citat petenta, iar prin adresa nr. 2629/15.05.2019 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 10.06.2019, ora 10:00.

7. La termenul stabilit petentul a fost absent iar partea reclamată prezentă.

8. Partea reclamată a depus punct de vedere.

9. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

10. Petentul este angajat în cadrul Primăriei, biroul Poliție Locală

11. Petentul a fost coleg cu partea reclamată care ar fi fost destituită din funcția publică de polițist local.

12. În anul 2016 petentul activa la serviciul de patrulări și ordine publică. În timpul unei patrule partea reclamată ar fi afirmat către un alt coleg, dacă are cunoștințe că petentul este „țigan”.

13. ... i-ar fi adus la cunoștință această afirmație, petentului.

Susținerile părții reclamate

14. Partea reclamată prin punctul de vedere depus la dosar ne afirmă faptul că domnul ...(colegul căruia i s-ar fi relatat jignirile) trebuia să aducă la cunoștință șefilor ierarhici și să probeze aceste afirmații.

15. De asemenea, partea reclamată afirmă că din anul 2014 până în anul 2018 nu a avut nicio abatere disciplinară, având calificative foarte bune.

16. Totodată, partea reclamată menționează ca a avut o relație foarte bună cu petentul, acesta fiind prezent chiar și în casa acesteia.

V. Motivele de fapt și de drept

17. Colegiul reține faptul că petentul se consideră discriminat din cauza afirmațiilor făcute de partea reclamată.

18. **În drept**, potrivit dispozițiilor art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției” Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate din oficiu respectiv, excepția tardivității.

19. Luând act de plângere precum și de obiectul acesteia, astfel cum este formulat, Colegiul urmează a **analiza excepția tardivității introducerii sesizării** la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

20. Având în vedere faptul că faptele reclamate au avut loc în anul 2016, a fost invocată din oficiu excepția tardivității cererii, excepție pusă în dezbateră petentului prin citare.

21. În raport cu aceste observații de fapt, coroborat prevederilor art. 20 alin(1) din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că „(1) Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an **de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință** de săvârșirea ei”. Corelativ circumstanțierii faptelor de discriminare ratione temporis, termenul prevăzut în art. 20 alin(1) este un termen de procedură, reprezentând intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte sau acte de discriminare. Din interpretarea alin(1) al art. 20, Colegiul Director reține că legiuitorul a instituit un termen legal, circumscris unui interval determinat de timp, în speță, de un an de zile, care începe **să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință petentul de săvârșirea ei**, constituind astfel un termen peremptoriu.

22. Față de aspectele reținute mai sus, coroborat cu introducerea petiției la CNCD la data de 18.04.2019, Colegiul observă că faptele deduse soluționării exced termenului de 1 an prevăzut de O.G. nr. 137/2000.

23. Termenul de un an prevăzut de art. 20 alin(1) din O.G. nr. 137/2000, nu se raportează la continuitatea demersurilor în ceea ce privește alegația săvârșirii unei discriminări cât la intervalul de timp care începe să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care se putea lua cunoștință de săvârșirea ei, înăuntrul căruia se poate exercita o cerere pentru constatarea și sancționarea unei fapte de discriminare, în condițiile prevăzute de O.G. nr. 137/2000 republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR

HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția tardivității introducerii plângerii cu privire la afirmațiile părții reclamate.
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Hotărâre redactată de: SVT/AA

Data redactării: 31.10.2019

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu