



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA NR. 750

Din 30.10.2019

**Dosar nr.:** 77/2019

**Petiția nr.:** 746/18.02.2019

**Petent:** .....

**Reclamat:** Ministerul Afacerilor Interne

**Obiect:** Neacordarea unor drepturi convenite, stipulate în Legea-cadru nr. 284/2010

#### I. Numele, domiciliul și sediul părților

##### Numele și domiciliul petentului

1.

##### Numele și sediul reclamatului

2. Ministerul Afacerilor Interne, cu sediul în Sector 1, Piața Revoluției nr.1 A, București

#### II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul a avut calitatea de funcționar public cu statut special în cadrul Ministerului Afacerilor Interne- polițist până în anul 2016. Conform Ordinului MAI nr. II/4150/10.03.2016 privind acordarea pensiei pentru limita de vârstă, au încetat raporturile de serviciu cu drept de pensie.

4. Petentul a formulat acțiune în instanță, iar instanța de fond i-a admis cererea. În recurs Curtea de Apel a admis cererea recurentului Direcția Generală Anticorupție din Cadrul Ministerului Afacerilor Interne. Curtea a casat sentința civilă și în rejudecare acțiunea a fost ca prematur formulată.

#### III. Citarea părților

5. În temeiul art. 20 alin(4) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

6. Prin adresa nr. 746/06.03.2019 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 1126/06.03.2019 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 26.03.2019, ora 10:30. Prin această adresă s-a ridicat din oficiu excepția de necompetență a CNCD.

7. La termenul stabilit părțile au fost absente.

8. Partea reclamată a depus punct de vedere.

9. Procedură legal îndeplinită.

#### IV. Susținerile părților

##### Susținerile petentului

10. Petentul a avut calitatea de funcționar public cu statut special în cadrul Ministerului Afacerilor Interne (polițist) până la dat de 11.03.2016.

11. Conform Ordinului MAI nr. II/4150/10.03.2016 privind acordarea pensiei pentru limită de vârstă, au încetat raporturile de serviciu cu drept de pensie.

12. Petentul invocă art. 20 din anexa nr. VII la Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice care menționează:

„ **Art.20 (1)** La trecerea în rezervă sau direct în retragere, respectiv la încetarea raporturilor de serviciu, cu drept la pensie, personalul militar, polițiștii și funcționarii publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare, pentru activitatea depusă, în funcție de vechimea efectivă ca militar, polițist, funcționar public cu statut special din sistemul administrației penitenciare și personal civil în instituțiile publice de apărare, ordine publică și siguranță națională, beneficiază de un ajutor stabilit în raport cu solda funcției de bază, respectiv salariul funcției de bază avută/avut în luna schimbării poziției de activitate, astfel:

Vechime efectivă:

- până la 5 ani - un ajutor egal cu 3 solde ale funcției de bază/salarii ale funcției de bază;
- între 5-10 ani - un ajutor egal cu 6 solde ale funcției de bază/salarii ale funcției de bază;
- între 10-15 ani - un ajutor egal cu 8 solde ale funcției de bază/salarii ale funcției de bază;
- între 15-20 ani - un ajutor egal cu 10 solde ale funcției de bază/salarii ale funcției de bază;
- între 20-25 ani - un ajutor egal cu 12 solde ale funcției de bază/salarii ale funcției de bază;
- între 25-30 ani - un ajutor egal cu 15 solde ale funcției de bază/salarii ale funcției de bază;
- peste 30 ani - un ajutor egal cu 20 solde ale funcției de bază/salarii ale funcției de bază.

(2) Personalul militar, polițiștii și funcționarii publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare, trecuți în rezervă sau direct în retragere, respectiv ale căror raporturi de serviciu au încetat, cu drept la pensie de serviciu, înainte de împlinirea limitei de vârstă de pensionare prevăzute de lege, mai beneficiază, pentru fiecare an întreg rămas până la limita de vârstă de pensionare sau, în situația în care pot desfășura activitate peste această limită, până la limitele de vârstă în grad la care pot fi menținute în activitate categoriile respective de personal, de un ajutor egal cu două solde ale funcției de bază, respectiv cu două salarii ale funcției de bază.”

13. În baza acestor prevederi, petentul a solicitat drepturile convenite, iar Direcția Generală Anticorupție i-ar fi comunicat că în anul 2016, nu se acordă, invocându-i-se art. 11 din OUG 57/2015. Acesta a introdus acțiune la Tribunalul Galați, acțiunea fiind admisă.

Ulterior, Direcția Generală Anticorupție a depus cerere de recurs la Curtea de Apel, recursul fiind admis.

14. Anterior intrării în vigoare a Legii nr.153/2017, legea nu ar mai prevede acordarea drepturilor ce fac obiectul prezentului litigiu, plata acestor ajutoare a fost suspendată prin acte normative succesive, dar, spune petentul acesta nu a echivalat cu stingerea dreptului ci, a avut ca efect numai imposibilitatea realizării acestuia.

15. Petentul afirmă că efectele produse de acte normative de suspendare sau de amânare a punerii în aplicare a dispoziției legale referitoare la dreptul dobândit ar trebui limitate numai la perioada cât a fost în vigoare actul normativ care a prevăzut prima de concediu conform Deciziei ICCJ nr. XXII, pentru procurori și judecători, în cazul acestuia pentru ajutorul stabilit în raport cu solda funcției de bază.

16. De asemenea petentul afirmă că este inadmisibil ca drepturile pentru alte categorii profesionale să fie acordate după abrogarea legii și în cazul funcționarilor din MAI să fie prematur solicitate.

### Susținerile părții reclamate

17. Partea reclamată, spune că pe rolul Tribunalului Galați a fost înregistrat dosarul cu nr.3648/121/2017, privind cererea de chemare în judecată formulată de petent, având ca obiect acordarea ajutoarelor prevăzute de art. 20 din Anexa VII la Legea-cadru nr. 284/2010. Prin sentința civilă nr. 501/23.04.2018, Tribunalul Galați a hotărât plata către petent a ajutoarelor revendicate. Împotriva acestei soluții Direcția Generală Anticorupție a introdus

recurs, iar Curtea de Apel Galați a casat sentința instanței de fond și, în rejudecare, a respins acțiunea ca prematur formulată.

**18.** Partea reclamată aduce în discuție faptul că petentul invocă chestiuni legate de interpretarea Deciziei 5 din 5 martie 2018 referitoare la recursul în interesul legii privind competența de soluționare în primă instanță a litigiilor având ca obiect acordarea ajutoarelor salariale de care beneficiază cadrele militare, polițiștii și funcționarii publici cu statut special la trecerea în rezervă sau direct în retragere, însă potrivit dispozițiilor art. 517 alin (4) din Codul de Procedură Civilă, dezlegarea dată problemelor de drept judecate este obligatorie de la data publicării deciziei în Monitorul Oficial al României.

**19.** Partea reclamată subliniază că drepturile pe care petentul le cere, fac referire la hotărârile pronunțate de Curtea de Apel Galați.

**20.** În conformitate cu prevederile art. 11 alin (1) din OUG 57/2015 în cursul anului 2016, dispozițiile legale privind acordarea ajutoarelor/indemnizațiilor de ieșire la pensie, retragere, încetarea raporturilor de serviciu ori la trecerea în rezervă nu s-au aplicat.

**21.** Potrivit art. 10 alin (1) din OUG nr. 99/2016 și art. 1 alin (3) din OUG. 9/2017, neaplicarea dispozițiilor legale referitoare la acordarea ajutoarelor la încetarea raporturilor de serviciu a operat și în anul 2017.

**22.** Astfel în contextul în care Legea-cadru nr. 284/2010 a fost abrogat la 1 iulie 2017, odată cu intrarea în vigoare a Legii nr. 153/2017, iar ajutoarele în cauză nu au mai fost prevăzute de noua lege-cadru privind salarizarea, legiuitorul a menținut măsura cu privire la neacordarea acestor drepturi inclusiv după momentul 1 iulie 2017, respectiv și anul 2018 potrivit art. 11 alin. (1) din OUG 90/2017.

**23.** Asupra neconstituționalității prevederilor art. 11 din OUG nr. 37 din 2018 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, Curtea Constituțională a României s-a pronunțat prin Decizia nr. 1576 din 7 decembrie 2011. Această decizie a statuat că indemnizațiile acordate cu prilejul ieșirii la pensie, retragerii, încetării raporturilor de serviciu ori trecerii în rezervă reprezintă beneficii acordate anumitor categorii socio-profesionale în virtutea statutului special al acestora, fără a avea un temei constituțional.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

**24. În fapt,** Colegiul Director reține că petentul reclamă neacordarea unor drepturi în temeiul art. 20 din anexa nr. VII la Legea-cadru nr. 284/2010.

**25. În drept,** având în vedere prevederile legale, coroborate actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în speța de față, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

**26.** Ca atare, fondul problemei în prezenta speță este corelativ faptului că prezumțiile ce se nasc în cauză nu se circumstanțiază în legătură cu un eventual criteriu interzis de art. 2 alin(1) din O.G. nr. 137/2000 republicată cât în legătură cu un aspect de legalitate, ceea ce plasează cazul în afara incidenței discriminării, așa cum e reglementată de art. 2 alin(1) din O.G. nr. 137/2000 republicată. Or, în exercitarea competențelor sale determinate de O.G. nr. 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate pronunța asupra unor aspecte ce țin de demersurile întreprinse în instanță din care poate decurge un eventual tratament diferit. Pentru a reține incidența unui atare scop sau efect, în prezenta speță, Colegiul ar trebui să se substituie instanței judecătorești.

27. Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată coroborat cu art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor Ordinul nr. 144/2008.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

#### **COLEGIUL DIRECTOR**

#### **HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția de necompetență materială ridicată din oficiu prin citare privind obiectul petiției conform O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

#### **Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**SANDU VERONICA TATIANA – Membru**

Hotărâre redactată de: SVT/AA

Data redactării: 07.11.2019

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.