



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 743 din 23.10.2019

Dosar nr: 237/2018

Petiția nr: 1867/02.04.2018

Petentă: ...

**Reclamați: Inspectoratul Școlar Județean Argeș
Ministerul Educației Naționale**

Obiect: petenta reclamă faptul că este discriminată prin hărțuire la locul de muncă, deoarece a formulat mai multe sesizări adresate Ministerului Educației Naționale, despre abuzuri comise de către Inspectoratul Școlar Județean Argeș în legătură cu doamna director a Școlii Gimnaziale Căteasca

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentei

1. ...

Numele și sediul reclamațiilor

2. Inspectoratul Școlar Județean Argeș – PITEȘTI, str. Eroilor, nr 5, jud. Argeș

3. Ministerul Educației Naționale – București, str. Gen. Berthelot 28-30, Sector 1

II. Descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Petenta, profesor de matematica la Școala Căteasca, jud. Argeș, consideră că este hărțuită în mod direct la locul de muncă prin faptul că, în ultimul an și jumătate, a fost inspectată de trei ori de inspectorul de matematică delegat de I.S.J Argeș, ultima inspecție, neanunțată, din data de 13.12.2017, având scop clar de intimidare.

III. Citarea părților

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

6. Părțile au fost citate pentru data de 07.05.2018 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

6. Prin petiția înregistrată la CNCD cu nr. 1867/02.04.2018 petenta reclamă faptul că, la

inspecția din aprilie 2017 i s-au reproșat, ca și la inspecțiile anterioare, aspecte precum:

- a) formularea de nenumărate reclamații nefondate la Ministerul Educației Naționale;
- b) faptul că nu a fixat un program cu pregătirea suplimentară în afara orelor de școală, refuzând să facă pregătire suplimentară neremunerată, în folosul comunității,
- c) faptul că nu a asigurat material didactic copiilor, inclusiv că nu a întocmit fise de lucru pe cheltuielile petentei.

Petenta consideră că este inadmisibil să fie hărțuită și obligată să facă ore suplimentare gratis, precum și să cheltuiască din salariu pentru a asigura material didactic școlii (inclusiv consumabile pentru realizarea fișelor de lucru, etc). Totodată, petenta arată că, la toate inspecțiile, inspectorul a refuzat, cu rea credință, să îi elibereze o copie de pe Rapoartele de inspecție (inclusiv cel din data de 13.12.2017) iar I.S.J. Argeș a programat în luna aprilie 2018, pentru o perioadă de două săptămâni și jumătate, inspecții pe specialități, la Școala Gimnazială Căteasca, obiectivul principal fiind activitatea petentei.

Petenta consideră că hărțuirea a fost declanșată de faptul că, începând cu anul 2015, aceasta a sesizat organele statului despre abuzurile care se comit în școala de către directorul instituției (elevi minori cu vârste între 11-15 ani bătuti de director). Astfel, la data de 09.02.2016 și de 11.02.2016 petenta a sesizat Ministerul Educației Naționale (inclusiv pe adresa de e-mail a dlui ministru ...despre cazul unui elev minor din clasa a V a, care a fost bătut de dna director ...Conform Sintezelor Raport Control întocmit de Ministerul Educației Naționale cu nr. 432 din 01.03.2018 s-a constatat că elevul a fost lovit de doamna director.

Petenta afirmă că ISJ Argeș a încercat o aducere la tăcere a acesteia pe o "cale amiabilă", fiind căutată la școală de inspectorul școlar general..., dar, văzând că măsura nu a dat rezultate, s-a trecut la punerea în practică a unei tactici de hărțuire la locul de muncă prin inspecții repetate.

Petenta a informat atât Ministerul Educației Naționale cât și Guvernul României despre hărțuirea la locul de muncă care se desfășoară de către MEN și ISJ Argeș dar Ministerul Educației Naționale a refuzat să comunice răspuns la sesizare iar Guvernul României, cu adresa 15D/497 din 26.01.2018 a comunicat că aceasta a fost transmisă spre competență soluționare Ministerului Educației Naționale.

O altă sesizare către Ministerul Educației Naționale pentru care petenta susține că a suportat consecințe este memoriul înregistrat cu nr. 1213 din 27.10.2016 la care nu a primit un răspuns concret.

Având în vedere că violența fizică este interzisă în școală, mai ales aceasta fiind manifestată de dna. director, se impune ca organele abilitate ale statului să fie informate pentru a fi luate măsurile legale și necesare. Petenta a sesizat de nenumărate ori conducerea I.S.J. Argeș și Ministerul Educației despre abuzurile doamnei directordar, până în prezent, organele superioare au refuzat să ancheteze obiectiv situația și să ia măsurile care se impun.

Prin sesizarea adresată Ministerului Educației Naționale, petenta a solicitat:

- Demiterea doamnei director ...din funcția de director al unității de educație Școala Căteasca, iud. Argeș
- Acordarea calificativului corespunzător doamnei director ...pentru "educația" aplicată cu palme elevului ..și umilirea elevului.
- Luarea măsurilor legale și necesare
- Nedivulgarea petiției și a identității petentei altor instituții precum ISJ ARGEȘ - direct implicată în acte de mușamalizări, s.a

- neexercitarea de presiuni asupra elevului ...si asupra părinților acestuia.

7. Susținerile reclamațiilor

Prin notele de ședință depuse cu adresa nr. 6415/30.05.2018, reclamatul Ministerul Educației Naționale arată următoarele:

La nivelul Școlii Gimnaziale Căteasca, în anul școlar 2015 -2016, semestrul al II-lea, s-a desfășurat Inspecția școlară generală, care a avut ca scop întreaga activitate a unității de învățământ, în calitate de furnizor direct de servicii educaționale și care a fost consemnată în Graficul unic de control al Inspectoratului Școlar Județean Argeș nr. 562/08.02.2016, aprobat în Consiliul de administrație al I.Ș.J. Argeș din 09.02.2016. Potrivit art. 19 din Ordinul M.E.C.T.S. nr. 5547/2011 privind aprobarea Regulamentului de inspecție a unităților de învățământ preuniversitar “durata inspecției școlare generale este de 1-2 săptămâni” și cuprinde, pe lângă aceasta și activitatea de preinspecție și activitatea de postinspecție cu etapa de inspecție de revenire, în vederea urmăririi aplicării planului de îmbunătățire a activității, care se întind pe perioade mai mari de timp, toate fiind incluse în Graficul unic de control.

În perioada derulării inspecției școlare generale, 14-25 martie 2016, doamna profesor C.C.C. a intrat în concediu medical conform CM seria CCMAG nr. 2597802 din data de 18.03.2016, pentru perioada 18.03.2016 - 28.03.2016. În baza Hotărârii nr. 10/5.04.2016 a Consiliului de administrație al Inspectoratului Școlar Județean Argeș, s-a transmis unității școlare adresa nr. 2669/6.04.2016 cu privire la reprogramarea inspecției, iar petenta a fost inspectată ulterior, în perioada 11-15 aprilie. Graficul unic de control aprobat este public, prin postarea pe site-ul instituției, la începutul semestrului.

În cadrul întâlnirii cu părinții din timpul inspecției generale de la structura Căteasca, aceștia și-au manifestat “nemulțumirea față de faptul că în ultima vreme petenta are concedii medicale repetate și că elevii nu reușesc să parcurgă în timp util material la disciplina matematică”.

Astfel, pentru a putea vedea gradul de parcurgere a programei școlare, în anul școlar 2016 - 2017, în perioada 20.03.2017 - 07.04.2017, în Graficul unic de control al Inspectoratului Școlar Județean Argeș nr. 1200/07.02.2017, pentru semestrul al II-lea, aprobat în Consiliul de administrație al I.Ș.J. Argeș din 08.02.2017, făcut public prin postarea pe site-ul instituției, a fost prevăzută inspecția de specialitate la disciplina matematică, care s-a desfășurat la nivelul a șase unități de învățământ, printre care și Școala Gimnazială Căteasca. Au fost inspectate din unitatea școlară Școala Gimnazială Căteasca toate cele trei cadre didactice, dintre care două au fost apreciate cu calificativul „Bine”.

Petenta a fost apreciată cu calificativul “Bine” ‘pentru neîndeplinirea unora dintre descriptorii/criteriile de evaluare din Anexa 5 la regulamentul menționat mai sus - Fișa de observare a lecției: proiectarea lecției a lipsit, nu exista nici măcar planificarea unităților de învățare, prin urmare cele patru criterii din fișa referitoare la proiectarea activității nu au putut fi analizate și nu s-a putut realiza “evaluarea capacității cadrului didactic inspectat de a proiecta și utiliza strategii didactice corespunzătoare învățământului modern bazat pe competențe” (conform art. 40, lit. c, Secțiunea a 5-a Inspecția de specialitate - Scop, obiective, tipuri, etape, din Regulamentul de inspecție a unităților de învățământ preuniversitar, aprobat prin Ordin al M.E.C.T.S.nr.5547/06.10.2011). Portofoliul cadrului didactic nu era reactualizat față de cel din anul școlar trecut, prezentat în cadrul inspecției școlare generale, ci conținea doar niște documente neordonate pentru anul școlar 2016-2017. De asemenea, doamna profesoară

...nu realiza activități de pregătire suplimentară cu elevii școlii, așa cum este prevăzut în Regulamentul - cadru de organizare și funcționare a unităților de învățământ preuniversitar, aprobat prin O.M.E.N.C.Ș. nr. 5079/2016, cu modificările și completările ulterioare, refuzând să fie cuprinsă în graficul de pregătire suplimentară nr. 393/02.03.2017, elaborat de șeful comisiei metodice din școală. Doamna profesoară a refuzat să semneze luarea la cunoștință a constatărilor/aprecierilor și a calificativului acordat.

În anul școlar 2017-2018, în semestrul I și semestrul II, s-au desfășurat inspecții de specialitate în vederea monitorizării activității cadrelor didactice care au obținut calificativul "Bine" în anul școlar precedent. Astfel, la Școala Gimnazială Căteasca, în data de 13.12.2017, au fost evaluate ambele cadre didactice care au obținut acest calificativ în anul școlar anterior, iar calificativul obținut de petentă a fost "Bine" pentru următoarele constatări:

- nu a existat nicio schiță a proiectării didactice a lecției de la clasa a V-a; planificarea materiei nu coincidea cu lecția desfășurată, iar într-o oră li s-au predat elevilor foarte multe noțiuni (conținuturile a patru lecții într-o singură oră);

- doamna profesoară le-a vorbit elevilor pe un ton răstit (s-au folosit expresii de genul „aizi, mă!", un elev a dorit să iasă la tablă spunând „Pot să ies eu la tablă?!", iar răspunsul a fost „Hai să vorbim, nu prea avem mult timp!", expresii consemnate în fișa de observare a lecției). Cele mai importante noțiuni au fost predate elevilor în pauză, după ce s-a auzit sunetul soneriei.

- în caietele elevilor se găseau conținuturi care nu se mai predau, conform noii programe școlare din ROMÂNIA 2017 de la clasa a V-a;

- nu au existat aplicații practice pe înțelesul elevilor la lecția desfășurată, cu toate că în manualul folosit pentru lecțiile de la clasa a V-a existau multe aplicații practice, intuitive, referitoare la fracții. S-au rezolvat la tablă doar două exerciții, unul ca exemplu la lecția predată, iar elevii au ieșit la tablă doar la temă.

- portofoliul personal nu era reactualizat.

Doamna profesoară a semnat fișa de observare a lecției, dar a menționat că nu este de acord cu cele consemnate în fișă.

Referitor la acuzațiile petentei privind neimplicarea I.Ș.J. Argeș și mușamalizarea sesizării petentei referitoare la săvârșirea unui act de violență, în data de 29.01.2015, de către doamna ...asupra elevului ..., reclamatul MEN precizează că nu se justifică, din următoarele considerente:

Ca urmare a sesizării doamnei profesor Constantin Carmen Cerasela la Corpul de Control al Ministerului Educației și Cercetării Științifice, înregistrată cu nr. 15249/08.02.2016, redirectionată și înregistrată la Inspectoratul Școlar Județean Argeș sub nr. 7/11.03.2016, Corpul de Control a solicitat efectuarea unui control la Școala Gimnazială Căteasca, în vederea verificărilor cu privire la aspectele sesizate de petentă, privind un act de violență asupra unui elev din unitate de către directorul școlii.

O echipă de inspectori de la I.Ș.J. Argeș s-a deplasat în data de 16.03.2016 la unitatea de învățământ, pentru a verifica punctual aspectele sesizate de către doamna profesor ...și în vederea stabilirii unui plan de măsuri. S-au purtat discuții cu părintele elevului - doamna ...cu profesorul diriginte - doamna profesor..., cu elevii clasei a V-a, cu directorul unității de învățământ, ..Întrucât, inițial, din discuțiile purtate s-a confirmat fapta (palmuirea elevului), echipa de inspectori a consemnat în procesul verbal întocmit în Registrul de inspecții al școlii recomandarea privind constituirea Comisiei de cercetare disciplinară, în vederea cercetării

prezumatele abateri săvârșite de doamna director, profesor ...conform art. 280 din Legea Educației Naționale nr. 1/2011.

La ședința cu părinții desfășurată în cadrul inspecției școlare generale din data de 24.03.2016, doamna ...a menționat că petenta a făcut afirmații neadevărate cu privire la atitudinea doamnei director ...și că dumneai este cea care a pus-o să spună ca fiul ei a fost palmuit de doamna director, fapt consemnat și în declarația susținută în scris (datată eronat cu data de 23.03.2016 în loc de 24.03.2016).

În data de 06.04.2016, la Școala Gimnazială Căteasca a avut loc întrunirea membrilor Comisiei de cercetare disciplinară. Comisia de cercetare a constatat ca din probele administrate nu se impune cercetarea doamnei director, profesor ..., aceasta nefiind sancționată disciplinar, potrivit procesului verbal al Consiliului de administrație al școlii.

În data de 11.04.2016, domnul ...înregistrează sub nr. 2764 un nou memoriu la Inspectoratul Școlar Județean Argeș, din care reiese faptul că petenta, în calitate de profesor diriginte, nu și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu, în sensul că nu a luat nicio măsură cu privire la derularea unui act de violență între elevii clasei a V-a, nu a înștiințat conducerea unității, nu a prezentat situația Comisiei pentru prevenirea și reducerea violenței în mediul școlar, nu a întrunit Consiliul clasei și nu a făcut nicio referire în cadrul Consiliului profesoral, chiar dacă incidentul a avut loc la sfârșitul semestrului I al anului școlar 2015 - 2016. Totodată, doamna ...înregistrează la unitatea de învățământ sub nr. 833/06.04.2016 o notă de relații prin care susține că fiul dumneai "nu a fost palmuit de către doamna directoare.

În data de 12.04.2016, în urma realizării inspecției tematice privind activitatea de analiză și rezolvare a sesizărilor și reclamațiilor, s-au făcut recomandări unității de învățământ, în sensul constituirii Comisiei de cercetare disciplinară, în vederea cercetării prezumatelor abateri săvârșite de petentă.

Comisia de cercetare a constatat ca din probele administrate nu s-a impus sancționarea disciplinară a doamnei prof.potrivit procesului verbal al Consiliului de administrație al școlii. Referitor la situația dosarelor aflate pe rolul diferitelor instanțe judecătorești, având ca reclamantă pe doamna prof., de la Școala Gimnazială Căteasca, MEN precizează:

-din totalul de 47 de petiții enumerate mai sus, petenta, prelevându-se de dispozițiile Legii nr. 544/2001, a formulat un număr de 22 de cereri de chemare în judecată, având ca obiect comunicare informații de interes public (Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public).

-din totalul de 22 de dosare aflate pe rolul diferitelor instanțe judecătorești (Tribunalul Argeș și Căteasca de Apel Pitești), un număr de 21 dosare au fost soluționate prin hotărâri definitive ale Curții de Apel Pitești, iar un dosar se află în stadiul procedural - Recurs, la Curtea de Apel Pitești, în procedura regularizării.

M.E.N menționează că procesele verbale ale consiliilor de administrație ale I.Ș.J. Argeș conțin o serie de informații privind date personale ale diferitelor persoane, cât și date personale ale cadrelor didactice din unitățile de învățământ preuniversitar de stat din județul Argeș (duplicate acte studii, date privind cadre didactice din unitățile de învățământ preuniversitar, etc.). Potrivit legislației în vigoare, consiliului de administrație al inspectoratului școlar se întrunește lunar sau ori de câte ori este necesar, existând posibilitatea să existe mai multe procese verbale întocmite într-o luna calendaristică.

Doamna profesor ...prin petițiile transmise, nu solicită repararea unui prejudiciu care i-a fost

adus, ci urmărește doar îngreunarea și perturbarea activității instituției.

La nivelul I.S.J. Argeș, nu există un compartiment specializat pentru statistică, la nivelul instituției existând alte atribuții principale, precum desfășurarea examenelor naționale de bacalaureat, de evaluare națională, de definitivare în profesie și altele, consilierea și îndrumarea conducerii unităților de învățământ privind curriculum-ul, aplicarea politicilor și strategiilor M.E.N. la nivel județean etc., iar volumul, complexitatea și obiectul solicitărilor, sesizărilor, petițiilor petentei solicită timp și îndepărtează personalul de la exercitarea obligațiilor de serviciu, petenta nejustificând un interes legitim.

Petenta a depus 2 petiții la Consiliul National pentru Combaterea Discriminării, în contradictoriu cu reclamata ... astfel:

- prin petiția înregistrată cu nr. 1514/15.03.2016 din dosarul nr. 181/2016 având ca obiect aplicarea în mod diferit a legii pe teritoriul României, Colegiul Director, prin Hotărârea nr. 655/26.10.2016 a admis excepția necompetenței materiale a C.N.G.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat.

- prin petiția înregistrată cu nr. 2933/09.05.2016, din dosarul nr. 340/2016 având ca obiect tratament hărțuitor și acte abuzive la locul de muncă, Colegiul Director, prin Hotărârea nr. 661/26.10.2016, a constatat că nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare potrivit prevederilor art. 2 alin. 1) din O.G. nr. 137/2000, modificată (lipsă criteriu de discriminare).

V. Motivele de fapt și de drept

8. O.G. nr. 137/2000, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991; Hoffman împotriva Austriei, 23 iunie 1993, Spadea și Scalabrino împotriva Italiei, 28 septembrie 1995, Stubbings și alții împotriva Regatului Unit, 22 octombrie 1996).

În hotărârea dată în cazul Thlimmenos împotriva Greciei din 6 aprilie 2000, CEDO a concluzionat că „dreptul de a nu fi discriminat, garantat de Convenție, este încălcat nu numai atunci când statele tratează în mod diferit persoane aflate în situații analoage, fără a oferi justificări obiective și rezonabile, dar și atunci când statele omit să trateze diferit, tot fără justificări obiective și rezonabile, persoane aflate în situații diferite, necomparabile”.

În concluzie, există o diferențiere dacă persoanele aflate în situații similare sunt tratate în mod diferențiat, sau dacă persoane aflate în situații diferite sunt tratate în mod identic.

Colegiul director reține că petenta, profesor de matematica la Școala Căteasca, jud. Argeș, consideră că este hărțuită în mod direct la locul de muncă prin faptul că, în ultimul an și jumătate, a fost inspectată de trei ori de inspectorul de matematică delegat de I.S.J Argeș, ultima inspecție, neanunțată, din data de 13.12.2017, având scop clar de intimidare.

Petenta, în descrierea/cronologia faptelor reclamate, nu a învederat un criteriu de discriminare cerut de O.G. 137/2000 și nici nu a indicat o diferență de tratament aplicată unor persoane aflate în situații analoage și comparabile.

Având în vedere cele menționate, Colegiul director constată că în prezenta speță, C.N.C.D nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, potrivit art. 2 alin 1 din O.G. 137/2000. O atare prezumție permite cel puțin a se presupune că între un criteriu interzis și faptele reclamate există un raport de cauzalitate ce determină un tratament mai puțin favorabil între părți ori, în speță, nu a fost indicată o situație comparabilă. Astfel, nu există elemente care să ateste că faptele reclamate constau într-o diferență de tratament aplicată unor persoane aflate în situații analoage și comparabile, fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, potrivit art. 2 alin 1 din O.G. 137/2000 (lipsă situație comparabilă).
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților:
 - a)
 - b) Inspectoratul Școlar Județean Argeș – PITEȘTI, str. Eroilor, nr 5, jud. Argeș
 - c) Ministerul Educației Naționale – București, str. Gen. Berthelot 28-30, Sector 1

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA - Membru

Data redactării: 23.10.2019

Redactată și motivată: L.G. și M.M

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.