



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂRE nr. 742
Din data de 23.10.2019.

Dosar nr: 263/2018

Petiția nr: 2114/13.04.2018

Petent:

Reclamat:

Obiect: conflict de muncă între părți. Cercetarea disciplinară a petentului pentru faptul că a divulgat modalitatea de numire a președinților de complet din cadrul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor .

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

1.....

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

2.-Președinte, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, loc. București, str. Stravropoleos, nr. 8.

II. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul reclamă faptul că este nemulțumit de inechitatea care se produce la numirea președinților de complet din cadrul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, și pentru că a fost supus procedurii de cercetare disciplinară pe care o consideră abuzivă.

III. Procedura de citare

4. Prin adresa înregistrată cu nr.2114/14.05.2018, a fost citat domnulpentru data de 04.06.2018. Procedură legal îndeplinită.

5. Prin adresa înregistrată cu nr.2790/14.05.2018, a fost citat domnul ...pentru data de 04.06.2018. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerea petentului

6. Petentul susține că la data de 22 februarie 2017, a depus la MAI o petiție prin care a semnalat, modul de desfășurare a activității în cadrul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Prin urmare, petentul consideră că de 10 ani sunt menținuți anumiți președinți din completul conducerii instituției, iar autoritățile statului ar trebui să intervină și să verifice competența acestora, și modul de numire. Respectiv: "Cine îi alege? Pe ce criterii? și de ce nu mai sunt schimbați din funcții?". Petentul este de părere că, "s-a format o castă a președinților de complet, ce nu mai poate fi schimbată, refractari la orice schimbare, iar corupția distorsionează grav independența, competența și imparțialitatea sistemului".

În urma demersului său, împotriva Consiliului de Contestație, petentul a fost supus la o anchetă din partea Comisiei de disciplină, pentru că a îndrăznit să alerteze autoritățile despre problemele de personal ale instituției și pentru că a cerut să fie eliminată orice formă de discriminare ori suspiciune de corupție. Ca atare, petentul consideră că prin petiția trimisă autorității statului, și-a exercitat dreptul constituțional al oricărui cetățean îndreptățit să ia atitudine și de a semnaliza o vulnerabilitate a sistemului în care lucrează: “în exercitarea funcțiilor publice de conducere, funcționarii publici au obligația să asigure egalitatea de șanse și tratament cu privire la dezvoltarea carierei în funcția publică...”, „...se interzice funcționarilor publici de conducere să favorizeze sau să defavorizeze accesul ori promovarea în funcția publică pe criterii discriminatorii, de rudenie, afinitate sau alte criterii neconforme cu principiile”. Astfel, petentul consideră că este supus unei anchete disciplinare, pe motiv că a divulgat inechitatea la numirea anuală a președinților de complet din cadrul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Susținerea reclamatului

7 Partea reclamată susține că, petentul este angajat ca și *consilier de soluționare a contestațiilor pe domeniul achizițiilor publice* și a fost sancționat prin Raportul Comisiei de disciplină din cadrul Consiliului nr. CD 169 din data de 24 noiembrie 2016, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute la art. 29, lit. (k și (l și art. 35 alin.(3, lit. (h, (l, (p și (w din Regulamentul intern al Consiliului nr. 51/2013, și art. 77, alin. (2, lit. (g și (j din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată. Mai mult, partea reclamată arată că CNCD, prin Hotărârea nr. 648/26.10.2016, a decis amendarea petentului cu suma de 1000 de lei, pentru o faptă de discriminare pe care a săvârșit-o la adresa angajaților instituției. Acesta, ar fi trimis un e-mail cu un conținut defăimător și ofensator, distribuit pe intranet-ul instituției, către marea majoritate a angajaților, sub denumirea “Gânduri în prag de alegeri”.

8. Din punct de vedere administrativ, Ordinul prin care se stabilește componența completelor, inclusiv “Președintele de complet”, este un act administrativ, care se aduce la cunoștința fiecărui salariat în mod individual și colectiv. Statutul membrilor Consiliului care au fost ori sunt desemnați în calitate de președinți de complet, nu implică drepturi de ordin pecuniar sau profesional superioare celor deținute de toți ceilalți consilieri de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice. Petentul și-a arogat fără drept, în mod nejustificat, calitatea de avertizor de integritate, sesizând multe instituții ale statului, inclusiv la nivelul Parlamentului, Guvernului și Instituției Prezidențiale, cerând să se verifice cum au fost numiți președinții completelor din cadrul Consiliului, fapt ce a fost verificat și s-a considerat că este legal, iar Comisia de disciplină care l-a cercetat disciplinar vizând sesizarea nr. 91.15.05.2017a decisă că: „*sesizările făcute de petent instituțiilor statului, sunt nepotrivite, inoportune, dar nu pot fi asimilate unei abateri disciplinare*”. Astfel că, raporturile de serviciu fiind și așa precare, mergându-se până la aprecieri calomnioase și denigratoare la adresa instituției, aceasta nu a luat decizii ferme și juste în a sancționa persoana.

V. Motivele de fapt și de drept

9. Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, petentul este nemulțumit de inechitatea numirii președinților de complet din cadrul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și pentru că a fost supus unei cercetări disciplinare pe care o consideră abuzivă.

Potrivit definiției discriminării, astfel cum este reglementată în O.G.nr.137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap,

boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Condiția, criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

Astfel se poate considera discriminare;

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept
- dreptul să fie justificat

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.(1, din O.G.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. (1, trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit*, datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

Așa cum reiese din motivația invocată, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care, tratamentul să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat aplicat, trebuie să aibe ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

10. Colegiul director, în ședința de deliberări a cauzei dedusă judecătii trebuie să analizeze, în ce măsură partea reclamată manifestă un comportament discriminator față de petent angajat pe funcție de (*consilier de soluționare a contestațiilor pe domeniul achizițiilor publice*) și care, nu a fost niciodată numit președinte de complet în cadrul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Ca atare, petentul contestă, modul cum se fac numirile persoanelor care fac parte din completul președinților din cadrul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Petentul, acuză lipsa de transparență în acest sens, și faptul că autoritățile statului nu doresc să intervină, pentru a se lua măsuri de stopare a acestor practici. Astfel, petentul a adus la cunoștința autorităților statului ceea ce consideră a fi incorect în activitatea instituției și a faptului că nu s-a luat nicio măsură ca urmare a sesizărilor sale: “s-a format o castă a președinților de complet, ce nu mai poate fi schimbată, refractari la orice schimbare, iar corupția distorsionează grav independența, competența și imparțialitatea sistemului”. După ce a informat autoritățile în cauză, petentul consideră că i s-a instituit o Comisie de disciplină, cu scopul vădit de a fi tras la răspundere pentru atitudinea sa de a semnală neregulile angajatorului. Cealaltă parte, declară că componența completelor, inclusiv “Președintele de complet”, este un act administrativ, care se aduce la cunoștința fiecărui salariat în mod individual și colectiv. Petentul însuși, are un comportament refractar față de ceilalți angajați ai instituției, față de colegii alături de care muncește, săvârșind chiar o faptă de discriminare pe care CNCD a sancționat-o în trecut, prin Hotărârea nr. 648/26.10.2016. Reclamatul arată că deși petentul, a sesizat cu diverse plângeri alte instituții ale statului, nu a întreprins prin instituirea Comisiei de disciplină aplicarea unei sancțiuni în conformitate cu gravitatea faptelor, ci din contră, a considerat că: “*sesizările făcute de petent instituțiilor statului, sunt nepotrivite, inoportune, dar nu pot fi asimilate unei abateri disciplinare*”.

Astfel, Colegiul director din compararea înscrisurilor și a documentelor depuse la dosarul cauzei consideră că, nu poate evalua partea reclamată, de cum își desfășoară activitatea de soluționare a contestațiilor pe domeniul achizițiilor publice, iar o eventuală tragere la răspundere pentru anumite nereguli ori a lipsei de transparență în privința activității, cade în sarcina autorității statului. Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor este un organism independent cu activitate administrativ-jurisdicțională. Colegiul director observă că, prin descrierea faptelor imputate reclamatului, inclusiv în ceea ce privește fapta de cercetare disciplinară, petentul nu invederează un criteriu de discriminare așa cum prevede O.G nr. 137/2000, modificată.

Reiterând faptul că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu și o situație de comparabilitate, ceea ce prespune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis, Colegiul director constată că în prezenta speță, nu s-a produs o faptă de discriminare potrivit art. 2 alin. (1) din O.G nr. 137/2000, modificată, (lipsă criteriu de discriminare).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin.1) din O.G. nr. 137/2000, republicată(lipsă criteriu de discriminare).
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
3. O copie a hotărârii se va transmite părților

a)

b)

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC– Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

ISTVAN HALLER – Membru

MARIA LAZĂR - Membru

POPA CLAUDIA SORINA - Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Data redactării: 23.10.2019

Motivatăși tehnoredactată, R.O și L.G

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.