



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

---

### HOTĂRÂREA NR. 735 din data de 23.10.2019

**Dosar nr:** 251/2019

**Petiția nr:** 2310/23.04.2019

**Petent:** ....

**Reclamat:** D.G.A.S.P.C. Botoșani

**Obiect:** încadrarea copilului în gradul II handicap în loc de gradul I, solicitarea reexaminării medicale la contestarea încadrării în grad de handicap

#### I. Numele, domiciliul și sediul părților

##### I. 1. Numele și domiciliul petentului

1. ....

##### I. 2. Numele și sediul reclamatului

2. D.G.A.S.P.C. Botoșani, Str. Maxim Gorki nr. 4, Botoșani, județul Botoșani.

#### II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul, părintele unui copil cu dizabilitate, consideră discriminatorie și hărțuire încadrarea copilului în gradul II handicap în loc de gradul I, respectiv solicitarea reexaminării medicale la contestarea încadrării în grad de handicap.

#### III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturilor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Părțile au fost citate pentru data de 04.06.2019 (filele 9-10 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

6. La audierea din 04.06.2019 s-a prezentat petentul.

7. Petentului i s-au comunicat punctele de vedere ale reclamatului, fiind solicitate concluzii scrise (fila 54 din dosar).

## IV. Susținerile părților

### **Susținerile petentului**

8. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 2310/23.04.2019** (fila 1 din dosar) petentul arată următoarele:

- are un copil născut cu o malformație congenitală cardiacă;
- în perioada 2010-2015 copilul a fost încadrat în gradul I de handicap, începând cu anul 2016 în gradul II de handicap;
- după contestarea încadrării copilul a fost trimis la un medic pentru investigații;
- consideră că această practică de a trimite copilul la mai mulți medici reprezintă discriminare și hărțuire;
- copiii cu autism nu sunt trimiși la fel la reexaminări;
- s-a adresat instanței de judecată pentru stabilirea corectă a încadrării (dacă boala este de natură genetică sau nu), însă este nevoie de examen efectuat în străinătate;
- solicită înlăturarea consecințelor discriminării și obligarea reclamatului să publice rezumatul hotărârii în presă.

A deus la dosar înscrisuri (filele 2-8 din dosar).

9. Cu ocazia audierii petentul a deus la dosar înscrisuri (filele 11-20 din dosar).

10. Petentul, prin concluziile scrise înregistrate la CNCD cu **nr. 4334/25.07.2019** (fila 55 din dosar) menține cele arătate anterior, considerând că reclamatul nu a clarificat situația.

### **Susținerile părții reclamate**

11. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 3017/03.06.2019** (filele 21-23 din dosar), reclamatul arată că încadrarea în grad de handicap a copilului reclamatului respectă prevederile legale. Examinarea medicală este necesară pentru încadrarea corectă. Fără a stabili cu exactitate afecțiunea acest lucru nu este posibil.

A deus la dosar înscrisuri (filele 24-32 din dosar).

Al doilea exemplar filele 33-53 din dosar.

## V. Motivele de fapt și de drept

12. Colegiul director constată următoarele:

- perioada 2010-2015 copilul petentului a fost încadrat în gradul I de handicap, iar începând cu anul 2016 în gradul II de handicap;
- petentul a contestat această încadrare, în urma căruia s-a solicitat o nouă expertiză medicală;
- până la depunerea concluziilor scrise în instanță partea reclamată a avut câștig de cauză, încadrarea în gradul II de handicap fiind menținută.

13. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii,*

*folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

14. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

15. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: „*exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile*”).

16. Prin nediferențiere judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: „*art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară*” (**Marckx împotriva Belgiei**, 13 iunie 1979, §32) sau „*analoagă*” (**Van der Musselle împotriva Belgiei**, 23 noiembrie 1983, §46) ori „*relevant similară*” (**Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „*analoagă ori relevant similară*” (**Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit**, 30 iulie 1998, §75).

17. Colegiul director nu poate aprecia dacă încadrarea în gradul II de handicap a copilului petentului este sau nu corectă. Încadrarea poate fi făcută doar de o comisie de specialitate, inclusiv, dacă este nevoie, printr-o reexaminare medicală. Doar instanța de judecată poate anula actul prin care s-a constatat încadrarea, dacă este nevoie în urma unei reexaminări medicale.

18. În consecință prevederile **O.G. nr. 137/2000** nu sunt incidente pentru a analiza corectitudinea încadrării în grad de handicap.

19. Solicitarea reexaminării medicale la contestarea încadrării în grad de handicap nu reprezintă diferențiere, întrucât dacă se contestă încadrarea în grad de handicap poate fi necesară reexaminarea medicală.

20. Art. 2 alin. 5 din **O.G. nr. 137/2000** prevede: „*Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv*”.

21. Colegiul director constată că solicitarea reexaminării medicale poate fi esențială privind stabilirea corectă a încadrării în grad de handicap, astfel nu poate fi considerată ca ducând la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.

22. În consecință solicitarea reexaminării medicale la contestarea încadrării în grad de handicap nu reprezintă discriminare, respectiv hărțuire conform art. 2 alin. 1 și 5 din **O.G. nr. 137/2000**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

## COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Prevederile **O.G. nr. 137/2000** nu sunt incidente pentru a analiza corectitudinea încadrării în grad de handicap
2. Solicitarea reexaminării medicale la contestarea încadrării în grad de handicap nu reprezintă discriminare respectiv hărțuire conform art. 2 alin. 1 și 5 din **O.G. nr. 137/2000**;
3. o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii: –**

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

**Data redactării:** 24.10.2019

*Motivată:* Haller István  
*Tehnoredactată:* A.S.

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.