



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 730 din data de 23.10.2019

Dosar nr.: 693/2018

Petiția nr.: 6238/11.10.2018

Petent: ...

...

Reclamat: Instituția Avocatul Poporului

Obiect: discriminare la locul de muncă și victimizare, prin modul de promovare a unei persoane în funcția de șef birou

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

.....

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamațiilor

Instituția Avocatul Poporului cu sediul în București, str. George Vraca nr. 8, sector 1

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentele reclamă discriminarea la locul de muncă și victimizare, prin modul de promovare a unei persoane în funcția de șef birou.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 6238/19.10.2018 au fost citate petentele, iar prin adresa înregistrată sub nr. 6465/19.10.2018 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 06.11.2018. Prin citație a fost invocată excepția de necompetență a CNCD referitor la solicitarea de a se dispune înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii și restabilirea situației anterioare faptelor discriminatorii.

6. Procedură legal îndeplinită.

7. Prin adresa înregistrată sub nr. 6744/31.10.2018 petenta ...depune punct de vedere față de excepția de necompetență a CNCD, invocată din oficiu.

8. Prin adresa înregistrată sub nr. 6826/05.11.2018 petenta ... depune solicitare de amânare.

9. La termenul stabilit, la ședința de audieri, părțile au fost prezente.

10. Partea reclamată depune punct de vedere înregistrat sub nr. 6857/06.11.2018.

11. Prin adresele înregistrate sub nr. 6953/08.11.2018 au fost recitate părțile pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 20.11.2018. În cauză s-a dispus recitarea părților, urmare a solicitării scrise a petentei ... comunicându-se petentelor punctul de vedere al părții reclamate, iar părții reclamate i s-a comunicat punctul de vedere al petentei ...

12. Petentelor li s-au comunicat citațiile prin adresa personală de e-mail și personal la sediul CNCD.

13. La termenul stabilit, la ședința de audieri, părțile au fost prezente.

14. Petenta M.A.I. a depus precizări prin adresa înregistrată sub nr. 7216/21.11.2018.

15. Prin adresa înregistrată sub nr. 7710/27.12.2018 petenta M.A.I. depune cerere de renunțare la petiție.

IV. Susținerile părților **Susținerile petentelor**

16. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 6238/11.10.2018, petentele, angajate în cadrul instituției Avocatul Poporului pe posturi de consilier, în cadrul Biroului contencios administrativ și juridic aduce la cunoștință că încă de la data înființării Biroului, postul de șef birou a fost vacant. La data de 19 iulie 2018, Avocatul Poporului a emis un ordin, prin care doamna ... a fost numită să exercite funcția de șef Birou contencios administrativ și juridic. Petentele, considerând că ordinul Avocatului Poporului, emis în data de 19 iulie 2018, este nelegal și netemeinic, au formulat plângere prealabilă împotriva acestuia urmând să conteste legalitatea actului la instanța de judecată.

17. Anterior emiterii ordinului Avocatul Poporului, domnul ... le-a adus la cunoștință intenția sa de a o numi pe doamna ... în funcția de șef al Biroului contencios administrativ și juridic, argumentându-și decizia, în principal, pe faptul că aceasta „este angajata instituției Avocatul Poporului de peste 20 de ani”.

18. Se menționează că, deși în statul de funcții și personal al instituției Avocatul Poporului, doamna ... era (până la data numirii în funcția de conducere) încadrată în funcția de consilier în cadrul Biroului contencios administrativ și juridic, în fapt, aceasta și-a desfășurat activitatea exclusiv în cadrul Biroului contencios constituțional și recurs în interesul legii, soluționând petiții ce fac obiectul de activitate al acestui birou. Prin urmare, doamna ... nu are experiența necesară postului de șef Birou contencios administrativ, întrucât ea nu a desfășurat activitate concretă de soluționare a petițiilor prin care se solicită sesizarea instanței de contencios administrativ, în condițiile legii contenciosului administrativ, nu are experiență în formularea cererilor de chemare în judecată, a întâmpinărilor, a cererilor reconvenționale, concluziilor scrise, în promovarea căilor de atac sau a altor acțiuni specifice judecătii, nu are experiență în activitatea de reprezentare a instituției Avocatul Poporului în fața instanțelor de judecată.

19. Cu ocazia aducerii la cunoștință a plângerii prelabile, Avocatul Poporului, domnul ..., s-a enervat, ridicând tonul la petente și amenințând că vor fi date afară din instituție, pentru această acțiune.

20. La momentul depunerii petiției, relațiile profesionale din cadrul Biroului contencios administrativ și juridic erau tensionate, neputându-se vorbi de colaborare profesională sau muncă în echipă, așa cum ar fi normal pentru buna funcționare a activității biroului, dar și a instituției.

21. Se solicită constatarea faptei Avocatului Poporului de a promova în funcția de conducere o persoană care are vechime în cadrul instituției, în detrimentul celor mai nou angajate (cum este cazul petentelor), ca fiind calificată o faptă de discriminare

Întrucât îndeplinește toate condițiile unei asemenea încadrări, potrivit prevederilor art. 7 și art. 15 din O.G. nr. 137/2000 și aplicarea sancțiunii contravenționale cu privire la fapta de victimizare, prevăzută de art. 2 alin. (7) din O.G. nr. 137/2000, precum și publicarea în mass-media, a unui rezumat al hotărârii prin care se constată săvârșirea contravenției precum și orice măsură necesară pentru înlăturarea consecințelor acestei fapte și restabilirea situației anterioare discriminării.

22. În august 2018, petentele au solicitat Avocatului Poporului, raportat la situația tensionată existentă în cadrul Biroului contencios administrativ și juridic, generată de contestarea numirii doamnei ... în funcția de conducere, mutarea la un alt domeniu de activitate din cadrul instituției, respectiv la Domeniul proprietate, muncă, protecție socială, impozite și taxe. Ulterior, cererile le-au fost restituite având rezoluția Avocatului Poporului „Rezolvat prin discuție cu părțile”, deși nu au participat la nicio discuție în acest sens. Singura întâlnire la care au participat a fost o ședința din 2 august 2018, ce a avut ca obiect organizarea și funcționarea Serviciului constituțional, recurs în interesul legii, contencios administrativ și juridic, analiză acte normative, relații externe și comunicare, la care au participat toți angajații serviciului. În septembrie au revenit la cererile din august 2018 și au solicitat Avocatului Poporului să aprobe trecerea cu post cu tot de la Biroul contencios administrativ și juridic la Domeniul proprietate, muncă, protecție socială, impozite și taxe, întrucât situația tensionată se menține atât la nivelul biroului cât și la nivelul serviciului contencios constituțional, recurs în interesul legii, contencios administrativ și juridic, analiză acte normative, relații externe și comunicare, dar nu au primit niciun răspuns.

23. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 6744/31.10.2018, petenta solicită respingerea excepției de necompetență CNCD ridicată din oficiu, motivând că nu a solicitat acordarea de despăgubiri sau anularea situației create prin discriminare, ci doar înlăturarea consecințelor faptelor și restabilirea situației anterioare discriminării, solicitarea fiind întemeiată de dispozițiile art. 20 alin. 3 din O.G. nr. 137/2000, nefiind incidente prevederile art. 27 alin. 1 sau art. 28.

24. Se depun înscrisuri/documente (plângere prealabilă, cereri, solicitări amânare, precizări etc.).

25. Prin adresa înregistrată sub nr. 7710/27.12.2018 petenta M.A.I. depune cerere de renunțare la petiție.

Susținerile părții reclamate

26. Prin punctul de vedere depus și înregistrat sub nr. 6857/06.11.2018, partea reclamată solicită să se constate că faptele prezentate nu constituie fapte de discriminare, neexistând un criteriu de discriminare (criteriul vechimii în muncă invocat de petente nu poate fi interpretat ca „orice alt criteriu”) sau un tratament juridic diferit, fără o justificare obiectivă și rațională.

27. Din analiza actelor anexate sesizării și a actelor de la dosarul de personal al petentelor nu a fost identificată o propunere de promovare pentru postul vacant de Șef birou contencios administrativ și juridic, care să provină fie de la doamna..., care a fost șeful ierarhic superior al petentelor în intervalul 2015 - 2018, fie de la Consiliul Consultativ. Prin urmare, nu se poate reține că dreptul la promovare se născuse în condițiile legii, iar Avocatul Poporului a refuzat propunerile de promovare formulate cu respectarea procedurii de promovare. Dimpotrivă, doamna ... a fost promovată din funcția de expert în cea de consilier, chiar în mandatul domnului ... prin Ordinul nr. 111 din 23 iulie 2015 al Avocatului Poporului. Criteriul vechimii în muncă, invocat de petente, care ar fi contat în luarea deciziei Avocatului Poporului, este eronat, din moment ce doamna ... a fost promovată în funcția de consilier după doar 2 ani de la angajare.

28. Partea reclamată subliniază faptul că petentele fac confuzie între două noțiuni juridice distincte, cu trăsături și proceduri diferite, și anume: promovarea în funcție și exercitarea cu caracter temporar a unei funcții de conducere. Prin promovare se asigură evoluția în carieră a personalului, prin trecerea într-un grad superior sau treaptă profesională superioară, într-o funcție de conducere sau într-o funcție pentru care este prevăzut un nivel de studii superior, iar exercitarea cu caracter temporar a unei funcții de conducere se realizează prin numirea temporară a unei persoane angajate/numite care îndeplinește condițiile specifice pentru ocuparea funcției de conducere și care nu a fost sancționată disciplinar, până la ocuparea prin concurs a postului, dacă în statute sau în legi speciale nu se prevede altfel.

29. Modificările intervenite în structura organizatorică și de personal a instituției Avocatul Poporului, prin numirea doamnei ... șef serviciu, în funcția de adjunct al Avocatului Poporului și suspendarea corespunzătoare a contractului individual de muncă al acesteia din funcția de șef serviciu, pe de o parte, precum și necesitatea coordonării activității Biroului contencios administrativ și juridic, pe de altă parte, au determinat dispunerea unor măsuri necesare bunei funcționări a Serviciului contencios constituțional aflat în directă subordonare a Avocatului Poporului (exercitarea cu caracter temporar a funcției de conducere de Șef serviciu și exercitarea cu caracter temporar a funcției de Șef birou contencios administrativ și juridic).

30. Referitor la capătul de cerere privind săvârșirea de către Avocatul Poporului a faptei de victimizare, se apreciază că, din probatoriul administrat, nu sunt întrunite condițiile săvârșirii faptei, având în vedere că presupusul tratament advers nu este probat, simpla afirmație că a existat (folosirea tonului ridicat) nefiind suficientă pentru reținerea faptelor. Nu reiese că ar fi fost introduse plângeri sau acțiuni în justiție care să aibă în mod exclusiv ca obiect încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării, doar plângerile prealabile adresate Avocatului Poporului prin care se solicită revocarea Ordinului de numire temporară în funcția de Șef serviciu a doamnei ...

31. În ceea ce privește invocarea ca tratament advers a faptei de a nu da curs solicitărilor adresate Avocatului Poporului de "trecere cu post cu tot" de la Biroul contencios administrativ și juridic la Domeniul proprietate, muncă, protecție socială, impozite și taxe, se arată că o eventuală aprobare a acestor cereri nu se putea realiza decât cu încălcarea prevederilor art. XVI alin. (2) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, potrivit cărora *"Structura organizatorică a autorităților și instituțiilor publice trebuie să respecte următoarele cerințe: a) pentru constituirea unui birou este necesar un număr de minimum 5 posturi de execuție."* Prin cererile "de trecere cu post cu tot" într-o altă structură petentele au solicitat Avocatului Poporului să încalce legea, având drept consecință desființarea Biroului contencios administrativ și juridic care are în statul de funcții un număr de 5 posturi de execuție.

32. S-a încercat în repetate rânduri soluționarea, prin mediere, a nemulțumirilor petentelor, una dintre propunerile de soluționare fiind efectuarea unui schimb de posturi între cele două compartimente, însă soluția propusă a fost refuzată de doamna ... adjunctul coordonator al Domeniului proprietate, muncă, protecție socială, impozite și taxe, la care s-a solicitat trecerea.

33. Așa cum reiese din chiar probatoriul administrat de petente, adjunctul de la Domeniul proprietate a semnat doar cererea de "trecere cu post cu tot", fără ca aceasta să fie însoțită de precizarea privind mutarea concomitentă a unui post vacant aflat în statul de funcții de la Domeniul proprietate, la Biroul contencios administrativ și juridic. Or, măsura trecerii cu post cu tot, neînsoțită de măsura concomitentă a trecerii unui post vacant din statul de funcții al domeniului proprietate în statul de funcții al Biroului

contencios administrativ și juridic tindea la desființarea Biroului contencios administrativ și juridic. Prin urmare, se apreciază că nu poate fi calificată drept tratament advers atitudinea Avocatului Poporului de a nu da curs unor cereri prin care i se solicită încălcarea legii și, implicit, desființarea Biroului contencios administrativ și juridic.

34. Se depun înscrisuri (ordine de numire, declarații angajați).

VI. Motivele de fapt și de drept

35. **În fapt**, Colegiul director reține că petentele reclamă discriminarea la locul de muncă și victimizare, prin modul de promovare a unei persoane în funcția de șef birou.

36. **În drept**, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, iar art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, prevede: „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”.

37. Astfel, Colegiul urmează a analiza excepția invocată din oficiu, excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, referitor la solicitarea de a se dispune înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii și restabilirea situației anterioare faptelor discriminatorii, în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008. În acest sens, „persoana care se consideră discriminată poate formula, în fața instanței de judecată, o cerere pentru acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării sau anularea situației create prin discriminare, potrivit dreptului comun. Cererea este scutită de taxă judiciară de timbru și nu este condiționată de sesizarea Consiliului” în conformitate cu art. 27 alin. 1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată. Pentru aceste considerente urmează a proceda la admiterea excepției invocate.

38. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, prin discriminare se înțelege acel tratament diferențiat ce are la bază un criteriu, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată. Conform art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „*orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice*”.

39. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege,

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

40. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant, pentru ca o asemenea încălcare să se producă „*trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoge sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă*”. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

41. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

42. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile.

43. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu rasă, etnie sau religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 al O.G. nr. 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratament diferențiat) și impun a analiza un criteriu interzis (origine rasială, etnie, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri, etc.) invocat de

petenți, constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate.

44. Colegiul director constată că s-au identificat mai multe capete de cerere și trebuie să analizeze din mijloacele de probă și înscrisurile aflate la dosar, în ce măsură se poate reține un raport de cauzalitate între faptele prezentate și criteriile invocate în cauză (criteriul vechimii în muncă).

45. Cu privire la primul capăt de cerere și anume promovarea unei persoane în funcția de conducere de șef birou, care are vechime în cadrul instituției, în detrimentul celor mai nou angajate (cum este cazul petentelor), considerată ca fiind discriminare la locul de muncă, Colegiul director reține din punctele de vedere formulate de către partea reclamată și a înscrisurilor aflate la dosar, că măsura numirii cu caracter temporar a funcției de conducere vacantă de Șef birou cointencios administrativ și juridic, a fost luată conform prevederilor legale, având în vedere faptul că Avocatul Poporului, în calitate de angajator, poate dispune, prin ordin, măsuri pentru organizarea și funcționarea instituției, inclusiv prin numirea unor angajați în vederea exercitării temporare a unor funcții de conducere.

46. Deși potrivit legii, numirea temporară într-o funcție de conducere este atributul exclusiv al conducătorului instituției, singurele condiționări fiind îndeplinirea de către persoana numită a condițiilor specifice pentru ocuparea funcției de conducere și lipsa sancțiunii disciplinare. Avocatul Poporului a luat această decizie în urma unui proces de consultare a angajaților de la Serviciul contencios constituțional și a celor de la Biroul financiar și administrativ, cu care Șeful biroului contencios administrativ și juridic se află în relații de colaborare.

47. În ceea ce privește îndeplinirea de către doamna ...a condițiilor specifice cerute de prevederile legale, se arată că persoana numită temporar în funcția de conducere are o vechime în specialitate juridică de peste 20 ani, dobândită în totalitate ca angajată a instituției Avocatul Poporului, începând din anul 1998.

48. Colegiul director constată din analiza obiectului petiției că în situația redată nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, în consecință nu se poate reține săvârșirea vreunei fapte de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, neputând fi reținut un raport de cauzalitate între criteriul invocat de petente și faptele reclamate.

49. Cu privire la cel de-al doilea capăt de cerere, și anume aplicarea sancțiunii contravenționale cu privire la fapta de victimizare, art. 2 alin. 7 al O.G. nr. 137/2000 prevede: *„Constituie victimizare și se sancționează contravențional conform prezentei ordonanțe orice tratament advers, venit ca reacție la o plângere sau acțiune în justiție cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării.”*

50. Raportat la prevederile art. 2 alin.7 din O.G. nr.137/2000 se reține că tratamentul advers este venit ca reacție la o plângere sau acțiune în justiție cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării. Inițierea procedurii administrative sau judiciare prin introducerea unei plângeri respectiv a unei acțiuni în justiție, este condiționată de invocarea încălcării principiului tratamentului egal și al nediscriminării. Acest element constitutiv al victimizării presupune ca plângerea sau acțiunea în justiție care a determinat tratamentul advers să fi avut ca obiect încălcarea principiului egalității, respectiv al nediscriminării. Lipsa invocării principiului egalității și nediscriminării determină imposibilitatea reținerii faptei de victimizare. Manifestarea comportamentului contrar sau advers împotriva părții inițiatore, care se poate materializa fie într-o singură acțiune ulterioară sau mai multe acțiuni concomitente îndreptate împotriva acestuia, este determinată, în cazul victimizării, de invocarea prealabilă în cadrul procedurilor administrative sau judiciare a încălcării anterioare a principiului egalității și nediscriminării.

51. Față de aceste considerente, coroborat petiției și materialului probatoriu aflat la dosar, Colegiul director constată că primul element nu există, petentele au depus în instanță plângerea prealabilă la un ordin emis de angajator, dar care nu îndeplinește condiția cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării.

52. Prin urmare, Colegiul director este de opinie că nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor constitutive ale victimizării care s-au circumstanțiat, or au luat naștere, ca urmare a plângerilor adresate instanței de judecată, conform art. 2 alin. 7 al *O.G. nr. 137/2000* privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată

Față de cele de mai sus, în temeiul art.20 alin.(2) din *O.G. nr.137/2000* privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență C.N.C.D. referitor la capătul de cerere privind înlăturarea consecințelor faptei de discriminare.
2. Aspectele sesizate nu constituie fapte de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din *O.G. nr. 137/2000* privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată; lipsă legătură de cauzalitate între criteriul invocat de petente și presupusele fapte de discriminare;
3. Nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor privind victimizarea astfel cum este prevăzută în art. 2 alin. 7 din *O.G. nr. 137/2000* privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;
4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit *O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată* și *Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ* la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Motivată și tehoredactată I.D./F.L.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.