



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 73
din 27.01.2016

Dosar nr.: 409/2015

Petiția nr.: 4484/29.06.2015

Petent: Organizația S.P.R. "Diamantul" Secția 13 Poliție, președinte

Reclamat:....., șeful Secției 13 Poliție

Obiect: abuz în planificarea schimburilor de serviciu

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. Organizația S.P.R. "Diamantul" Secția 13 Poliție, președinte, loc. București, str. Ienăchiță Văcărescu nr. 17 A, sector 4

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1....., șeful Secției 13 Poliție

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul sesizează o posibilă faptă de discriminare ce constă în abuzul în planificarea schimburilor de serviciu.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 4484/09.07.2015 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 4733/09.07.2015 a fost citată prima parte reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 20.07.2015.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

3.4. Prin adresa nr. 30383/23.07.2015, înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu nr. 5150/30.07.2015, Inspectoratul General al Poliției Române – Direcția Generală de Poliție a Municipiului București înaintează, în copie, plângerile formulate

de S.P.R. "Diamantul", prin președinte ... împotriva cms. Șef....., șeful Secției 13 Poliție privind discriminarea, defăimarea și intimidarea sa și a sindicatului pe care îl reprezintă.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată că, odată cu numirea părții reclamate ca și șef al Secției 13 Poliție, acesta a expus verbal personalului Secției cum că petentul ar fi transmis directorului general al D.G.P.M.B. un e-mail prin care solicita: "Să nu vină dictatorul Neamțu la Secția 13 Poliție!"

4.1.2. Petentul precizează că prin înșelăciune, în scopul destabilizării organizației sindicale S.P.R. "Diamantul", partea reclamată a ales defăimarea liderului sindical, adică a petentului, în vederea decredibilizării acestuia în fața polițiștilor Secției 13 și, eventual desființării acestei organizații.

4.1.3. Membrii S.P.R. "Diamantul" l-au sesizat pe petent cu privire la intenția noului șef de secție de a le schimba programul de lucru, începând cu planificarea schimburilor. În acest sens, aceștia au întocmit un tabel cu semnături pe care l-au prezentat liderului sindical. Acesta a încercat să-l expună noului șef de secție cum că, potrivit Codului Muncii și a Legii Dialogului Social, trebuie să țină cont și de opiniile oamenilor, în acest sens adesându-i rugămintea de a ține cont de opiniile polițiștilor vizați, dar s-a lovit de un răspuns implacabil: "Nu mă interesează ce vor oamenii!".

4.1.4. Astfel că, la 01.06.2015 planificarea schimburilor impusă abuziv de noul șef al Secției 13 Poliție, fără consultarea organizațiilor sindicale și profesionale legal constituite, a debutat cu o scădere alarmantă a activității polițiștilor din cadrul B.O.P. – Secția 13 Poliție. Aceste aspecte nefaste, printre altele, au fost sesizate de către organizația sindicală și Poliției Sectorului 3 la data de 05.06.2015.

4.1.5. Petentul arată că "actul managerial" al noului șef al Secției 13 Poliție a debutat cu instituirea unei birocrății excesive: registre, raportări, dări de seamă zilnice pentru activitățile depuse de polițiști, care îngreunează activitățile polițienești crescând și mai mult birocrăția sistemului și nemulțumirile personalului Secției 13 Poliție.

4.1.6. Petentul menționează că în data de 16.06.2015 a fost chemat împreună cu șeful său direct pentru a da explicații în fața șefului Secției 13 Poliție cu privire la sesizarea din 05.06.2015. Șeful Secției 13 Poliție a început să îi atragă atenția liderului sindical că activitatea sindicală a acestuia este ilegală și că îl va da în judecată. Șeful Secției 13 Poliție a solicitat imperativ șefului direct al petentului să îi dea de muncă, că de aceea desfășoară activități sindicale în timpul programului de lucru.

4.1.7. La finalul orelor de program din ziua de 16.06.2015, partea reclamată l-a chemat în biroul lui pe petent, de această dată singur, pentru a se justifica cu privire la întrebările formulate și transmise prin e-mail la data de 10.06.2015, iar petentul a afirmat că deoarece a fost dat afară de partea reclamată din biroul acestuia, respectiv din sala de ședințe, în ziua când și-a impus programul de lucru agenților de ordine, s-a ajuns la formularea de petiții, la care acesta e obligat să răspundă.

4.1.8. Petentul consideră că partea reclamată discriminează S.P.R. "Diamantul" – Secția 13 Poliție față de celelalte două organizații sindicale la care acesta e înscris și care nu l-au deranjat cu problemele membrilor lor de sindicat.

4.1.9. Din cauza purtării abuzive a părții reclamate, a atacurilor defăimătoare, cu caracter intimidant, amenințător la adresa petentului și a organizației sindicale a acestuia pe care a denumit-o "organizație paramilitară", mai mulți polițiști din cadrul Secției 13 Poliție și-au

exprimat reticența, chiar frica de a se mai înscrie în organizația sindicală independentă S.P.R. "Diamantul" Secția 13 Poliție, pentru a nu fi sancționată în vreun fel.

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Partea reclamată își exprimă punctul de vedere prin care arată că petentul a formulat petiția cu scopul de a-l denigra.

4.2.2. Totodată, partea reclamată precizează că aspectele semnalate nu corespund realității și consideră de-a dreptul hilar ca o persoană cu experiență profesională de aproximativ 25 de ani (15 ani funcție de conducere) să fie împiedicată într-o astfel de manieră să-și îndeplinească în mod legal atribuțiile de serviciu.

4.2.3. Partea reclamată menționează că aspectele sesizate au un conținut aberant și nu reprezintă situația de fapt înregistrată în cadrul colectivului secției de poliție pe care o conduce de aproximativ 3 luni.

4.2.4. Partea reclamată apreciază că cele sesizate sunt izvorâte din dorința personală a petentului de a face rău, cu intenția de a instiga colectivul la nemuncă, creând un climat necorespunzător organizației.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la abuzul în planificarea schimburilor de serviciu.

5.2. Potrivit art. 20 alin. 6 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.

5.3. Pentru existența unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost aplicat diferit pe baza unui criteriu. Colegiul director trebuie să analizeze din mijloacele de probă și înscrisurile aflate la dosar, în ce măsură se poate reține un raport de cauzalitate între faptele imputate și criteriul invocat (apartenența sindicală).

5.4. Or, în raport de susținerile părților și înscrisurile depuse la dosar, Colegiul director este de opinie că, în prezenta speță, nu pot fi reținute mijloace probatorii de natură a reține prezumția săvârșirii unei discriminări împotriva petentului, pe considerentul apartenenței sindicale.

5.5. Astfel, Colegiul director reține că, raportat la aspectele sesizate, abuzul în planificarea schimburilor de serviciu, faptele nu se probează.

5.6. Colegiul director reține că, în lumina art. 20 alin. 6 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, în materia discriminării sarcina probei este împărțită în sensul că petentului îi revine sarcina să dovedească existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări.

5.7. Trebuie subliniat faptul că în sarcina petentului cade obligația de a proba săvârșirea unor fapte de discriminare, fapte probate la nivel de certitudine.

5.8. Față de aceste considerente, Colegiul director reține, având în vedere susținerile părților și înscrisurile depuse la dosar, că nu există o dovadă a săvârșirii unor fapte care pot fi considerate discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi pentru** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. aspectele sesizate de petent nu se probează;
2. o copie a hotărârii se va comunica părților și Inspectoratului General al Poliției Române - Direcția Generală de Poliție a Municipiului București.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Asztalos Csaba Ferenc – membru

Bertzi Theodora – membru

Dincă Ilie – membru

Gheorghiu Luminița – membru

Haller István – membru

Jura Cristian – membru

Lazăr Maria – membru

Manole Florin Petre – membru

Popa Claudia Sorina – membru

Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.