



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 728 din data de 23.10.2019

Dosar nr.: 492/2018

Petiția nr.: 4290/11.01.2018

Petent:

Reclamat:

Obiect: refuzul de reînscrisere în sindicat deoarece are un litigiu cu angajatorul

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

.....

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

.....

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta reclamă refuzul de reînscrisere în sindicat deoarece are un litigiu cu angajatorul.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 4290/20.07.2018 a fost citată petenta, iar prin adresa înregistrată sub nr. 4660/20.07.2018 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 16.08.2018. Prin citație, i s-a solicitat petentei indicarea criteriului de discriminare.

6. Prin adresa înregistrată sub nr. 4840/30.07.2018 petenta prin Cabinet de Avocat depune punct de vedere comunicat petentului în cadrul ședinței de audieri.

7. Prin adresa înregistrată sub nr. 4978/07.08.2018 au fost recitate părțile pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 04.09.2018.

8. Procedură legal îndeplinită.

9. La termenul stabilit, la ședința de audieri a fost prezentă partea reclamată.

10. Prin adresa înregistrată sub nr. 5024/10.08.2018 partea reclamată depune punct de vedere, care este comunicat petentei prin adresa înregistrată sub nr. 5495/10.09.2018.

11. Prin adresa înregistrată sub nr. 5650/13.09.2018, partea reclamată depune concluzii scrise.

12. Prin adresa înregistrată sub nr. 6176/09.10.2018, petenta prin Cabinet de Avocatdepune concluzii scrise.

IV. Susținerile părților **Susținerile petentului**

13. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 118/11.01.2018, petenta, prin Cabinet de Avocatne aduce la cunoștință că este angajată în cadrul Uzinei Termoelectrică Midia S.A. în cadrul căreia funcționează Sindicatul „Energeticianul” Midia.

14. Petenta a depus în data de 31.10.2018 o cerere de reînscrisoare în Sindicatul „Energeticianul” Midia. Din acel moment i s-a refuzat în mod constant dreptul de a adera la acel sindicat pentru motivul discriminatoriu că este în litigiu cu angajatorul.

15. Petenta consideră că refuzul neîntemeiat de ai aproba aderarea la sindicat, constituie o încălcare gravă a dreptului prevăzut de art. 40 din Constituția României și a prevederilor OG 137/2000.

16. Prin notele scrise, înregistrate sub nr. 4840/30.09.2018, petenta precizează criteriul, respectiv: „..precum și orice alt criteriu...” și menționează că tratamentul discriminatoriu a avut drept scop restrângerea dreptului de a adera liber la o organizație sindicală și lipsirea de anumite beneficii care le-ar fi avut ca membru de sindicat, iar tratamentul diferențiat nu este justificat de nici un scop legitim.

17. Petenta depune la dosar înscrisuri/documente.

18. Prin concluziile scrise, petenta solicită să se observe că partea reclamată prezintă o cu totul altă explicație a faptelor reclamate decât cea inițială atașată petiției și anume: „Pentru că era un proces pe rol, am luat hotărârea de a amâna reprimirea în sindicat a doamnei ...până la finalizarea procesului”, explicația oferită C.N.C.D.-ului prin care se arată că nu a completat cererea tip privind reținerea cotizației din salariu nu este reală, reieșind intenția de a induce în eroare asupra faptelor de discriminare.

Susținerile părții reclamate

19. Prin punctul de vedere depus și înregistrat sub nr. 5024/10.08.2018 partea reclamată învederează că petenta a fost membră a Sindicatului „Energeticianul” Midia, cu îndeplinirea procedurii de înscriere, din data de 19.02.2015, respectiv completarea unui formular tip existent prin care, pe lângă exprimarea intenției de a se înscrie în sindicat, și-a exprimat și acordul cu privire la cotizația care urmează să i se rețină de către angajator.

20. Se menționează că prin cererea olografă din data de 22.09.2017, petenta a solicitat retragerea din sindicat începând cu data de 01.10.2017, precum și, pe cale de consecință, comunicarea către Serviciul Financiar al companiei să nu i se mai rețină suma ce reprezintă cotizația lunară.

21. Având în vedere faptul că în cererea de retragere petenta a ținut să menționeze în mod expres că dorește comunicarea către Serviciul Financiar cu privire la reținerea cotizației, iar în cererea de readerare nu și-a dat acordul cu privire la reținerea cotizației lunare aferente, „Sindicatul nu a putut da curs solicitării de readerare”.

22. Cu privire la susținerea că i-a fost refuzată, în mod constat aderarea la Sindicat pe motive de discriminare, petenta nu indică în mod clar criteriul de discriminare și nu a înțeles să indice vreo dovadă a existenței oricărei fapte care ar putea duce spre concluzia că a fost victima unei discriminări. Se precizează că Sindicatul nu a refuzat aderarea petentei, dar în lipsa acordului expres cu privire la

reținerea cotizației, prin completarea formularului tip de aderare a fost imposibilă readerarea; se solicită respingerea petiției.

23. Se depun la dosar înscrisuri/documente

V. Motivele de fapt și de drept

24. **În fapt**, Colegiul director reține că petentei i se refuză reînscrisuri în sindicat deoarece are un litigiu cu angajatorul.

25. **În drept**, Colegiul director analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

26. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, prin discriminare se înțelege acel tratament diferențiat ce are la bază un criteriu, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată. Conform art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

27. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege,

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

28. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem un **criteriu** pe baza căruia tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect

restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

29. Raportat la faptele descrise de către petentă, nu poate fi reținut un criteriu în baza căruia partea reclamată a avut un comportament discriminatoriu, în opinia acesteia. Or, nu se poate reține existența unor fapte de discriminare, în lipsa unui criteriu de discriminare care este un element fundamental necesar pentru ca o faptă să poată fi calificată ca fiind discriminatorie.

30. În consecință, Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținut un criteriu de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art.20 alin.(2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu constituie fapte de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată; lipsă criteriu;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Motivată și tehoredactată I.D./F.L.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.