



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

---

### HOTĂRÂREA nr. 709 din 16.10.2019

**Dosar nr: 780/2018**

**Petiția nr: 7305/26.11.2018**

**Petentă: .....**

**Reclamat: ..... – Director Executiv – Autoritatea Națională Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor din Zalău**

**Obiect:** petentul, funcționar public disponibilizat prin reorganizarea unității angajatoare, reclamă faptul că pe postul pentru care a optat în urma disponibilizării a fost numit un alt funcționar public nedisponibilizat care nu a fost preavizat și care nu putea candida pentru posturile oferite funcționarilor publici disponibilizați

#### **I. Numele, domiciliul și sediul părților**

##### **Numele și domiciliul petentului**

.....

##### **Numele și sediul reclamatului**

2..... – Director Executiv – Autoritatea Națională Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, loc. Simleu Silvaniei, Str. Tipografilor nr.4, jud. Zalău.

#### **II. Descrierea presupusei fapte de discriminare**

3. Petentul consideră că a fost obstrucționat printr-un act administrativ în ocuparea funcției publice de execuție (CSVSAO Șimleu Silvaniei nr.I), în urma disponibilizării sale din funcția publică de execuție deținută la Circumscripția Sanitară Veterinară Zonală Șimleu Silvaniei, unitate predecesoare al CSVSAO Șimleu Silvaniei nr.I.

#### **III. Citarea părților**

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Părțile au fost citate pentru data de 29.01.2019 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

#### **IV. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentului**

6. Prin petiția înregistrată la CNCD cu nr. 7305/26.11.2018 petentul reclamă faptul că pe postul

pentru care a optat în urma disponibilizării a fost numit un alt funcționar public nedisponibilizat care nu a fost preavizat și care nu putea candida pentru posturile oferite funcționarilor disponibilizați.

Petentul consideră că, prin neacceptarea Opțiunii sale nr.14410/09.07.2018, depuse în termenul prevăzut în Preavizul înregistrat sub nr.14336/06.07.2018, s-a încălcat Art.100 alin.(I) lit. c).din Legea nr.188/1999. Actul discriminator a rezultat prin numirea în funcția publică de execuție CSVSAO Șimleu Silvaniei nr.I, a unui funcționar public nedisponibilizat care nu a fost preavizat și deci nu putea candida pentru posturile oferite funcționarilor disponibilizați. Decizia nr.231/16.07.2018 prin care a fost numit dr. ....in funcția publică de execuție CSVSAO Șimleu Silvaniei nr.I, produce efecte juridice de la data de 16.07.2018, nu și retroactiv, prin urmare petentul apreciază că nu a întârziat cu depunerea opțiunii nr.14410/09.07.2018. Potrivit Art.100 alin. (3) din Legea nr.188/1999, dacă pentru o funcție publică de execuție vacantă candidează mai mulți funcționari publici disponibilizați se organizează concurs de departajare dar, din moment ce nu a fost alt candidat disponibilizat care să fi optat pentru funcția publică de execuție CSVSAO Șimleu Silvaniei nr.I, această funcție se cuvenea petentului, care arată că funcția publică de execuție vacantă (CSVSAO Șimleu Silvaniei nr. 1) se regăsește la poziția nr. 6 din Tabelul Anexa 1 atașat petiției.

Prin notele scrise depuse cu adresa nr.1247/12.03.2019 petentul precizează că a formulat și alte sesizări către instituții precum: Instituția Prefecturii Sălaj, Agenția Națională a Funcționarilor Publici, Autoritatea Națională Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor și că a pîrmit recomandarea de a se adresa justiției. Petentul consideră abuzivă numirea sa în postul de la Cehu Silvaniei, aflat la o distanță de 60 km față de domiciliul său și că a fost discriminat pe motiv de vîrstă, naționalitate, boală cronică. Petentul arată că acceptul exprimat în scris pentru a fi numit în funcția publică de execuție de consilier juridic superior în cadrul CSVSAO Cehu Silvaniei a fost făcută sub amenințarea că, dacă nu acceptă, va rămîne fără loc de muncă.

Petentul solicită:

- Obligarea reclamatului să anuleze Decizia nr.252/19.07.2018 și să emită o altă decizie prin care să îl numească fără întârziere în funcția publică de execuție la Circumscripția Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Oficială Șimleu Silvaniei nr.I;
- Obligarea reclamatului la plata daunelor morale și patrimoniale cauzate de efectele Deciziei nr.252/19.07.2018..

## **7. Susținerile reclamatului**

Prin punctul de vedere depus cu adresa nr. 460/31.01.2019, reclamatul ridică excepția de necompetență a CNCD raportată la solicitarea petentului, precum și excepția lipsei de obiect a petiției, pentru următoarele considerente:

- Potrivit prevederilor art. 19 din O.G. nr. 137/2000, în vederea combaterii faptelor de discriminare, Consiliul își exercită atribuțiile în următoarele domenii:
  - a) prevenirea faptelor de discriminare;
  - b) medierea faptelor de discriminare;
  - c) investigarea, constatarea și sancționarea faptelor de discriminare;
  - d) monitorizarea cazurilor de discriminare;
  - e) acordarea de asistență de specialitate victimelor discriminării.

Întrucât obiectul sesizării vizează verificarea legalității și temeiniciei a unui act administrativ

individual, decizia nr.252/19.07.2018, și obligarea reclamatului de a emite alt act administrativ individual, raportat la motivele de fapt și de drept incidente, doar instanța judecătorească este competentă să soluționeze administrative individuale. Mai mult decât atât, petentul a înțeles să-și exercite dreptul de a contesta Decizia nr. 252/19.07.2018 în temeiul Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prin înregistrarea cererii de chemare în judecată la Tribunalul Sălaj, având solicitări identice cu cele din petiția adresată CNCD.

Prin sentința civilă nr. 1548/19.12.2018 pronunțată de Tribunalul Sălaj în dosarul nr. 934/84/2018, având ca obiect anulare act Decizia nr. 252/19.07.2018, s-a respins ca rămasă fără obiect cererea de chemare în judecată formulată de către reclamant.

- În ceea ce privește excepția lipsei de obiect a petiției, reclamatul arată că petentul nu a motivat în fapt și în drept solicitarea, nu a prezentat nici o probă cu privire la săvârșirea vreunei fapte sancționate potrivit art. 8 alin. 2 din O.G. nr. 137/2000. Totodată, petentul, asemenea altor funcționari publici din cadrul instituției, a fost notificat prin adresa nr. 14.336/06.07.18, cu privire la motivele de fapt ale eliberării din funcția publică, și anume reorganizarea instituției și desființarea funcției publice pe care a ocupat-o, în temeiul următoarelor acte normative:

- Ordinul Președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 49/04.05.2018 pentru aprobarea structurii organizatorice cadru și a Regulamentului de organizare și funcționare ale direcțiilor sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor județene, respectiv a municipiului București;

- Ordinul Președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 844/04.05.2018 privind stabilirea numărului de posturi pentru Direcția Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Salajunitate care funcționează în subordinea Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor;

- Ordinul Președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr.921 din 11.06.2018 cu privire la aprobarea structurii organizatorice și a statelor de funcții ale Direcției Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor Salaj.

Procedura reorganizării a fost aprobată de către Agenția Națională a Funcționarilor Publici prin emiterea Avizului nr. 30.715/2018, înregistrat la Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor sub nr. 26.444/11.06.2018, instituție care verifică aplicarea unitară a Legii 188/1999.

Prin cererea înregistrată la instituție sub nr. 15.078/18.07.18 reclamantul a declarat că i s-a pus la dispoziție postul vacant corespunzător existent în cadrul statului de funcții al D.S.V.S.A. SĂLAJ pentru care îndeplinea condițiile specifice de ocupare și și-a exprimat acceptul în scris de a fi numit în funcția publică de execuție de consilier superior în cadrul C.S.V.S.A.O. Cehu Silvaniei, întrucât pe funcția vacantă de consilier superior în cadrul C.S.V.S.A.O. Simleul Silvaniei nr. 1 a fost mutat definitiv un funcționar public din cadrul instituției.

Ulterior, a fost emisă decizia nr. 308/2018 având ca obiect modificarea art. 1 din Decizia nr.252/19.07.18, în considerarea adresei nr. 14410/2018 întocmită de către petent și a altor acte administrative.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

7. O.G. nr. 137/2000, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate,

etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoge sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991; Hoffman împotriva Austriei, 23 iunie 1993, Spadea și Scalabrino împotriva Italiei, 28 septembrie 1995, Stubbings și alții împotriva Regatului Unit, 22 octombrie 1996).

În hotărârea dată în cazul Thlimmenos împotriva Greciei din 6 aprilie 2000, CEDO a concluzionat că „dreptul de a nu fi discriminat, garantat de Convenție, este încălcat nu numai atunci când statele tratează în mod diferit persoane aflate în situații analoge, fără a oferi justificări obiective și rezonabile, dar și atunci când statele omit să trateze diferit, tot fără justificări obiective și rezonabile, persoane aflate în situații diferite, necomparabile”.

În concluzie, există o diferențiere dacă persoanele aflate în situații similare sunt tratate în mod diferențiat, sau dacă persoane aflate în situații diferite sunt tratate în mod identic.

Criteriile de diferențiere invocate de petent sunt: vârsta, naționalitatea și boala cronică. Aceste criterii nu sunt susținute cu dovezi de către petent, în conformitate cu prevederile art 11 din Ordinul nr.144/2008 al Președintelui CNCD.

Prin adresa nr.808/20.02.2019, CNCD comunică petentului faptul că, în urma ședinței de audieri din data de 29.01.2019, Colegiul director a ridicat excepția de necompetență materială a CNCD în ceea ce privește daunele materiale solicitate precum și excepția de necompetență materială potrivit noiei juridice învederate, respectiv Legea nr.554/2004.

Prin notele scrise depuse cu adresa nr.1247/12.03.2019 petentul nu face referire la excepțiile ridicate de către CNCD.

Prin Hotărârea nr.1583/19.12.2018 pronunțată de Tribunalul Sălaj în dosar nr. 934/84/2018, a fost respinsă ca rămasă fără obiect cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul ....în contradictoriu cu pârâatul .....- Director executiv, reprezentant legal pal DIRECȚIEI SANITARĂ VETERINARĂ si PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR SĂLAJ. S-a respins ca nefondată cererea reclamantului de obligare a pârâatului la plata daunelor materiale. S-a respins ca nefondată cererea reclamantului de obligare a pârâatului la plata cheltuielilor de judecată.

Prin Hotărârea nr.652/09.05.2019, Curtea de Apel Cluj a admis recursul declarat de EG împotriva sentinței civile nr. 1583 din 19.12.2018, pronunțată în dosarul nr. 934/84/2018 al Tribunalului Sălaj pe care o casează în tot, în sensul că trimite cauza spre o nouă judecată la Tribunalul Sălaj. Decizia este definitivă.

Având în vedere cele menționate, Colegiul director constată că în prezenta speță, C.N.C.D nu este competent sa dea curs capătului de cerere formulat de către petent, respectiv acela de a anula Decizia nr.252/19.07.2018 și de a emite o altă decizie prin care să îl numească în funcția publică de execuție la Circumscripția Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Oficială Șimleu Silvaniei nr.I. De asemenea, din aceleași considerente, CNCD nu poate dispune obligarea reclamatului la plata daunelor morale și patrimoniale cauzate de efectele Deciziei nr.252/19.07.2018. Ambele capete de cerere se află în competența exclusivă a instanțelor de judecată.

În ceea ce privește excepția de necompetență privind interpretarea și aplicarea legii, CNCD va respinge această excepție întrucât obiectul petiției îl reprezintă reclamarea unui posibil tratament discriminatoriu ce are la bază calitatea de salariat (funcționar public) a petentului și exercitarea drepturilor acestuia raportat la circumstanța specială a exprimării opțiunii de redistribuire ca urmare a disponibilizării.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Se respinge excepția de necompetență a CNCD privind interpretarea și aplicarea Legii nr.554/2004 și Legii nr.188/1999.
2. Nu sunt fapte de discriminare, deoarece fapta nu constă într-o diferență de tratament aplicată unor persoane aflate în situații analoage și comparabile, fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă.
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților:
  - a) .....
  - b) ..... – Director Executiv – Autoritatea Națională Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, loc. Simleu Silvaniei, Str.Tipografilor nr.4, jud. Zalău.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii:**

Nu este cazul

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

## **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA - Membru

**Data redactării: 16.10.2019**

**Redactată și motivată: L.G. și M.M**

**Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.**