



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

---

### HOTĂRĂREA nr. 708 din 16.10.2019

**Dosar nr: 764/2018**

**Petiția nr: 7101/15.11.2018**

**Petentă:**

**Reclamat: Grădinița ..**

**Obiect:** petentul reclamă faptul că a fost discriminat prin faptul că anunțurile de angajare pentru două posturi de bucătar la Grădinița cu .. au impus condiții de vârstă minimă pentru participare

#### **I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**Numele și domiciliul petentului**

1...

**Numele și sediul reclamatei**

2.Grădinița ..

#### **II. Descrierea presupusei fapte de discriminare**

3. Petentul consideră discriminatoriu faptul că anunțurile de angajare pentru două posturi de bucătar la Grădinița ... au impus condiții de vârstă minimă pentru participare.

#### **III. Citarea părților**

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Părțile au fost citate pentru data de 29.01.2019 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

#### **IV. Susținerile părților**

##### **6. Susținerile petentului**

Prin petiția înregistrată la CNCD cu nr. 7101/15.11.2018 petentul în vârstă de 49 de ani invocă fapte de discriminare privind discriminarea pe criteriu de vârstă, faptă comisă de reclamată cu ocazia publicării a două anunțuri de angajare bucătari. Astfel, în anunțul din data de 13.11.2018 se menționează ca și criteriu de eligibilitate vârsta maximă de 45 de ani iar în anunțul din data de 22.11.2018 se menționează ca și condiție de participare la selecție vârsta

maximă de 40 de ani.

## 7. Susținerile reclamatei

-

### V. Motivele de fapt și de drept

8. O.G. nr. 137/2000, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoge sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991; Hoffman împotriva Austriei, 23 iunie 1993, Spadea și Scalabrino împotriva Italiei, 28 septembrie 1995, Stubbings și alții împotriva Regatului Unit, 22 octombrie 1996).

În concluzie, există o diferențiere dacă persoanele aflate în situații similare sunt tratate în mod diferențiat, sau dacă persoane aflate în situații diferite sunt tratate în mod identic.

Criteriul de diferențiere în speță este vârsta.

Dreptul atins de diferențiere este dreptul la muncă, respectiv egalitatea în activitatea economică și în materie de angajare și profesie.

Colegiul director, prin petiția depusă și îndreptată împotriva reclamatului, are sarcina de a verifica în ce măsură faptele lui conduc la discriminarea copilului petentei.

Colegiul director constată faptul că, prin anunțurile publicate în data de 13.11.2018, respectiv în data de 22.11.2018 pentru ocuparea a două posturi de bucătar, se menționează ca și criteriu de eligibilitate vârsta maximă de 45 de ani, respectiv de 40 de ani.

Art. 7 din O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, prevede:

„(1) Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, refuzul unei persoane fizice sau juridice de a angaja în muncă o persoană pentru motivul că aceasta aparține unei anumite rase, naționalități, etnii, religii, categorii sociale sau unei categorii defavorizate ori din cauza

convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a acesteia, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

(2) Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, condiționarea ocupării unui post prin anunț sau concurs, lansat de angajator ori de reprezentantul acestuia, de apartenența la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, de vârstă, de sexul sau orientarea sexuală, respectiv de convingerile candidaților, cu excepția situației prevăzute la art. 2 alin. (9).”

**9.** Având în vedere documentația examinată, Colegiul director constată că reclamata Grădinița cu Program Prelungit nr.16, prin anunțurile de concurs publicate în vederea ocupării a două posturi de bucătar, a impus condiții privind vârsta maximă a participanților, aspect ce contravine dispozițiilor art 2 alin.1 și art 7 din O.G 137/2000. Faptele constituie discriminare și vor fi sancționate cu amendă contravențională, în conformitate cu art 26 din O.G 137/2000 și art.5 alin. 2 lit b) din O.G nr.2/2001.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art.2 alin.1) și art. 7 din O.G nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. Se sancționează reclamata cu amendă în cuantum de 1000 lei, în conformitate cu art 26 din O.G 137/2000 si art.5 alin. 2 lit b) din O.G nr.2/2001, privind regimul juridic al contravențiilor;
3. Se recomandă reclamatei ca pe viitor să nu mai comită fapte de discriminare;
4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților și Direcției de Impozite și Taxe Locale a mun. Alba Iulia.

a) ..;

b) Grădinița ..

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii:**

Amenda se va plăti prin Direcția de Impozite și Taxe Locale a mun. Alba Iulia.

Contravenienta este obligată să trimită dovada plății amenzii către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (cu specificarea numărului de dosar).

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

## **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA - Membru

**Data redactării: 16.10.2019**

**Redactată și motivată: L.G. și M.M**

**Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.**