



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 706 din data de 16.10.2019

Dosar nr: 130/2019

Petiția nr: 1168/07.03.2019

Petenți:

Reclamați: Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor

Obiect: nesoluționarea cererilor de despăgubiri pentru imobilele naționalizate din cauza faptului că beneficiarii sunt de la țară

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petenților

1.

I. 2. Numele și sediul reclamaților

9. Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, Calea Floreasca nr. 202, București, sector 1;

10. Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor, Calea Floreasca nr. 202, București, sector 1.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

11. Petenții consideră discriminatorie nesoluționarea cererilor de despăgubiri pentru imobilele naționalizate din cauza faptului că beneficiarii sunt de la țară.

III. Procedura de citare

12. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

13. Părțile au fost citate pentru data de 16.04.2019 (filele 15-17 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD). Petenții au fost citați prin reprezentantul legal (avocat).

14. La audierea din 16.04.2019 părțile nu s-au prezentat.

15. Reprezentantul legal al petenților nu a ridicat citația (fila 18 din dosar).

16. Părțile au fost recitate pentru data de 21.05.2019 (filele 22-24 din dosar).

17. La audierea din 21.05.2019 părțile nu s-au prezentat.

18. Petenților li s-au comunicat punctele de vedere ale primului reclamat, reclamațiilor punctele de vedere ale petenților, fiind solicitate concluzii scrise (filele 61-63 din dosar).

IV. Susținerile părților

Susținerile petenților

19. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 1168/07.03.2019** (filele 6-9 din dosar) petenții arată că reclamații nu au soluționat cererile lor de despăgubiri pentru imobilele naționalizate din cauza faptului că beneficiarii sunt de la țară.

A depus la dosar înscrisuri (filele 1-5 din dosar).

20. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 904/22.02.2019** (filele 10-14 din dosar cu înscrisuri) petenții au solicitat informații privind stadiul dosarului.

21. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 2266/19.04.2019** (filele 19-20 din dosar) petenții au solicitat informații privind stadiul dosarului.

22. Petenții au solicitat un nou termen de citare prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 2295/23.04.2019** (fila 21 din dosar).

23. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 2815/24.05.2019** (filele 38-46 din dosar cu înscrisuri) petenții au solicitat informații privind stadiul dosarului.

Susținerile părților reclamate

24. Primul reclamat, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 3029/03.06.2019** (filele 25-27 din dosar) arată că dosarul depus nu a fost complet, astfel s-a solicitat o clarificare, ceea ce nu s-a acordat. Privind lămuririle solicitate există **Decizia civilă nr. 7/17.01.2019**, care poate fi atacată cu recurs. În aceste condiții nu este posibilă soluționarea dosarului de despăgubire.

A depus la dosar înscrisuri (filele 28-37 din dosar).

25. Prin concluziile scrise înregistrate la CNCD cu **nr. 4315/24.06.2019** (filele 64-65 din dosar), primul reclamat arată că cererea de despăgubire nu a putut fi rezolvată întrucât dosarul se află în procedură judecătorească.

V. Motivele de fapt și de drept

26. Colegiul director constată următoarele:

- unii dintre petenți au domiciliul în orașe reședințe de județ cum ar fi Iași, Miercurea Ciuc, Cluj-Napoca;

- dosarul pentru acordarea despăgubirilor solicitate de petenți, depus la primul reclamat, nu este complet, nu au fost clarificate de instanțele de judecată unele aspecte legate de retrocedare (există o decizia civilă din ianuarie 2019, care poate fi atacată cu recurs).

27. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii,*

folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

28. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

29. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: „*exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile*”).

30. Prin nediferențiere judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: „*art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară*” (**Marckx împotriva Belgiei**, 13 iunie 1979, §32) sau „*analoagă*” (**Van der Musselle împotriva Belgiei**, 23 noiembrie 1983, §46) ori „*relevant similară*” (**Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „*analoagă ori relevant similară*” (**Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit**, 30 iulie 1998, §75).

31. Colegiul director constată că petenții nu au prezentat o situație comparabilă cu o altă situație.

32. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

33. În mod evident nu se poate reține criteriul invocat, din moment ce nu toți petenții domiciliază în zone rurale. Ar fi existat eventual o situație de diferențiere pe criteriul precizat de petenți (că „sunt de la țară”) dacă s-ar fi acordat despăgubire celor care locuiesc în orașe, despăgubirea fiind întârziată pentru ceilalți. În speță însă despăgubirea nu s-a acordat nimănui. Motivul pentru care această despăgubire nu s-a acordat nu se datorează unor caracteristici ale petenților, și astfel nu se poate reține existenței unui criteriu, ci din cauza faptului că instanțele de judecată nu au stabilit definitiv elemente relevante ce trebuie reținute privind despăgubirea.

34. În consecință faptele sesizate nu reprezintă discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele sesizate nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Data redactării: 17.10.2019

Motivată: Haller István

Tehnoredactată: A.S.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.