



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA NR. 705 din data de 16.10.2019

**Dosar nr:** 731/2018

**Petiția nr:** 17899/14.11.2013

**Petent:** .....

**Reclamați:** Direcția Generală a Poliției Municipiului București (pentru Secția 7 de Poliție Sector 2 București), .....

**Obiect:** hărțuire pe criteriul orientării sexuale

#### I. Numele, domiciliul și sediul părților

##### I. 1. Numele și domiciliul petentului

1. ...

##### I. 2. Numele, sediul, domiciliul procedural și domiciliul reclamanților

2. Direcția Generală a Poliției Municipiului București (pentru Secția 7 de Poliție Sector 2 București), Calea Victoriei nr. 19, București, sector 3 (primul reclamat),

3. ..., Voluntari, județul Ilfov, Secția 7 de Poliție Sector 2 București, Str. Teiul Doamnei nr. 3, București, sector 2 (reclamatul 2)

4. ..., sat Stănești, comuna Corbi, județul Argeș, Secția 7 de Poliție Sector 2 București, Str. Teiul Doamnei nr. 3, București, sector 2 (reclamatul 3);

5. ..., Str. Teiul Doamnei nr. 3, București, sector 2 (reclamatul 4),

6. ..., Str. Teiul Doamnei nr. 3, București, sector 2 (reclamatul 5).

#### II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

7. Petentul consideră că a fost hărțuit pe criteriul orientării sexuale.

#### III. Procedura de citare

8. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

9. În dosarul inițial părțile au fost citate pentru data de 12.12.2013 (filele 12-17 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

10. La audierea din 12.12.2013 s-a prezentat petentul.

11. Petentului i-au fost comunicate punctele de vedere ale reclamanților, fiind solicitate concluzii scrise (filele 22 și 34 din dosar).

## IV. Susținerile părților

### *Susținerile petentului*

12. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 17899/14.11.2013** (filele 1-4 din dosar) petentul arată următoarele:

- în noaptea de 23.06.2013 a fost reclamat la numărul de urgență 112 că ar fi propus raporturi sexuale;
- la sosirea a trei echipaje de poliție a fost legitimat;
- unul dintre polițiști l-a întrebat dacă este poponar, dacă are spermă la gură și dacă are lubrifiant la el;
- un alt polițist a comentat: „tot ziceai că nu ai ce fute în seara asta, acum ai ce fute”;
- cel care l-a reclamat a proferat amenințări cu moartea la adresa lui, însă împotriva lui nu s-a luat nici o măsură;
- s-a adresat către Direcția Generală a Poliției Municipiului București pentru a stabili identitatea polițiștilor și de ce era nevoie de intervenția a trei echipaje, însă nu a primit răspuns;
- dus la secția de poliție reclamată, al doilea reclamat a arătat că va fi amendat conform Legii nr. 61, art. 3 pct. 6;
- a primit o amendă contravențională pentru fapte de prostituție;
- a fost oprit în data de 19.07.2013 de un agent de poliție, unul dintre cei care au fost de față în noaptea de 23.06.2013, care împreună cu cel puțin trei colegi, care a făcut remarca: „Îl cunoașteți pe domnul? Este gay.”;
- după ce s-a întâlnit de mai multe ori cu patrula i s-a spus să părăsească zona că există deja martori că acostează persoane de același sex, și va fi amendat ori de câte ori va fi văzut în zonă.

A deus la dosar înscrisuri (filele 5-10 din dosar).

13. Prin concluziile scrise înregistrate la CNCD cu **nr. 18897/30.12.2013** (filele 23-29 din dosar) petentul arată că acțiunea este îndreptată în principal împotriva primului reclamat, pentru faptul că a trimis trei echipaje pentru o faptă care nu a fost confirmată și care nu reprezenta pericol, pentru neclarificarea unor aspecte legate de persoanele participante, pentru aplicarea amenzii contravenționale și pentru evenimentele care au avut loc în noaptea de 19.07.2013.

14. Prin concluziile scrise înregistrate la CNCD cu **nr. 310/20.01.2014** (filele 35-42 din dosar) petentul menține cele arătate anterior, precizând detalii pe care le-a aflat în cursul unui proces civil.

15. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 2324/01.04.2014** (filele 46-49 din dosar) petentul prezintă noi probe, din **Sentința civilă nr. 1751/13.02.2014**.

A deus la dosar înscrisuri (filele 50-59 din dosar).

### *Susținerile reclamațiilor*

16. Reclamații 3, 2 și 5, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 18585/11.12.2013** (filele 47-50 din dosar), au deus declarații prin care neagă că ar fi făcut afirmații jignitoare.

17. Direcția Generală a Poliției Municipiului București și-a asumat rolul de parte reclamată prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. 23/06.01.2014 (filele 30-33 din dosar), arătând următoarele:

- nu au fost trei echipaje la fața locului la data de 19.07.2013;
- poliția nu răspunde pentru filtrarea apelurilor la 112;
- faptele sesizate nu reprezintă discriminare.

## V. Motivele de fapt și de drept

18. Colegiul director, pe baza probelor din dosar, constată următoarele:

- în noaptea de 23.06.2013, după un apel la 112, în care s-a semnalat că „un poponar” ar fi făcut avansuri sexuale, s-au deplasat la fața locului patru polițiști;
- petentul, deși s-a legitimat, a fost condus la secția de poliție unde a primit o amendă contravențională de 500 lei pentru fapte de prostituție;
- procesul verbal precizează că petentul „atrăgea persoane de sex masculin”;
- în seara zilei de 19.07.2013 un agent de poliție i-a spus că nu are voie să umble noaptea pe străzi, în caz contrar va fi amendat, întrucât acostează persoane pentru relații sexuale, totodată l-a întrebat „din curiozitate” dacă a găsit ceva;
- petentul a sesizat Direcția Generală a Poliției Municipiului București;
- în soluționarea sesizării adresate către Direcția Generală a Poliției Municipiului București, Poliția sectorului 2 a arătat că nu există probe privind cele afirmate de petent, precizând numele polițiștilor care au fost la fața locului; în afara celui care a completat procesul verbal, al doilea reclamat, fiind nominalizați reclamații 3, 4 și 5;
- **Sentința civilă nr. 1751/13.02.2014** anulează procesul verbal prin care petentul a fost amendat și constată următoarele aspecte relevante:

- persoana care a apelat la serviciul 112 nu a specificat să petentul ar fi solicitat vreun folos material;
- petentul nu a urmărit un folos material.

- **Hotărârea nr. 159/12.03.2014** a CNCD

- constată neincidența **O.G. nr. 137/2000** privind contestarea unei amenzi contravenționale;
- consideră că nu există probe privind afirmațiile făcute de polițiști.

- Curtea de Apel București, prin **Hotărârea civilă nr. 2050 din 14.07.2015**, a anulat **Hotărârea nr. 159/12.03.2014** a CNCD, arătând:

- hotărârea CNCD nu prezintă un minim de analiză a faptelor sesizate, nu face nicio vorbire despre fiecare faptă în parte;
- nu s-a ținut cont de **Sentința civilă nr. 1751/13.02.2014**;
- nu au fost analizate probele existente în dosar.

19. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților

*fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

20. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

21. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: „*exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile*”).

22. Prin nediferențiere judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: „*art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară*” (**Marckx împotriva Belgiei**, 13 iunie 1979, §32) sau „*analoagă*” (**Van der Mussel împotriva Belgiei**, 23 noiembrie 1983, §46) ori „*relevant similară*” (**Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „*analoagă ori relevant similară*” (**Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit**, 30 iulie 1998, §75).

23. Colegiul director constată că prin apelul la serviciul 112 s-a specificat că petentul este gay. În scurt timp de la apel la fața locului s-au deplasat patru polițiști. Părțile reclamate au susținut că o astfel de intervenție este normală, însă nu au arătat cazuri similare, în care să se solicite intervenția poliției fără a fi vorba de o faptă de natură penală sau contravențională, și să fie trimiși de urgență patru polițiști. În consecință fapta reprezintă discriminare.

24. Se constată fapta că petentul, deși s-a legitimat, a fost dus la secția de poliție. În mod similar se constată că procesul verbal prin care petentul a fost sancționat precizează că petentul „*atrăgea persoane de sex masculin*”. Părțile reclamate nu au arătat că procedează în mod similar și se precizează sexul în procesul verbal și dacă o persoană de sex masculin atrage persoane de sex feminin. În consecință fapta reprezintă discriminare.

25. Nu există probe privind afirmațiile din noaptea de 23.06.2013, astfel acestea nu pot fi analizate.

26. Se constată că în seara zilei de 19.07.2013 petentului i s-a spus că nu are voie să umble seara pe străzi, în caz contrar va fi amendat, totodată a fost întrebat dacă „*a găsit ceva*”. Având în vedere natura acestei discuții, comparate cu modul în care ar trebui să se comporte polițiștii, fapta reprezintă diferențiere.

27. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamantului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

28. În mod evident acțiunile reclamațiilor au legătură cu orientarea sexuală a petentului, reclamații nu au putut invoca nici un alt motiv pentru modul de intervenție, precizarea acestui aspect în procesul verbal, afirmațiile din seara zilei de 19.07.2013.

29. Privind restrângerea drepturilor petentului, Colegiul director se bazează pe următoarele prevederi ale **O.G. nr. 137/2000**:

• „*Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, interzicerea accesului unei persoane sau al unui grup de persoane în locurile publice din cauza apartenenței acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la oricare altă categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză*” (art. 14) – pentru interdicția de a umbla seara;

• „Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intra sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia.” (art. 15) – pentru toate faptele analizate, care au vizat crearea unei atmosfere ostile, umilitoare față de petent pe criteriul orientării sexuale.

30. Sunt incidente și prevederile art. 2 alin 4 din **O.G. nr. 137/2000**, care stabilesc: „Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale”.

31. Astfel faptele analizate ale reclamațiilor reprezintă discriminare, întrucât au creat o deosebire pe criteriul orientării sexuale care a avut ca efect restrângerea exercitării, în condiții de egalitate, a dreptului de acces într-un loc public și a dreptului la demnitate.

32. Conform prevederilor **O.G. nr. 2 din 2001**, art. 5 alin. 2 lit. a, coroborată cu art. 6 și art. 7, Colegiul director aplică sancțiunea de avertisment față de toți reclamații, având în vedere că faptele s-au petrecut în anul 2013.

33. Recomandă Direcției Generale a Poliției Municipiului București ca în situația în care cetățenii invocă un tratament homofob, xenofob sau sexist din partea polițiștilor, să se verifice modul în care respectivii polițiști au acționat și să ia măsuri disciplinare în situația în care acuzațiile sunt fondate.

34. Recomandă polițiștilor reclamați să evite în viitor comportamentul homofob, xenofob sau sexist, să trateze cetățenii cu respect indiferent dacă fac parte din grupuri vulnerabile sau nu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată,

### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele analizate ale reclamațiilor reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1, alin. 4, art. 14 și art. 15 din **O.G. nr. 137/2000** (cu 5 voturi pentru și 2 împotriva ale membrilor prezenți la ședință);

2. Aplică sancțiunea de avertisment față de toți reclamații conform art. 5 alin. 2 lit. a, coroborată cu art. 6 și art. 7 din **O.G. nr. 2 din 2001** (cu 5 voturi pentru și 2 împotriva ale membrilor prezenți la ședință);

3. Recomandă Direcției Generale a Poliției Municipiului București ca în situația în care cetățenii invocă un tratament homofob, xenofob sau sexist din partea polițiștilor, să se verifice

modul în care respectivii polițiști au acționat și să ia măsuri disciplinare în situația în care acuzațiile sunt fondate (cu 5 voturi pentru și 2 împotriva ale membrilor prezenți la ședință);

4. Recomandă polițiștilor reclamați să evite în viitor comportamentul homofob, xenofob sau sexist, să trateze cetățenii cu respect indiferent dacă fac parte din grupuri vulnerabile sau nu (cu 5 voturi pentru și 2 împotriva ale membrilor prezenți la ședință);

5. o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților (cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință).

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii: —**

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

**Data redactării:** 17.10.2019

*Motivată:* Haller István

*Tehnoredactată:* A.S.

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.