



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR.703 din data de 16.10.2019

Dosar nr.: 198/2019

Petiția nr.: 1741/02.04.2019

Petenți:

Reclamat: **Casa de Pensii a Ministerul Apărării Naționale**

Obiect: drepturile pensiei militare stabilite în mod eronat

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

.....

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

Casa de Pensii a Ministerul Apărării Naționale cu sediul în București, str. Drumul Taberii nr. 7-9, sector 6

Casa Națională de Pensii Publice cu sediul în București, str. Latină nr. 8, sector 2

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul reclamă stabilirea în mod eronat a drepturilor de pensie militară.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 1741/11.04.2019 a fost citat petentul, iar prin adresa înregistrată sub nr. 1932/11.04.2019 au fost citate părțile reclamate, pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 14.05.2019. Au fost invocate excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, raportat la obiectul petiției și excepția de necompetență materială a C.N.C.D. referitor la solicitarea de a se dispune orice măsură necesară pentru înlăturarea consecințelor discriminării.

6. Procedură legal îndeplinită.

7. La termenul stabilit, la ședința de audieri petentul a fost prezent, iar părțile reclamate au fost absente.

8. Prin adresa înregistrată sub nr. 2555/14.05.2019, petentul depune punct de vedere.

9. Prin adresa înregistrată sub nr. 2597/15.05.2019, partea reclamată M.M.J.S – C.N.P depune punct de vedere ce este comunicat petentului cu nota înregistrată sub nr.22764/22.05.2019.

10. Prin adresele înregistrate sub nr. 2700/17.05.2019 și nr. 3587/25.06.2019, partea reclamată Casa de Pensii a Ministerului Apărării Naționale depune puncte de vedere ce sunt comunicate petentului cu nota înregistrată sub nr. 2883/27.05.2019.

11. Petentul a depus concluzii scrise înregistrate sub nr. 3012/03.06.2019.
12. Prin adresa înregistrată sub nr. 3592/25.06.2019, partea reclamată M.M.J.S – C.N.P. depune concluzii scrise.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

13. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 1741/02.04.2019, petentul învederează faptul că drepturile de pensie militară au fost stabilite în mod eronat de către Casa de Pensii a Ministerului Apărării Naționale, drepturi care se referă la pensia suplimentară și majorarea cu 5% acordată prin O.G. nr. 57/2015.

14. Se specifică faptul că, Casa de Pensii a Ministerului Apărării Naționale a stabilit că drepturile sunt limitate în timp, numai pentru anul 2016.

15. Petentul consideră, referitor la excepția necompetenței C.N.C.D., că nu se încadrează în prevederile invocate prin aplicarea art. 28 din ORDINUL nr. 144 din 11 aprilie 2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor.

Susținerile părții reclamate Casa de Pensii a Ministerului Apărării Naționale

16. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 2700/17.05.2019 partea reclamată solicită respingerea petiției și invocă excepția necompetenței CNCD.

17. Partea reclamată arată prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 3587/25.06.2019 că jurisprudența constantă a instanțelor de judecată atestă corectitudinea modului de interpretare și aplicare de către Casa de pensii a MAN a prevederilor art. 30 și 108 din Legea nr. 223/2015.

Susținerile părții reclamate Casa Națională de Pensii Publice

18. Prin adresa înregistrată sub nr. 3592/25.06.2019, partea reclamată învederează că petentul este pensionar în sistemul pensiilor militare de stat, menționând că, începând cu data de 01.01.2016, data intrării în vigoare a prevederilor Legii nr. 223/2015, sistemul pensiilor militare de stat a devenit sistem de pensii neintegrat sistemului public de pensii. Prin urmare, petentul este în evidența Casei de Pensii sectoriale a Ministerului Apărării Naționale.

19. În ceea ce privește pensiile de serviciu acestea sunt reglementate prin legi cu caracter special și se stabilesc în cuantum de 80% din baza de calcul reprezentată de media veniturilor brute lunare realizate, cu caracter permanent, corespunzătoare ultimelor 12 luni de activitate anterioare lunii în care se depune cererea de pensionare, sau după caz, în cuantum de 80% din baza de calcul reprezentând salariul de bază brut lunar la care se adaugă indemnizațiile și sporurile avute de solicitant în ultima lună de activitate înainte de data pensionării. De asemenea, odată cu stabilirea cuantumului pensiei de serviciu se stabilește și pensia pentru limită de vârstă din sistemul public de pensii, iar în cazul în care cuantumul pensiei de serviciu calculat conform legii este mai mic decât cel al pensiei din sistemul de pensii publice, se acordă cuantumul cel mai avantajos. Având în vedere faptul că în decizia de pensie se evidențiază distinct cuantumul pensiei de serviciu, al pensiei din sistemul public și diferența care se suportă din bugetul de stat, persoana îndreptățită la acest tip de pensie primește o singură pensie respectiv, pensia de serviciu care este mai avantajoasă decât pensia din sistemul public, pe cuponul de pensie fiind înscris cuantumul dreptului de pensie pe care-l încasează, respectiv cuantumul pensiei de serviciu

V. Motivele de fapt și de drept

20. **În fapt**, Colegiul director reține că petentul reclamă stabilirea în mod eronat a drepturilor de pensie militară.

21. **În drept**, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, iar art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, prevede: „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”.

22. Astfel, Colegiul urmează a analiza excepția de necompetență materială materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, invocată din oficiu.

23. Potrivit dispozițiilor O.G. nr. 137/2000 republicată, jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.), iar actul per se, este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești. Aceste aspecte sunt statuate de prevederile art. 16 (independența organului care emite actul), art. 20 (procedura specială), art. 20 alin.6 (principiul contradictorialității și al dreptului la apărare), art. 20 alin.7 (obligativitatea motivării actului), art. 20 alin.9 (procedura de atac în fața instanței de contencios administrativ) din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată. De altfel, caracterul administrativ jurisdicțional al actelor adoptate de Colegiul director al CNCD a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios administrativ (între altele decizia civilă nr. 1960 din 15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție) Prin Decizia nr. 1.096 din 15 octombrie 2008 și ulterior Decizia nr. 444 din 31 martie 2009 și Decizia nr. 1470 din 10 noiembrie 2009, Curtea Constituțională a statuat că „*CNCD este un organ administrativ cu atribuții jurisdicționale, care se bucură de independența necesară îndeplinirii actului administrativ-jurisdicțional și respectă prevederile constituționale cuprinse în art.124 privind înfăptuirea justiției și art.126 alin.(5), care interzice înființarea de instanțe extraordinare*”.

24. Având în vedere obiectul petiției formulate, stabilirea în mod eronat a drepturilor la pensiile militare precum și prevederile art. 28 și art. 29 din Ordinul nr. 144/11.04.2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la C.N.C.D., publicat în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, „...Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.; Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției,.....”, Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și

completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în conformitate cu O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Motivată și tehoredactată I.D./F.L.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.