



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA NR. 702 din data de 16.10.2019

Dosar nr.: 190/2019

Petiția nr.: 1707/02.04.2019

Petenți:

Reclamat: **U.M. 01037 Vatra Dornei**  
**Ministerul Apărării Naționale**  
**Casa de Pensii a Ministerului Apărării Naționale**  
**Guvernul României**  
**Parlamentul României**  
**Curtea de Apel Suceava**

Obiect: discriminare în domeniul salarizării și a pensiei de serviciu

#### I. Numele, domiciliul sau reședința părților

##### 1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

.....

##### 2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

**U.M. 01037 Vatra Dornei** cu sediul în Vatra Dornei, str. Transilvaniei nr. 70A, jud. Suceava

**Ministerul Apărării Naționale** cu sediul în București, str. Izvor nr. 110, sector 5

**Casa de Pensii a Ministerului Apărării Naționale** cu sediul în București, str. Drumul Taberii nr. 7-9, sector 6

**Guvernul României** cu sediul în, București, Piața Victoriei nr. 1, sector 1

**Parlamentul României** cu sediul în București, str. Izvor nr. 2 - 4, sector 5

**Curtea de Apel Suceava**, cu sediul în Suceava, str. Ștefan cel Mare nr. 62, jud. Suceava

#### II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul reclamă discriminarea în domeniul salarizării și a pensiei de serviciu

#### III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 1707/11.04.2019 și comunicată petentului, a fost invocată din oficiu excepția tardivității introducerii petiției și excepția de necompetență materială materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

6. Petentul a comunicat punct de vedere înregistrat sub nr. 2518/08.05.2019 și a anexat înscrisuri.

7. Prin adresa înregistrată sub nr. 3828/02.07.2019 au fost citați petentul și părțile reclamate, pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 18.07.2019 și au fost invocate excepția tardivității introducerii petiției și excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, raportat la obiectul petiției.

8. Procedură legal îndeplinită.

9. La termenul stabilit, la ședința de audieri părțile au fost absente.

10. Prin adresele înregistrate sub nr. 4046/15.07.2019 și 4129/16.07.2019 partea reclamată C.P. a M.A.N. depune puncte de vedere ce sunt comunicate petentului cu nota înregistrată sub nr.4421/30.07.2019.

11. Prin adresa înregistrată sub nr. 4097/16.07.2019, partea reclamată P.R. - Senat depune punct de vedere ce este comunicat petentului cu nota înregistrată sub nr.4421/30.07.2019.

12. Prin adresa înregistrată sub nr. 4168/17.07.2019, partea reclamată P.R. – C.D. depune punct de vedere ce este comunicat petentului cu nota înregistrată sub nr.4421/30.07.2019.

13. Prin adresa înregistrată sub nr. 4170/18.07.2019, partea reclamată G.R. – S.G.G. depune punct de vedere ce este comunicat petentului cu nota înregistrată sub nr.4421/30.07.2019.

14. Prin adresa înregistrată sub nr. 4189/18.07.2019, partea reclamată C.P. a M.A.N. depune punct de vedere ce este comunicat petentului cu nota înregistrată sub nr.4421/30.07.2019.

15. Petentul a depus concluzii scrise înregistrate sub nr.4805/21.08.2019

#### **IV. Susținerile părților**

##### ***Susținerile petentului***

16. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 1707/02.04.2019, petentul învederează fapte de discriminare ale părților reclamate M.A.N. prin U.M. 01037 ..și Casa de Pensii a M.Ap.N. care, de-a lungul anilor, au aplicat propriilor angajați un tratament discreționar, prin inițierea, întreținerea și susținerea discriminărilor între persoane în aceeași situație juridică, împreună cu Guvernul României și Parlamentul României, care prin emiterea unor Ordine și H.G.-uri ce modificau legea organică au introdus în lege și au tăiat drepturile câștigate retroactiv cu ajutorul instanțelor judecătorești care dau soluții diferite pe aceeași speță.

17. Deoarece faptele descrise în petiție se încadrează în dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, petentul solicită sancționarea reclamațiilor cu amendă contravențională de 100.000 lei pentru fiecare persoană juridică cu obligarea acestora la publicarea în ziare de largă circulație la nivel național și cu câte 5.000 lei pentru fiecare persoană fizică reclamată în petiție, nominalizată sau nu, care se face vinovată de instituirea, menținerea și susținerea discriminării sale.

18. Petentul consideră referitor la excepția tardivității că discriminarea este actuală și nu se vrea a fi eliminată, că “este discriminat pe viață”, iar referitor la excepția necompetenței C.N.C.D, reanalizează și amintește succint motivele petiției sale.

##### ***Susținerile părții reclamate Casa de Pensii a Ministerului Apărării Naționale***

19. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 4046/15.07.2019 partea reclamată solicită respingerea petiției, speța nefiind de necompetența CNCD.

#### ***Susținerile părților reclamate - SENATUL ROMÂNIEI***

20. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 4097/16.07.2019 partea reclamată invocă excepția tardivității introducerii sesizării de către petent și excepția necompetenței CNCD în raport cu obiectul petiției, având în vedere că aspectele prezumtiv discriminatorii semnalate de petent nu își au izvorul într-un fapt volitiv sau omisiv al unei persoane ci în caracterul prevederilor actelor normative invocate.

#### **Susținerile părților reclamate - Camera Deputaților**

21. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 4168/17.07.2019 partea reclamată solicită respingerea petiției, admiterea excepției necompetenței materiale a CNCD, precum și admiterea excepției lipsei calității procesuale pasive a Camerei Deputaților.

#### **Susținerile părților reclamate - Guvernul României – Secretariatul General al Guvernului**

22. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 4170/18.07.2019 partea reclamată învederează că asupra solicitării petentului de a constata discriminarea care intervine în cazul calculării pensiilor militare, potrivit dispozițiilor legale, numai instanțele judecătorești se poate pronunța.

#### **Susținerile părților reclamate - Ministerul Apărării Naționale**

23. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 4189/18.07.2019 partea reclamată solicită respingerea petiției pe cale de excepție, invocându-se excepția necompetenței materiale a CNCD, excepția tardivității, iar pe fond solicită respingerea petiției ca neîntemeiată.

### **V. Motivele de fapt și de drept**

24. **În fapt**, Colegiul director reține că petentul reclamă discriminarea în domeniul salarizării și a pensiei de serviciu.

25. **În drept**, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, iar art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, prevede: „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”.

26. Astfel, Colegiul urmează a analiza excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, invocată din oficiu.

27. Potrivit dispozițiilor O.G. nr. 137/2000 republicată, jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.), iar actul per se, este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești. Aceste aspecte sunt statuate de prevederile art. 16 (independența organului care emite actul), art. 20 (procedura specială), art. 20 alin.6 (principiul contradictorialității și al dreptului la apărare), art. 20 alin.7 (obligativitatea motivării actului), art. 20 alin.9 (procedura de atac în fața instanței de contencios administrativ) din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată. De altfel, caracterul administrativ jurisdicțional al

actelor adoptate de Colegiul director al CNCD a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios administrativ (între altele decizia civilă nr. 1960 din 15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție) Prin Decizia nr. 1.096 din 15 octombrie 2008 și ulterior Decizia nr. 444 din 31 martie 2009 și Decizia nr. 1470 din 10 noiembrie 2009, Curtea Constituțională a statuat că „*CNCD este un organ administrativ cu atribuții jurisdicționale, care se bucură de independența necesară îndeplinirii actului administrativ-jurisdicțional și respectă prevederile constituționale cuprinse în art.124 privind înlăptuirea justiției și art.126 alin.(5), care interzice înființarea de instanțe extraordinare*”.

28. Având în vedere obiectul petiției formulate, discriminarea în domeniul salarizării și a pensiei de serviciu precum și prevederile art. 28 și art. 29 din Ordinul nr. 144/11.04.2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la C.N.C.D., publicat în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, „...Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.; Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției,.....”, Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția de necompetență invocată din oficiu a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în conformitate cu O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul.

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**POPA CLAUDIA – Membru**

**SANDU TATIANA VERONICA – Membru**

*Motivată și tehoredactată I.D./F.L.I.*

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.