



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 70
din 27.01.2016

Dosar nr.: 320/2015

Petiția nr.: 3509/20.05.2015

Petent:

Reclamat: Agenția Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială Vâlcea, N C

Obiect: acte de abuz, răspunsuri ambigue și incoerente la sesizări

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Agenția Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială Vâlcea

I.2.2., inspector social în cadrul Agenției Județene pentru Plăți și Inspecție Socială Vâlcea

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta sesizează o posibilă faptă de discriminare ce constă în acte de abuz, răspunsuri ambigue și incoerente la sesizări.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 3509/17.06.2015 a fost citată petenta, iar prin adresele nr. 4225/17.06.2015 au fost citate părțile reclamate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 30.06.2015.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerea petentei

4.1.1. Petenta, persoană cu handicap fizic grav utilizatoare de scaun rulant, arată că în data de 12.05.2015 a primit prin e-mail adresa nr. 7828/12.05.2015 din partea Agenției Județene pentru Plăți și Inspecție Socială Vâlcea al cărui conținut nu a înțeles la ce se referă.

4.1.2. În convorbirea telefonică pentru lămurirea conținutului, cea de-a doua parte reclamată i-a spus petentei că răspunsul Agenției Județene pentru Plăți și Inspecție Socială Vâlcea se referă la o plângere depusă împotriva unui șofer de autobuz de la firma Antareas Transport. Petenta precizează că răspunsul Agenției Județene pentru Plăți și Inspecție Socială Vâlcea făcea referire la prevederi privind însoțitorii, dovedind că în loc să verifice abuzul sesizat au căutat să găsească ceva tot împotriva petentei.

4.1.3. Petenta precizează că a încercat să-și apere punctul de vedere, acela de a avea dreptul la mijloace de transport accesibile și de a nu fi abuzată în trafic, dar cea de-a doua parte reclamată a tratat petenta cu totală lipsă de respect, a făcut-o vinovată că a plecat fără însoțitor. Petenta consideră că cea de-a doua parte reclamată a umilit-o spunându-i că nu are voie să iasă din casă dacă nu o poate face, susținând că așa prevede legea.

4.1.4. Petenta i-a atras atenția că nicio lege nu-l susține afirmațiile, ocazie cu care partea reclamată s-a legat de aspecte personale, spunând că nu e vina ei că petenta trăiește în scaun rulant și că nu îi cunoaște istoricul. Cu alte cuvinte, cea de-a doua parte reclamată a trecut la atacuri verbale la persoana petentei, deranjată de plângerile pe care aceasta le face pentru a i se respecta drepturile, plângeri pe care le ignoră.

4.1.5. Petenta arată că în condițiile în care asistentul personal are în programul de lucru prevăzute 40 de ore pe săptămână, față de cele 168 de ore câte

are o săptămână, cum poate legea să o oblige să plece de acasă neînsoțită? Mai mult, prin lege dreptul la asistent personal coexistă celui de a avea acces liber și neîngrădit și de a nu fi abuzat.

4.1.6. Petenta menționează că inspectorii sociali cunosc faptul că persoanele cu dizabilități sunt abandonate de stat și lăsate să se descurce cum pot și atunci se întreabă de ce i se trimite un răspuns cu referire la asistentul personal, considerând acest lucru o ofensă.

Susținerea părții reclamate Agenția Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială Vâlcea

4.2.1. Partea reclamată își exprimă punctul de vedere prin care arată că petenta a formulat mai multe petiții la instituție, petiții ce au fost soluționate conform prevederilor legale.

4.2.2. În ceea ce privește plângerea împotriva unui șofer de la firma S.C. Antares Transport S.A., partea reclamată a răspuns conform prevederilor legale.

4.2.3. Cu privire la lucrările privind îngrădirea accesului stradal prin lucrări de modernizare, îngrădirea accesului în Complexul Comercial WINMARKT, partea reclamată a luat măsurile legale prin procesul verbal de control nr. 12258 din 15.07.2014.

4.2.4. De asemenea, referitor la răspunsul părții reclamate prin care s-a citat din fișa de post a asistentului personal și obligativitatea acestuia de a însoți, acesta a fost întocmit conform prevederilor art. 35, 38, 39 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

4.2.5. Potrivit art. 35 din Legea nr. 448/2006 persoana cu handicap grav are dreptul, în baza evaluării sociopsihomedicale, la un asistent personal. Prevederile art. 35 din Legea nr. 448/2006 instituie, ca măsură de protecție a persoanelor cu handicap grav, posibilitatea acestora de a beneficia de un asistent personal a cărui remunerație este suportată de către autoritățile locale, respectiv primăria localității de domiciliu sau reședință a persoanei cu

handicap grav. Pentru aceasta, art. 39 alin. 1 din legea amintită prevede încheierea unui contract individual de muncă între asistentul personal și primărie, beneficiar al acestui contract fiind însă persoana cu handicap grav, care solicită acordarea acestui serviciu. Prin urmare, contractul dobândește un caracter intuitu personae, solicitarea persoanei cu handicap grav în vederea acordării unui asistent personal fiind elementul esențial care determină încheierea contractului individual de muncă. Conform art. 37 alin. 1 lit. b din Legea nr. 448/2006 programul de lucru al asistentului personal nu poate depăși în medie 8 ore pe zi și de 40 de ore pe săptămână.

4.2.6. În ceea ce privește modul de abordare al petentei de salariați reclamate, în speță cea de-a doua parte reclamată, inspector social, printr-o simplă convorbire telefonică, desfășurată într-un mod armonios și respectuos, partea reclamată arată că salariații și-a respectat atribuțiile conform O.U.G. nr. 113/2011 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Plăți și Inspecție Socială, cu modificările și completările ulterioare.

4.2.7. Partea reclamată prezintă conținutul art. 6 din O.U.G. nr. 113/2011 ce cuprinde atribuțiile părții reclamate.

Sușinerile părții reclamate....., inspector social în cadrul Agenției Județene pentru Plăți și Inspecție Socială Vâlcea

4.3.1. Partea reclamată arată că petenta a formulat mai multe petiții la Agenția Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială Vâlcea, petiții ce au fost soluționate conform prevederilor legale.

4.3.2. În ceea ce privește modul de abordare al petentei de către partea reclamată, inspector social în cadrul Agenției Județene pentru Plăți și Inspecție Socială Vâlcea, printr-o simplă convorbire telefonică, desfășurată într-un mod armonios și respectuos, partea reclamată arată că și-a îndeplinit cu probitate și profesionalism sarcinile de serviciu și și-a respectat atribuțiile din fișa postului potrivit prevederilor legale în vigoare, precum și O.U.G. nr. 113/2011 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Plăți și Inspecție Socială, cu modificările și completările ulterioare.

4.3.3. Partea reclamată arată care sunt, conform O.U.G. nr. 113/2011 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Plăți și Inspecție Socială, cu modificările și completările ulterioare, atribuțiile instituției.

4.3.4. În ceea ce privește plângerea împotriva unui șofer de la firma S.C. Antares Transport S.A., Agenția Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială Vâlcea a răspuns, conform prevederilor legale.

4.3.5. Cu privire la lucrările privind îngrădirea accesului stradal prin lucrări de modernizare, îngrădirea accesului în Complexul Comercial WINMARKT, Agenția Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială Vâlcea a luat măsurile legale prin procesul verbal de control nr. 12258 din 15.07.2014.

4.2.4. De asemenea, referitor la răspunsul Agenției Județene pentru Plăți și Inspecție Socială Vâlcea prin care s-a citat din fișa de post a asistentului personal și obligativitatea acestuia de a însoți, acesta a fost întocmit conform prevederilor art. 35, 38, 39 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

4.2.5. Partea reclamată arată că Agenția Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială Vâlcea, având statut de serviciu public deconcentrat, cu personalitate juridică, în calitate de subiect de drept investit cu atribuții de autoritate publică, a luat măsuri la toate societățile sesizate de către petentă.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare în sensul unor acte de abuz, răspunsuri ambigue și incoerente la sesizări.

5.2. Colegiul director ia act de punctele de vedere exprimate de părțile reclamate potrivit cărora petenta a formulat mai multe petiții la instituție, petiții ce au fost soluționate conform prevederilor legale. Totodată, Colegiul director reține că, în ceea ce privește modul de abordare al petentei de către salariații părții reclamate, în speță cea de-a doua parte reclamată, inspector social, printr-o simplă convorbire telefonică, desfășurată într-un mod armonios și respectuos, salariații și-a respectat atribuțiile conform O.U.G. nr. 113/2011 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Plăți și Inspecție Socială, cu modificările și completările ulterioare.

5.3. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.4. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice,,.

5.5. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

5.6. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în

textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.7. În speță, petenta sesizează faptul că cea de-a doua parte reclamată, în cadrul unei discuții telefonice pentru lămurirea conținutului unei adrese, a tratat-o cu totală lipsă de respect, a făcut-o vinovată că a plecat fără însoțitor. Petenta consideră că cea de-a doua parte reclamată a umilit-o spunându-i că nu are voie să iasă din casă dacă nu o poate face, susținând că așa prevede legea. Din susținerile și probele puse la dispoziția Consiliului de către partea reclamată nu reiese faptul că inspectorul social a făcut afirmațiile sesizate de petentă.

5.8. Astfel, Colegiul director reține că în cazul supus soluționării Consiliului și din actele existente la dosarul cauzei nu este vorba de nicio faptă de discriminare care să se încadreze în dispozițiile cuprinse în O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

5.9. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director este de opinie că faptele sesizate nu se confirmă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi pentru** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. aspectele sesizate nu se confirmă potrivit Ordonanței de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
2. o copie a hotărârii se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Asztalos Csaba Ferenc – membru

Bertzi Theodora – membru

Dincă Ilie – membru

Gheorghiu Luminița – membru

Haller István – membru

Jura Cristian – membru

Lazăr Maria – membru

Manole Florin Petre – membru

Popa Claudia Sorina – membru

Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.