



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR. 7**  
**din 13.01.2016**

**Dosar nr.:** 223/2015

**Petiția nr.:** 2476/06.04.2015

**Petent:**

**Reclamat:** Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Pitești

**Obiect:** reducerea gradului de handicap al fiului petentei, urmare împlinirii vârstei de 7 ani, deși are parte de același tratament pentru diabetul zaharat de care suferă

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

**I.1.1.**

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**I.2.1.** Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Pitești

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petenta sesizează reducerea gradului de handicap al fiului său, urmare împlinirii vârstei de 7 ani, deși are parte de același tratament pentru diabetul zaharat de care suferă.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 2476/05.05.2015 a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 3121/05.05.2015 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 14.05.2015.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

**IV. Susținerile părților**

## **Susținerea petentei**

4.1.1. Petenta arată că fiul său, născut la data de 18.11.2006, a fost diagnosticat la vârsta de 4 ani și 5 luni cu diabet zaharat insulino-dependent (3 prize insulină).

4.1.2. Prin urmare, petenta nu a mai putut merge la serviciu, până atunci având o vechime de 23 de ani lucrați, a depus dosar la DGASPC Pitești și a primit pentru copil, în urma evaluării, gradul I de handicap cu însoțitor, cu indemnizație de 610 lei pentru copil și 84 lei alocație dublă. Petenta arată că s-a descurcat cât de cât, până când copilul a împlinit vârsta de 7 ani, mama asigurându-se de respectarea regimului fiului ei. După împlinirea vârstei de 7 ani, s-a făcut o nouă evaluare și i s-a luat gradul de handicap grav gradul I cu însoțitor și i-a revenit gradul accentuat, în urma căruia mai primea doar 64 lei de mancare pentru regim și 84 lei alocația, deși tratamentul copilului nu s-a schimbat cu nimic. De tratament se ocupă petenta, deoarece copilul nu este în măsură să se descurce, și de aceea aceasta nu poate să meargă la serviciu pentru a câștiga banii necesari întreținerii atât a copilului bolnav cât și a celuilalt copil în vârstă de 15 ani pe care petenta îl mai are.

4.1.3. Petenta solicită evaluarea dosarului fiului său și să se aibă în vedere încadrarea într-un grad conform bolii, în conformitate cu prevederile Legii 448/2006.

4.1.4. Petenta depune documente la dosar.

## **Susținerea părții reclamate**

4.2.1. Partea reclamată arată că pe rolul Tribunalului Argeș, secția Contencios Administrativ și Fiscal, se află dosarul civil nr. 8957/109/2015, dosar ce are ca obiect acordarea drepturi protecție socială (persoane cu handicap, protecția copilului).

4.2.2. Având în vedere că pe rolul instanței se află un dosar în derulare, partea reclamată consideră că instanța de judecată, respectiv Tribunalul Argeș, are în acest moment competența să se pronunțe în această speță.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1. **În fapt**, Colegiul director reține că aspectele sesizate nu intră sub incidența art. 2 al Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

5.2. **În drept**, examinând conținutul petiției și legislația în vigoare Colegiul director reține că petenta sesizează reducerea gradului de handicap al fiului său urmare împlinirii vârstei de 7 ani, deși are parte de același tratament pentru diabetul zaharat de care suferă.

5.3. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în speța de față, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I „Principii și definiții” al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II „Dispoziții Speciale”, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele

constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.4. Astfel, Colegiul director constată că, în esență, petenta sesizează reducerea gradului de handicap al fiului său urmare împlinirii vârstei de 7 ani, deși are parte de același tratament pentru diabetul zaharat de care suferă. Consiliul este chemat astfel să se pronunțe asupra unui aspect ce intră în competența instanței de judecată.

5.5. Ca atare, fondul problemei în prezenta speță este corelativ faptului că prezumțiile ce se nasc în cauză nu se circumstanțiază în legătură cu un eventual criteriu interzis de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată cât în legătură cu un aspect de legalitate, ceea ce plasează cazul în afara incidenței discriminării, așa cum e reglementată de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Or, în exercitarea competențelor sale determinate de O.G. nr. 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate pronunța asupra unor aspecte ce țin de demersurile întreprinse în instanță din care poate decurge un eventual tratament diferit. Pentru a reține incidența unui atare scop sau efect, în prezenta speță, Colegiul ar trebui să se substituie instanței judecătorești.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi pentru** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. aspectele sesizate nu intră sub incidența O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. o copie hotărârii se va comunica părților.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**Asztalos Csaba Ferenc – membru**

**Bertzi Theodora – membru**

**Dincă Ilie – membru**

**Gheorghiu Luminița – membru**

**Haller István – membru**

**Jura Cristian – membru**

**Lazăr Maria – membru**

**Manole Florin Petre – membru**

**Popa Claudia Sorina – membru**

**Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSR