



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR.692 din data de 09.10.2019

Dosar nr.: 509/2018

Petiția nr.: 4539/13.07.2018

Potent:

Reclamat:

Obiect: Refuzul de a mai fi servit în magazin pe motiv că “magazinul își rezervă dreptul de a-și selecta clienții”.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

.....

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

.....

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Refuzul de a mai fi servit în magazin pe motiv că “magazinul își rezervă dreptul de a-și selecta clienții”.

III. Procedura de citare

4. Prin adresa înregistrată sub nr. 4539/26.02.2018 i s-a solicitat petentului completarea petiției inițiale cu menționarea persoanelor reclamate împotriva cărora își îndreaptă sesizarea, cu identificarea acestora cu nume, prenume, domiciliu/adresa de corespondență și precizarea criteriului de discriminare în baza căruia consideră ca a fost supus unui tratament injust. Potentul dă curs solicitării prin adresa înregistrată sub nr. 5043/13.08.2018.

5. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

6. Prin adresele înregistrate sub nr. 5487/10.09.2018 au fost citate părțile pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 02.10.2018. Prin citație, s-a solicitat petentului depunerea la dosar a probelor care dovedesc existența premiselor săvârșirii faptei de discriminare la care a fost supus. Citația către partea reclamată s-a întors la CNCD cu mențiunea “expirare termen de păstrare”.

7. Prin adresele înregistrate sub nr. 6371/17.10.2018 au fost recitate părțile pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 06.11.2018. Prin citație, s-a solicitat petentului depunerea la dosar a probelor care dovedesc existența premiselor săvârșirii faptei de discriminare la care a fost supus.

8. Procedură legal îndeplinită.

9. La termenul stabilit, la ședințele de audieri părțile au fost absente.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

10. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 4539/13.07.2018, petentul arată că în data de 01.07.2018 a intrat în magazinul alimentar "La Doi Pași" – ... ce funcționează pe raza comunei Traian, jud. Olt.

11. Partea reclamată ..., patroana magazinului, i-a „ordonat” petentului să părăsească imediat magazinul pentru că refuză să îl servească, afirmând că magazinul își rezervă dreptul de a-și selecta clienții.

12. Se precizează că acest comportament al patroanei magazinului se datorează faptului că, anterior, petentul a cumpărat din magazin niște produse alimentare cu termen de garanție depășit și i-a atras atenția la acest aspect, fapt care a determinat-o pe ... să-i interzică intrarea în magazin.

13. Petentul apreciază că prin acest comportament, partea reclamată i-a creat daună morală foarte mare pentru că s-a săvârșit în spațiu public în prezența mai multor consumatori-cumpărători.

14. Prin adresa înregistrată sub nr. 5043/13.08.2018, petentul depune înscrisuri (afiș) pentru completarea petiției prin care arată că acest comportament al părții reclamate s-a datorat faptului că a reclamat la protecția consumatorului produse alimentare cu termen de garanție depășit, iar referitor la temeiul juridic al aspectelor semnalate apreciază că nu e de competența sa, neavând studii juridice, încadrarea fiind obligația CNCD-ului.

Susținerile părții reclamate -

V. Motivele de fapt și de drept

15. **În fapt**, Colegiul director reține că petentul este victima refuzului de a mai fi servit în magazin pe motiv că "magazinul își rezervă dreptul de a-și selecta clienții".

16. **În drept**, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare republicată. Astfel, Colegiul analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000.

17. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, prin discriminare se înțelege acel tratament diferențiat ce are la bază un criteriu, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată. Conform art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „*orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului*

și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

18. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

19. Potrivit art. 20 alin. 6 al O.G. nr. 137/2000 prevede: „Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.” Colegiul director constată că petentul nu a depus probe privind situația reclamată.

20. În acest sens, Colegiul director reține că în lumina art. 20 alin. 6 din OG nr. 137/2000, în materia discriminării sarcina probei este împărțită în sensul că petentului îi revine sarcina să dovedească existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări, iar părții reclamate să inverseze sarcina probei.

21. Colegiul director constată că la dosar nu au fost depuse probe care dovedesc existența premiselor săvârșirii faptei de discriminare la care a fost supus.

Față de cele de mai sus, în temeiul art.20 alin.(2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive a unor fapte de discriminare, conform O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată; lipsă probe;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare**, republicată și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

POPA CLAUDIA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Motivată și tehoredactată I.D./F.L.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare**, republicată și **Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.