



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

---

### **HOTĂRÂRE nr. 686** **din data de 09.10.2019**

**Dosar nr: 772/2018**

**Petiția nr: 7221/21.11.2018**

**Petent: ....**

**Reclamat: Penitenciarul Ploiești**

**Obiect:** neplata sporului de 28,5% prevăzut de art.22 și art.38 pct 3 lit.i) din Legea 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fondurile publice

#### **I.Numele, domiciliul sau reședința părților**

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei**

1 .....

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**2. Penitenciarul Ploiești, loc. Ploiești, str. Rudului, nr.49, jud. Prahova**

#### **II. Descrierea presupusei fapte de discriminare**

**3.** Petenta reclamă faptul că reclamatul, Penitenciarul Ploiești, în calitate de angajator, nu i-a acordat sporul de 28,5% prevăzut de Legea 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fondurile publice, petenta fiind persoană încadrată în grad de handicap.

#### **III. Procedura de citare**

**4.** Prin adresa înregistrată cu nr.7221/11.01.2019, a fost citată doamna .... pentru data de 29.01.2019. Procedură legal îndeplinită.

**5.** Prin adresa înregistrată cu nr.93/11.01.2019, a fost citat Penitenciarul Ploiești pentru data de 29.01.2019. Procedură legal îndeplinită.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **Susținerea petentei**

**6.** Petenta arată ca lucrează la Penitenciarul Ploiești din data de 01. 11. 2001, având funcția de ofițer principal I – educație și că din data de 05.03.2013 deține funcția de ofițer principal I – consilier juridic.

În anul 2015 a fost diagnosticată cu carcinom mamar drept și, în urma evaluării efectuate în luna octombrie 2015 de către Comisia de evaluare a persoanelor adulte cu handicap, a fost încadrată în gradul de handicap „Accentuat”, revizibil anual, conform Legii nr.448/2006

(Decizia nr.10467/22.10.2015).

În scopul de a beneficia de sporul de 28,5% prevăzut de Legea 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fondurile publice petenta a depus solicitare scrisă către reclamat, înregistrată cu nr.B2-250244.

Prin adresa nr.64043/22.03.2018, reclamatul a solicitat un punct de vedere Direcției Contencios și Elaborare Acte Normative din cadrul Administrației Naționale a Penitenciarelor care, prin adresa nr.31842/23.04.2018 răspunde în sensul că petenta poate beneficia de sporul de 28,5%. Astfel, a fost emisă decizia nr.125/27.04.2018, de punere în aplicare a acestei concluzii, însă nu a fost pusă în plată până la momentul formulării petiției, datorită opoziției exercitate de către un funcționar public cu statut special din cadrul Direcției resurse umane a Administrației Naționale a Penitenciarelor.

Întrucât drepturile nu au fost alocate și nici nu s-a comunicat vreun răspuns petentei în termenul prevăzut de Legea nr.544/2004 a contenciosului administrativ, aceasta s-a adresat instanței de judecată, acțiunea fiind înregistrată pe rolul Tribunalului Prahova în dosar nr.2350/105/2018, Secția a II-a Civilă Contencios Administrativ și Fiscal.

Petenta reclamă totodată faptul că a fost trimisă în fața Comisiei de evaluare a capacității de muncă mai devreme decât termenul stabilit în acest sens, deși din anul 2015 și până în prezent petenta s-a prezentat periodic la termenele stabilite pentru investigațiile medicale. Astfel au fost emise certificatele nr.9816/19.10.2016 și 9141/19.10.2017, menținându-se încadrarea în gradul de handicap „Accentuat”, revizibil anual.

La data de 20.07.2018 petenta a solicitat administrației Penitenciarului Ploiești informații referitoare la demersurile legale efectuate și, în răspunsul primit în data de 27.07.2018 se menționează faptul că a fost transmisă către Comisia de evaluare a capacității de muncă o copie a certificatului de încadrare în grad de handicap cât și faptul că demersurile efectuate nu au avut la bază un interes legitim și nici o justificare legală, ci doar una verbală adresată Direcției de resurse umane din cadrul Administrației Naționale a Penitenciarelor.

La data de 14.11.2018 petenta a fost chemată la Comisia Centrală Medicală „N. Kretzulescu” București care a solicitat ultimul certificat de încadrare în grad de handicap (nr.7747/18.10.2018) și care a recomandat petentei un număr de 60 de zile de concediu medical. Ca urmare a acestei recomandări, medicul șef al unității penitenciare PNT Ploiești a cerut petentei să părăsească unitatea, deoarece trebuie să efectueze concediul medical de 60 de zile, deși recomandarea Comisiei Centrale nu a avut la bază un cod diagnostic și nu a fost prezentată ca și concediu medical, emis pe formular tipizat.

Prin notele de ședință depuse cu nr.1341/15.03.2019 petenta arată că, într-o spetă identică, un coleg încadrat în grad de handicap accentuat permanent și care s-a pensionat în anul 2018 a fost înștiințat de către Penitenciarul București Rahova, prin adresa nr.59924/06.12.2018, că îi vor fi acordate drepturile bănești corepunzătoare majorării salariale de 28,5%. Totodată, prin adresa nr.B2-20300/08.01.2019, Administrației Naționale a Penitenciarelor s-a exprimat cu privire la cele 3 decizii emise pe numele petentei, astfel: „...opiniem că doar considerentul expus de dvs și anume acela că pe rolul Tribunalului Prahova, Secția a II-a Civilă Contencios Administrativ și Fiscal, există dosarul nr.2350/105/2018, având ca obiect drepturi bănești, în care ofițerul în cauză a chemat ca pârâți Penitenciarul Ploiești și Direcția Management Resurse Umane din Administrația Națională a Penitenciarelor, nu constituie un temei pentru nepunerea în plată a deciziei respective. Prin urmare, nu înțelegem raționamentul pentru care nu se pune în aplicare un act

administrativ emis chiar de unitatea dvs.”

Prin adresa nr.B2-22637/07.02.2019, reclamatul aduce la cunoștința petentei faptul că i-a fost virată în cont suma de 1564 lei, reprezentând valoarea netă a majorării salariale de 28,5%. Calculul a fost efectuat la salariul acordat în anul 2018, însă, prin sentința nr.1061/15.05.2018, veniturile salariale s-au majorat, astfel încât procentul de 28,5% nu a fost calculat corespunzător, motiv pentru care în data de 11.03.2019 a fost achitată diferența de 311 lei net.

Prin decizia de personal nr.250/16.11.2018, directorul instituției reclamate acordă în baza considerentelor titlului executoriu două sporuri în cuantum de 50% dar sporul de mobilitate nu este acordat pentru o perioadă de 60 de zile iar sporul de confidențialitate nu este acordat proporțional cu perioada lucrată, deși ambele sporuri ar fi trebuit acordate simultan și necondiționat.

Petenta arată că alți colegi, consilieri juridici în Penitenciarele Galați, Brăila, Mărgineni, Găiești, primesc lunar cele două sporuri, spre deosebire de aceasta.

Petenta se consideră discriminată, în calitate de funcționar public cu statut special și persoană încadrată în gard de handicap, prin:

- Restricționarea dreptului la muncă prin clasarea ca „inapt” de către Comisia Centrală Medicală „N. Kretzulescu” București;
- Neplata drepturilor bănești instituite de Legea 153/2017;
- Obligarea prezentării la comisiile medico-militare cu investigații suplimentare care au necesitat timp fizic, stress și traume psihice, precum și costuri suportate integral de către petentă;
- Obligarea prin „recomandare” la concediu medical de 60 de zile;
- Neplata drepturilor bănești convenite potrivit sentinței nr.1061/2018 pronunțată de Tribunalul Prahova în dosarul nr.191/105/2018.

## **Susținerea reclamatului**

7. Partea reclamată arată în punctul de vedere depus cu nr.475/01.02.2019 că, începând cu luna mai 2015, petenta este clasată „apt limitat” pentru îndeplinirea serviciului în sietmul Administrației Penitenciare și că, în conformitate cu art 22 din decizia nr.495/2011 a Directorului General al Administrației Naționale a Penitenciarelor, referitoare la aprobarea instrucțiunilor privind atribuțiile unităților din sistemul administrației penitenciare cu referire la expertiza medicală a funcționarilor publici cu statut special, „cadrele clasate apt-limitat vor fi trimise în mod obligatoriu, în termenul de revizuire, prevăzut în certificatul medical, la ordinul directorului unității, la internare în spitalul militar teritorial, în vederea stabilirii situației medicale.”

Având în vedere faptul că petenta are aptitudinea de muncă stabilită de Comisia Medico-Militară din cadrul Spitalul Clinic de Urgență “Prof. Dr. D. Gerota” București, interesul instituțional al unității de remitere a certificatului de încadrare în grad de handicap nr. 9141/19.10.2017 (prezentat unității conform notei nr. B2.250244/22.02.2018), se justifică întrucât trebuie corelate recomandările din certificatul de încadrare în grad de handicap și programul de reabilitare și integrare socială (semnat și parafat de către medicii din cadrul comisiei) și recomandările din decizia medico-militară a CEMM Nr. 1466/31 august 2017, lucru care intră în atribuțiile Comisiei de Expertiză Medico-Militară.

Ofițerul s-a prezentat la Comisia de Expertiză Medico-Militară din cadrul Spitalul Clinic de

Urgență “Prof. Dr. D. Gerota” București, în vederea stabilirii poziției medico-militare, și unitatea a întocmit dosarul medical nr. B2/69355/PPPH/03.08.2018 (proces-verbal, foaia de absențe, bilet de trimitere), dosar care a fost transmis Comisiei de Expertiză Medico-Militară și Direcției de Supraveghere Medicală din A.N.P.

Prin adresa cu nr. 60498/DSM/ANP/09.11.2018 s-a comunicat unității să ia măsurile care se impun în vederea prezentării ofițerului în data de 14.11.2018 la C.M.D.T.A. “Dr. Nicolae Kretzulescu” București, în fața comisiei centrale de expertiză medico-militară a Ministerului Afacerilor Interne, întrucât aceasta nu a avizat favorabil Decizia medicală nr.1494/11.10.2018, emisă de Spitalul Clinic.de Urgență “Prof. Dr. D. Gerota” București, fapt adus la cunoștință sub semnătură petentei în data de 12.11.2018. În data de 19.11.2018, petenta a prezentat la secretariatul unității fotocopia Certificatului medical cu nr. 392/14.11.2018, emis de Comisia Centrală de Expertiză Medico-Militară, prin care i se recomandă acesteia concediu medical de 60 de zile, primit ulterior, vizat tehnic de către D.S.M. din A.N.P. În baza certificatului medical, medicul de unitate a eliberat adeverința medicală- concediu medical tip A.N.P., comunicându-i ofițerului că nu poate desfășura activități lucrative întrucât nu are stabilită aptitudinea de muncă de către comisia medico-militară.

Referitor la faptul că petenta reclamă faptul că nu a solicitat concediu, iar aprecierea acesteia că starea clinică și funcțională îi permitea să vină la serviciu, reclamatul precizează că nu se emite concediul medical la solicitarea pacientului, iar petenta trebuia să conteste la Comisia Centrală de Expertiză Medico- Militară certificatul de concediu medical 392/41.11.2018. Faptul că, pe baza certificatului medical nr. 392/14.11.2018, avizat tehnic de Direcția de Supraveghere A.N.P. cu propunerea de concediu medical de 60 de zile (14.11.2018-12.01.2019), se transcrie adeverință de concediu medical de către medicul de unitate, nu înseamnă că certificatul medical emis de comisia de expertiză medico-militară își încetează aplicabilitatea, atâta timp cât petenta a luat la cunoștință de întreg conținutul său și nu l-a contestat la Comisia Centrală competentă, în termenul prevăzut de 30 de zile.

Codul de diagnostic oncologic trecut pe adeverința de concediu medical tip A.N.P. este în concordanță cu clasificarea ICD 999, clasificarea internațională a bolilor, iar medicii au competența de a încadra într-o clasificare OMS afecțiunile medicale. Medicul de unitate este medic specialist de medicină.de familie, are competențe profesionale stabilite de Colegiul Medicilor din România și competențe administrative în conformitate cu reglementările A.N.P. La data de 09.01.2019, a fost emisă Decizia Medicală nr.7/09.01.2019, de către Comisia Centrală de Expertiză Medico-Militară a M.A.I., vizată tehnic în data de 15.01.2019 de către Direcția de Supraveghere Medicală din Administrația Națională a Penitenciarelor, care precizează încadrarea ofițerului ca aptitudine: „Apt limitat pentru îndeplinirea serviciului în A.N.P”, sens în care, începând cu data de 14.01.2019, doamna comisar șef de penitenciare și-a reluat activitatea în cadrul Penitenciarului Ploiești în funcția de consilier juridic.

Referitor la neacordarea drepturilor bănești instituite de Legea nr. 153/2017, reclamata comunică faptul că, prin decizia directorului unității nr. 231 din 09.10.2018, conf. art. 22 din Legea nr. 153/2017 și H.G. nr. 751/2018 pentru stabilirea categoriilor de persoane cu handicap care beneficiază de un spor de 15% din salariul de bază/solda de funcție/indemnizația de încadrare, din data de 25.09.2018, ofițerul a beneficiat, pentru activitatea desfășurată în cadrul programului normal de lucru, de un spor de 15% din salariul de bază, până la data de 18.10.2018, inclusiv, dată la care certificatul de încadrare în grad de handicap accentuat a fost modificat prin certificatul de încadrare în grad de handicap mediu.

Prin Adresa cu nr. 31842/23.04.2018, Direcția Contencios și Elaborare Acte Normative din A.N.P. a comunicat faptul că opinează pentru acordarea majorării salariale de 28,5%, având în vedere că ofițerul este scutit de plata impozitului pe venit, conform prevederilor art.38, lit.i) din Legea 153/2017. Adresa transmisă de D.C.E.A.N. a fost adusă la cunoștință sub semnătură, petentei, la data de 02.05.2018, aceasta neexprimându-și niciun punct de vedere în scris.

Conform rezoluției directorului Penitenciarului Ploiești din data de 26.04.2018, Compartimentul Resurse Umane a emis Decizia directorului unității cu nr. 125/27.04.2018, prin care se revine în parte la Decizia ,nr.37/30.01.2018 privind majorarea salarială cu 25% pentru întreg personalul unității, în sensul că începând cu data de 01.01.2018, cuantumului brut al salariului de funcție, precum și cuantumului brut al sporurilor, indemnizațiilor, compensațiilor, primelor, premiilor și al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din salariul lunar de care beneficiază petenta, se majorează cu 28,5% față de nivelul acordat pentru luna decembrie 2017, în vederea acordării acestui drept solicitat de ofițer. Actul administrativ privind majorarea salarială de 28,5% nu a fost comunicat în scris ofițerului la data emiterii acestuia, deoarece în perioada 23.04. - 27.04.2018 acesta s-a aflat în misiune, prezentându-se la unitate în data de 02.05.2018, când a fost informată de conducerea unității despre aspectele prezentate mai sus.

În data de 27.04.2018 decizia nr.125/27.04.2018 a fost predată compartimentului salarizare în vederea punerii în plată. Responsabilul compartimentului salarizare a solicitat Direcției Economico-Administrative din cadrul Administrației Naționale a Penitenciarelor o modificare a programului de salarizare pentru a putea opera majorarea de 28,5%, moment în care i s-a comunicat să nu pună în plată decizia deoarece Direcția Management Resurse Umane va lua legătură cu personalul din cadrul Compartimentului Resurse Umane de la Penitenciarul Ploiești.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

**8.** Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, petenta reclamă faptul că Penitenciarul Ploiești, în calitate de angajator, nu i-a acordat sporul de 28,5% prevăzut de Legea 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fondurile publice, petenta fiind persoană încadrată în grad de handicap..

Potrivit definiției discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Condiția, criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

Astfel se poate considera discriminare;

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept
- dreptul să fie justificat

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1), trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit, datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Subsecvent, tratamentul diferențiat aplicat, trebuie să aibe ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

9. Colegiul director, în ședința de deliberări a cauzei trebuie să analizeze, în ce măsură reclamata a manifestat un comportament discriminator față de petentă, raportat la aspectele invocate de aceasta.

Astfel, Colegiul director, din compararea înscrisurilor depuse la dosarul cauzei constată următoarele:

Petenta s-a adresat Penitenciarul Ploiești căruia, în calitate de angajator, i-a solicitat acordarea sporului de 28,5% prevăzut de Legea 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fondurile publice, petenta fiind persoană încadrată în grad de handicap dar, urmare demersurilor efectuate, se consideră discriminată deoarece sporul de mobilitate nu i-a fost acordat pentru o perioadă de 60 de zile iar sporul de confidențialitate nu a fost acordat proporțional cu perioada lucrată, deși ambele sporuri ar fi trebuit acordate simultan și necondiționat, așa cum se întâmplă cu alți colegi, consilieri juridici în Penitenciarele Galați, Brăila, Mărgineni și Găiești.

Conform prevederilor art.38 alin (3) lit.i) din Legea-cadru nr. 153/2017, “prin excepție de la lit. a), pentru personalul plătit din fonduri publice care beneficiază de scutire de impozit pe venit din data de 31 decembrie 2017, potrivit prevederilor art. 60, pct. 1-3 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, cuantumului brut al salariilor de bază, soldelor de funcție/salariilor de funcție, indemnizațiilor de încadrare, precum și cuantumului brut al sporurilor, indemnizațiilor, compensațiilor, primelor, premiilor și al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din salariul lunar brut, indemnizația brută de încadrare, solda lunară/salariul lunar de care beneficiază personalul plătit din fonduri publice se majorează cu 28,5% față de nivelul acordat pentru luna decembrie 2017, fără a depăși limita prevăzută la art. 25, în măsura în care personalul respectiv își desfășoară activitatea în aceleași condiții.”

Art.25 alin. (1) din Legea-cadru nr. 153/2017, prevede: “suma sporurilor, compensațiilor, adaosurilor, primelor, premiilor și indemnizațiilor, inclusiv cele pentru hrană și vacanță, acordate cumulativ pe total buget pentru fiecare ordonator de credite nu poate depăși 30% din suma salariilor de bază, a soldelor de funcție/salariilor de funcție, soldelor de grad/salariilor gradului profesional deținut, gradațiilor și a soldelor de comandă/salariilor de comandă, a

indemnizațiilor de încadrare și a indemnizațiilor lunare, după caz.”

Colegiul director constată faptul că petenta s-a adresat instanțelor de judecată pentru realizarea drepturilor sale și, prin hotărârile pronunțate, a avut loc recunoașterea acestor drepturi, astfel:

- prin Hotărârea nr.1061/16.05.2018, pronunțată de Tribunalul Prahova, Secția a II-a de Contencios Administrativ și Fiscal în dosar 191/105/2018, s-a admis în parte cererea acțiunea formulată de reclamanta și a obligat pârâtul să recalculeze salariul acesteia la nivelul maxim stabilit cadrul Administrației Naționale a Penitenciarelor pentru aceeași funcție/grad/treaptă și gradație pentru activitatea desfășurată în aceleași condiții și să emită decizie în acest sens cu începere de la 09.04.2015; a obligat pe pârât să plătească reclamantei diferența dintre salariul recalculat și cel acordat începând cu data de 09.04.2015 și până la data emiterii deciziei de recalculare a salariului, actualizat cu rata inflației până la data plății efective.

- Prin Hotărârea nr.333717.10.2018 a fost respins ca nefondat recursul declarat de Penitenciarul Ploiești. în dosar nr. 191/105/2018.

- Prin Hotărârea nr. 347/29.03.2019, pronunțată în dosar nr. 2350/105/2018, Tribunalul Prahova a respins, ca fiind lipsit de interes, capătul de cerere privind emiterea deciziei de majorare salarială cu 28,5% și, de asemenea, a respins, ca rămas fără obiect, capătul de cerere privind plata drepturilor salariale conform deciziei de majorare. Obligă pe pârâtul Penitenciarul Ploiești la plata către reclamantă a sumei reprezentând actualizarea în funcție de rata inflației la data de 07.02.2019 a cuantumului echivalent al majorării salariale cu 28,5%, dispuse prin Decizia nr. 125/27.04.2018 și la plata sumei de 250 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând jumătate din onorariul de avocat.

Astfel, petenta susține faptul că, deși în cadrul instituției la care este angajată petenta nu există salariați care să beneficieze de acordarea sporului de handicap de 28,5%, sau care să beneficieze de un tratament preferențial, tratamentul discriminatoriu există în comparație cu alți funcționari publici încadrați în grad de handicap, salariați ai altor instituții publice și care primesc sporul menționat. De asemenea, petenta exemplifică situația altor colegi, consilieri juridici în Penitenciarele Galați, Brăila, Mărgineni și Găiești care au primit sporul de confidențialitate și mobilitate simultan și necondiționat.

În consecință, CNCD constată neincidența O.G 137/2000 în ceea ce privește faptele penale semnalate de petentă referitor la prelucrearea fără drept a datelor cu caracter personal, competența în cauză aparținând Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal (ANSPDCP).

CNCD constată că nu există legătură de cauzalitate între criteriul invocat și faptă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1.Se constată neincidența O.G 137/2000 în ceea ce privește faptele penale semnalate de

petentă referitor la prelucrarea fără drept a datelor cu caracter personal, competența în cauză aparținând Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal (ANSPDCP).

2. Se constată că nu există legătură de cauzalitate între criteriul invocat și faptă.

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a). .....

b). Penitenciarul Ploiești, loc. Ploiești, str. Rudului, nr.49, jud. Prahova, nr.1, bl.L1, sc.1, et.3, ap.3.4. jud. Ilfov

## **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

## **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

ILIE DINCĂ – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

CRISTIAN JURA – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

CLAUDIA POPA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA- Membru

**Data redactării: 09.10.2019**

**Hotărâre redactată de L.G. și M.M**

**Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.**