



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 678 din data de 02.10.2019

Dosar nr: 168/2019

Petiția nr: 1442/20.03.2019

Petent:....., Senator din cadrul Grupului Parlamentar Uniunea Salvați România

Reclamați: Spitalul Clinic Municipal de Urgență Timișoara, Universitatea de Medicină și Farmacie "Victor Babeș" din Timișoara, Ministerul Educației Naționale, Ministerul Sănătății

Obiect: petentul reclamă discriminarea medicilor rezidenți de etnie română, dar care nu sunt cetățeni români în raport cu colegii lor medici rezidenți cetățeni români

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1.Senator din cadrul Grupului Parlamentar Uniunea Salvați România, Parlamentul României - Senat

I. 2. Numele, domiciliul procedural și sediul reclamațiilor

2. Spitalul Clinic Municipal de Urgență Timișoara, loc. Timișoara, str. Gheorghe Dima nr. 5, jud. Timiș, cod poștal 300254

3. Universitatea de Medicină și Farmacie "Victor Babeș" din Timișoara, loc. Timișoara, Piața Eftimie Murgu nr. 2, jud. Timiș, cod poștal 300041

4. Ministerul Educației Naționale

5. Ministerul Sănătății

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

6. Petentul reclamă discriminarea medicilor rezidenți români, dar care nu sunt cetățeni de naționalitate română.

III. Procedura de citare

7. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturilor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

8. Părțile au fost citate pentru data de 16.04.2019 (filele 11-15 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

9. La audierea din 16.04.2019 petentul a fost prezent, iar părțile reclamate absente.

10. S-au comunicat petentului punctele de vedere ale părților reclamate Ministerul Educației Naționale și Ministerul Sănătății, fiind solicitate concluzii scrise (fila 35 din dosar). Petentul a depus la dosar concluzii scrise (filele 36-40 din dosar).

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

11. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 1442/20.03.2019** (filele 1-10 din dosar) petentul, Senator din cadrul Grupului Parlamentar Uniunea Salvați România, arată faptul că un medic cetățean sârb, de etnie română, născut în Serbia, absolvent al liceului în Serbia în limba română și al Facultății de Medicină și Farmacie “Victor Babeș” din Timișoara, specializarea Medicină Generală în toamna anului 2017, s-a înscris la concursul de rezidențiat pe locurile de etnici români din Serbia scoase la concurs de Ministerul Educației Naționale. A dat examenul de rezidențiat în condiții perfect identice cu concurenții cetățeni români și l-a promovat cu un punctaj suficient de mare încât să își poată alege specialitatea dorită.

12. Cu toate acestea, medicul în cauză nu a fost încadrat ca medic rezident cu contract individual de muncă, ci ca bursier al statului român în programul de studii de rezidențiat al Universității de Medicină și Farmacie “Victor Babeș” din Timișoara, în domeniul de studii Medicină, la specializarea otorinolaringologie.

13. În prezent, medicul respectiv prestează munca de medic rezident anul I la specialitatea Otorinolaringologie – Spitalul Municipal de Urgență din Timișoara, remunerația pentru munca depusă constă într-o bursă acordată de Ministerul Educației Naționale în cuantum de aproximativ 80 euro/lună cu toate că are aceleași atribuții de serviciu, responsabilități și program de lucru ca și colegii săi cetățeni români care au promovat examenul de rezidențiat în aceleași condiții, iar salariul unui medic rezident în anul I la același spital, plătit în baza unui contract individual de muncă, este în cuantumul de 5900 lei.

14. Conform Aprobării de școlarizare din 2017 emisă de Ministerul Educației Naționale către Rectoratul Universității de Medicină și Farmacie “Victor Babeș”: *“Se aprobă școlarizarea dlui. Miksa Loredan din Republica Serbia, în calitate de bursier al statului român, fără plata taxelor de școlarizare, dar cu bursă, la studii:*

- program de pregătire în rezidențiat, începând cu anul universitar 2017-2018, la Universitatea de Medicină și Farmacie “Victor Babeș” din Timișoara, în domeniul de studii Medicină, la specializarea oto-rino-laringologie.

Bursierul beneficiază de grantul de studii pentru școlarizare, bursă individual, precum și de acoperirea cheltuielilor de cazare (în limita subvenției) și de facilitățile pentru transportul local în comun, transport intern auto, feroviar și naval”.

15. Medicul în cauză a informat despre discriminarea de la locul său de muncă și că a trimis un memoriu către Ministerul Sănătății la care nu a primit răspuns.

16. Petentul, în calitate sa de senator, prin interpelarea cu nr. 1875/11.09.2018 a redirecționat către Ministerul Sănătății memoriul medicului, solicitând ministerului un răspuns.

17. Ministerul Sănătății a răspuns prin adresa nr. 1875/08.10.2018, iar petentul consideră că acest răspuns scoate în evidență o realitate gravă, aceea că în România există un cadru legislativ inconsistent, vag și discriminatoriu care îi lipsește pe medicii rezidenți de etnie română de o protecție juridică reală și adecvată la locul de muncă.

18. În răspunsul Ministerului Sănătății se arată că *solicitarea de transfer ca rezident pe loc, cu contract individual de muncă pe durată determinată, la o unitate sanitară din rețeaua Ministerului Sănătății a domnului din Serbia, nu se încadrează în prevederile legale, ținând cont de faptul că acesta a candidat pe locurile cu bursă acordate de Ministerul Educației Naționale pentru românii de pretutindeni.*

Repartizarea acestor locuri s-a făcut pe baza unei clasificări distincte a candidaților respectivi, similar cu a candidaților pentru ministerele cu rețea sanitară proprie.

De altfel, în Metodologia concursului de rezidențiat din noiembrie 2017, aprobată prin Ordinul Comun al ministrului sănătății și al ministrului educației naționale, la art. 4, alin. 6 menționează: “Candidații posesori ai diplomei de medic obținute în România ori într-un alt stat membru al Uniunii Europene, pentru locurile oferite românilor de pretutindeni de către Ministerul Educației Naționale, conform Legii nr. 299/2007 privind sprijinul acordat românilor de pretutindeni, republicată, susțin concursul în aceleași condiții precum cetățenii români, însă concurează pe locurile publicate de acest minister, care le va distribui pe centrele universitare”.

19. Petentul consideră interpretarea Ministerului Sănătății profund eronată juridic. Metodologia menționată se referă strict la un număr suplimentar de locuri la examenul de rezidențiat pe care pot candida etnici români, în condiții perfect identice cu cele aplicabile cetățenilor români.

20. Petentul menționează art. 4 alin. 3, 4, 5 și 6 și capitolul III art. 10 din Metodologia concursului de rezidențiat din noiembrie 2017 și arată că medicul în cauză a îndeplinit pe deplin condițiile la concursul de rezidențiat cu privire la care a și fost declarat admis și în urma căruia și-a ales specializarea dorită. În discuție este însă statutul acestor medici rezidenți odată ce promovează examenul de rezidențiat, și nu condițiile de înscriere a lor la examenul de rezidențiat.

21. În răspunsul Ministerului Sănătății se mai arată că organizarea și finanțarea rezidențiatului sunt reglementate de OG nr. 18/2009, dar petentul menționează că acest act normativ invocat nu prevede condiții diferite de finanțare și organizare a muncii de rezident pentru cetățenii de etnie română care au promovat examenul pe locurile alocate de Ministerul Educației Naționale, față de cetățenii români care au promovat același examen pe locurile anunțate de Ministerul Sănătății. Petentul arată că OG nr. 18/2009 nu stabilește niciun statut aparte pentru rezidenții care au concurat pe locurile oferite de Ministerul Educației Naționale față de cei care au concurat pe locurile oferite de Ministerul Sănătății. Odată promovat concursul de rezidențiat, medicul încheie un contract de muncă, fie pe perioadă determinată (în cazul rezidențiatului pe loc), fie pe perioadă nedeterminată (în cazul rezidențiatului pe post). Nu există o altă categorie intermediară, a unui medic cu contract de bursă, cum poate fi calificat cazul medicului din Serbia.

22. În final, în răspunsul Ministerului Sănătății se arată că *“În condițiile în care domnul...va îndeplini una dintre condițiile de cetățenie prevăzute de lege pentru a putea ocupa un loc/un post de medic rezident, cu încadrare cu contract individual de muncă pe durată determinată sau nedeterminată, după caz, are posibilitatea de a se prezenta la un nou concurs de rezidențiat în urma căruia punctajul obținut să îi permită alegerea specialității dorite”.*

23. Petentul consideră interpretarea ministerului potrivit căreia ar exista o condiție de cetățenie pentru încheierea unui contract de muncă pentru un post/loc de medic rezident fundamental greșită din punct de vedere legal. Nici OG nr. 18/2009, nici Legea nr. 95/2006

privind reforma în domeniul sănătății nu prevăd condiții de cetățenie pentru ocuparea unui post/loc de medic rezident cu contract individual de muncă.

24. În concluzie, petentul analizând cadrul legal - OG nr. 18/2009, Legea nr. 95/2006 și metodologia examenului de rezidențiat – apreciază că lipsesc norme suficiente, clare și previzibile care să asigure egalitate de tratament în rezidențiat pentru medicii rezidenți care au promovat examenul pe locurile anunțate de Ministerul Educației Naționale pentru românii de pretutindeni și cetățenii români care au candidat pe locurile anunțate de Ministerul Sănătății, primii fiind lipsiți de o protecție juridică reală și adecvată.

25. Petentul arată că în cazul medicului din Serbia se încalcă principiul plată egală pentru muncă de valoare egală, existând astfel o discriminare a sa, pe criteriul de cetățenie.

26. Medicul în cauză prestează același tip de muncă, cu aceeași normă de lucru, responsabilități și atribuții cu ale colegilor rezidenți. Nu există niciun temei sau argument pentru ca acesta să nu primească o remunerație egală cu a colegilor medici rezidenți cetățeni români care prestează o muncă egală. Astfel, sunt eludate competențele sale profesionale și orerează arbitrarul în raport cu încadrarea sa ca bursier al statului român și nu ca medic rezident cu contract individual de muncă.

27. Petentul solicită constatarea și sancționarea celor patru părți reclamate pentru discriminarea produsă și obligarea acestora să publice în mass-media un rezumat al hotărârii prin care se constată săvârșirea contravenției.

28. Prin concluziile scrise petentul menține cele susținute în petiție. Față de *excepția lipsei calității procesuale active* invocată de Ministerul Educației Naționale, petentul solicită respingerea acesteia, arătând că este senator în Senatul României și este dator să de demnitar public ales să reprezinte cât mai bine și să apere interesele alegătorilor săi în orice situație. Interesul său în speță este dictat și de responsabilitatea apărării intereselor cetățenilor care l-au ales și nu numai și de sancționarea oricăror acțiuni nelegale. Totodată, petentul arată că *petiția sa este formulată în termen*.

29. Față de *excepția lipsei calității procesuale pasive* a Ministerului Educației Naționale petentul solicită respingerea acesteia. Ministerul Educației Naționale este emitentul dispoziției de încadrare a medicului din Serbia ca medic bursier al statului român.

30. Petentul consideră că susținerile Ministerului Educației Naționale sunt neîntemeiate și solicită respingerea acestora cu consecința admiterii, pe fond, a petiției așa cum a fost formulată. Medicul în cauză nu era un bursier al statului român care a candidat, în această calitate, la un concurs de rezidențiat. Dimpotrivă, acesta era un absolvent al Facultății de Medicină și Farmacie din Timișoara care a candidat la un concurs de rezidențiat și, în urma promovării concursului, a fost încadrat ca bursier al statului român în programul de studii de rezidențiat la Spitalul Municipal de Urgență Timișoara.

31. Aspectele de care medicul beneficiază (grant de studii pentru școlarizare, bursă individual, acoperirea cheltuielilor de cazare, facilități de transport) nu vin să diminueze cu nimic situația de discriminare în care acesta se află. Nu există în fapt și nici ministerul nu demonstrează că ar exista o echivalență a cuantumului bursei/burselor de care beneficiază domnul doctor cu al cuantumului salariului de care beneficiază colegii săi medici cetățeni români. Dincolo de chestiunea cuantumului, esențială pentru situația de discriminare este încadrarea diferită a medicului în cauză față de a colegilor săi medici cetățeni români.

32. În concluzie, esențial este faptul că medicul din Serbia nu are contract individual de muncă, nebeneficiind de niciunul dintre drepturile conferite de această calitate: la un salariu,

la a avea o fișă a postului, la calculul vechimii în muncă, la a beneficia de pe urma contribuțiilor sociale plătite etc.

Susținerile părții reclamate Ministerul Sănătății

33. Partea reclamată arată că solicitarea de transfer ca rezident pe loc, cu contract individual de muncă pe durată determinată, la o unitate sanitară din rețeaua Ministerului Sănătății a medicului din Serbia nu se încadrează în prevederile legale, ținând cont de faptul că acesta a candidat pe locurile cu bursă acordate de Ministerul Educației Naționale pentru românii de pretutindeni.

34. Potrivit art. 29 din O.G. nr. 18/2009 privind organizarea și finanțarea rezidențiatului, pct 1 *“Medicii, medicii dentiști și farmaciștii cetățeni ai unui alt stat decât statele member ale Uniunii Europene, statele aparținând Spațiului Economic European sau Confederației Elvețiene pot efectua specializare în rezidențiat prin Ministerul Educației, Cercetării și Inovării, cu respectarea prevederilor legale, în una dintre specialitățile prevăzute în Nomenclatorul specialităților medicale, medico-dentare și farmaceutice pentru rețeaua de asistență medicală”*.

35. Repartizarea acestor locuri s-a făcut pe baza unei clasificări distincte a candidaților respective, similar cu a candidaților pentru ministerele cu rețea sanitară proprie.

36. De altfel în Metodologia concursului de rezidențiat din noiembrie 2017, la art. 4, alin. 6 se menționează că: *“Candidații posesori ai diplomei de medic obținute în România ori într-un alt stat membru al Uniunii Europene, pentru locurile oferite românilor de pretutindeni de către Ministerul Educației Naționale, conform Legii nr. 299/2007 privind sprijinul acordat românilor de pretutindeni, republicată, susțin concursul în aceleași condiții precum cetățenii români, însă concurează pe locurile publicate de acest minister, care le va distribui pe centrele universitare”*.

37. Partea reclamată arată că organizarea și finanțarea rezidențiatului sunt reglementate de O.G. nr. 18/2009 și în acest act normative este reglementată inclusiv problema cheltuielilor de personal pentru rezidenți, care sunt suportate în totalitate de la bugetul de stat, în limita duratei maxime prevăzute pentru specialitatea pentru care optează rezidentul.

38. În măsura în care medicul în cauză va îndeplini una din condițiile de cetățenie prevăzute de lege, pentru a putea ocupa un loc/un post de medic rezident, cu încadrare cu contract individual de muncă pe durată determinate sau nedeterminată după caz, are posibilitatea de a se prezenta la un nou concurs de rezidențiat în urma căruia punctajul obținut să îi permită alegerea specialității dorite.

39. Partea reclamată solicită respingerea petiției ca neîntemeiată.

Susținerile părții reclamate Ministerul Educației Naționale

40. Partea reclamată invocă *excepția lipsei calității procesuale active*, arătând că petentul nu face dovada identificării titularului dreptului de a înainta o sesizare la CNCD. Din petiția înaintată nu rezultă *nici dovada încadrării în termenul de sesizare*.

41. Partea reclamată invocă *excepția lipsei calității procesuale pasive* a Ministerului Educației Naționale, arătând că organizatorul concursului de rezidențiat este Ministerul

Sănătății, mai mult, nu Ministerul Educației Naționale este semnatarul contractelor de muncă cu studenții.

42. Pe fond, partea reclamată solicită respingerea petiției ca inadmisibilă. Partea reclamată precizează că medicul în cauză nu aparține aceleiași categorii/grup social cu cel al colegilor rezidenți în sensul cerut de ordonanță pentru a putea opera discriminarea, acesta face parte, așa cum rezultă din datele petiției, din categoria bursierilor statului român în programul de studii de rezidențiat a unei instituții de învățământ superior, candidând din această calitate la concursul de rezidențiat pe locurile de etnici români din Serbia.

43. Totodată, această prevedere se aplică tuturor bursierilor statului român, fără a se face vreo diferență de natură discriminatorie în cadrul aceleiași categorii.

44. Medicul beneficiază pe lângă grantul de studii pentru școlarizare și de bursă individuală, acoperirea cheltuielilor de cazare, facilități pentru transportul local în comun, transportul intern auto, feroviar și naval.

45. Partea reclamată arată că în cauza de față medicul beneficiază de bursă de studii acordată de Ministerul Educației Naționale, deci nu suntem în prezența unei situații de discriminare a acestuia în raport cu bursieri care beneficiază de burse de studii.

V. Motivele de fapt și de drept

46. Colegiul director constată că cetățenii străini care au obținut în România diploma de medic pe locurile oferite românilor de pretutindeni au susținut concursul pentru rezidențiat în aceleași condiții precum cetățenii români, lucrează în aceleași condiții ca și cetățenii români, însă primesc o bursă net inferioară salariului acordat medicilor rezidenți cetățeni români.

47. Se respinge excepția lipsei calității procesuale active a petentului. Prin cazuistica sa, CNCD a arătat: *„Pornind de la formularea repetată din lege «persoana interesată», Colegiul director consideră că în spiritul O.G. 137/2000, republicată, orice persoană care are un interes real poate depune petiție la CNCD. Petentul, având calitate de deputat, reprezintă interesele unor grupuri de cetățeni prin mandatul obținut, astfel se poate constata că are calitate procesuală activă. În practica sa, Colegiul director a acordat o interpretare largă noțiunii de «persoană interesată», cu scopul de a combate cât mai eficient discriminarea unor grupuri sau comunități.” (Hotărârea nr. 43 din 09.01.2008)*. Petentul, fiind parlamentar, are interes în problemele ce vizează un grup de persoane sau o comunitate, cum este situația supusă atenției. Art. 7 alin. 1 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor** stabilește: *„Persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una dintre persoanele prevăzute la art. 8 alin. (1) și (2) ori alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare”*.

48. Colegiul director admite excepția lipsei calității procesuale pasive a Ministerul Educației Naționale, având în vedere că nu este semnatarul contractelor de rezidențiat.

49. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii,*

folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

50. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

51. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: „exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”).

52. Prin nediferențiere judecătoria Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: „art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (**Marckx împotriva Belgiei**, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (**Van der Musselle împotriva Belgiei**, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (**Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (**Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit**, 30 iulie 1998, §75).

53. Colegiul director constată că din punctul de vedere al efortului depus, al orelor lucrate, al sarcinilor și responsabilităților medicii rezidenți cetățeni străini care beneficiază de bursă și medicii rezidenți cetățeni români care beneficiază de un salariu sunt în situație identică, însă sunt tratați în mod diferit prin acordarea unor sume extrem de diferite ca bursă respectiv ca salariu.

54. În această situație Colegiul director constată că există diferențiere între cele două grupuri de persoane.

55. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

56. Criteriile enumerate de **O.G. nr. 137/2000** sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând „sau oricare alt criteriu”, însă aceste criterii, conform cauzisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (**Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei**, 7 decembrie 1976, §56). „Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele” (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea „orice altă situație” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §62).

57. În cauza analizată cetățenia reprezintă criteriul pe baza căruia se acordă bursă și nu salariu.

58. Privind restrângerea drepturilor petentului, Colegiul director constată încălcarea principiului salariului egal la muncă de valoare egală. În acest sens sunt relevante următoarele prevederi ale **O.G. nr. 137/2000**:

• „Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi: [...] drepturile economice, sociale și culturale, în special [...] la un salariu egal pentru muncă egală” (art. 1 alin. 2 lit. e pct. i);

• „Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, discriminarea unei persoane pentru motivul ca aparține unei anumite rase, naționalități, etniei, religii, categorii sociale sau unei categorii defavorizate, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a acesteia, într-un raport de muncă și protecție socială, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, manifestată în următoarele domenii: [...] stabilirea și modificarea atribuțiilor de serviciu, locului de muncă sau a salariului” (art. 7 lit. b).

59. În consecință faptul că cetățenii străini care au obținut în România diploma de medic pe locurile oferite românilor de pretutindeni au susținut concursul pentru rezidențiat în aceleași condiții precum cetățenii români, lucrează în aceleași condiții ca și cetățenii români, însă primesc o bursă net inferioară salariului acordat medicilor rezidenți cetățeni români reprezintă discriminare, întrucât a creat o deosebire pe criteriul cetățeniei care a avut ca efect restrângerea exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor în domeniul stabilirii venitului acordat.

60. Conform prevederilor **O.G. nr. 2 din 2001**, art. 5 alin. 2 lit. a, coroborată cu art. 6 și art. 7, Colegiul director aplică sancțiunea de avertisment față de Ministerul Sănătății, având în vedere că prin prezenta hotărâre se urmărește reglementarea situației, și nu aplicarea neapărată a unei amenzi contravenționale.

61. Recomandă reclamațiilor să adopte măsuri prin care să elimine discriminarea salarială dintre rezidenții cetățeni străini care au obținut în România diploma de medic pe locurile oferite românilor de pretutindeni și rezidenții cetățeni români.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respinge excepția lipsei calității procesuale active a petentului conform art. 7 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**;
2. Admite excepția lipsei calității procesuale pasive a Ministerul Educației Naționale;
3. Fapta sesizată reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 coroborată cu art. 7 lit. b din O.G. nr. 137/2000;
4. Aplică sancțiunea de avertisment față de Ministerul Sănătății conform prevederilor **O.G. nr. 2 din 2001**, art. 5 alin. 2 lit. a, coroborată cu art. 6 și art. 7;
5. Recomandă reclamațiilor să adopte măsuri prin care să elimine discriminarea salarială dintre rezidenții cetățeni străini care au obținut în România diploma de medic pe locurile oferite românilor de pretutindeni și rezidenții cetățeni români;
6. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Data redactării: 03.10.2019

Motivată: A.S.,
Haller István (motivele de fapt și de drept)
Tehnoredactată: A.S.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.