



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 676 din data de 02.10.2019

Dosar nr: 91/2019

Petiția nr: 893/22.02.2019

Petent:

Reclamat: .., administrator al SC .. SRL

Obiect: petentul reclamă faptul că i-a fost interzis accesul într-un local din cauza faptului că este de etnie romă

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1. ..

I. 2. Numele, domiciliul procedural și sediul reclamatului

2. .., administrator al SC .. SRL, ..

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul sesizează faptul că i-a fost interzis accesul într-un local din cauza faptului că este de etnie romă.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturilor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Părțile au fost citate pentru data de 02.04.2019 (filele 6-7 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD). În citații s-a invocat, din oficiu, **excepția de necompetență materială** având în vedere solicitarea de acordare de despăgubiri și de restabilire a situației anterioare. Prin citație petentului i s-a solicitat să depună probe la dosar.

6. La audierea din 02.04.2019 părțile au fost absente.

7. S-a comunicat petentului punctul de vedere ale părții reclamate, fiind solicitate concluzii scrise (fila 9 din dosar). Petentul nu a depus concluzii scrise și nici declarații de martori.

8. Au fost recitate părțile și s-au citat martorii propuși de petent, conform solicitării lui (filele 9-13 din dosar) pentru data de 24.09.2019.

9. La data de 24.09.2019 martorii, respectiv părțile nu s-au prezentat.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

10. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 893/22.02.2019** (fila 1 din dosar) petentul arată că în data de 12.02.2019 în jurul orei 09.15 s-a deplasat împreună cu doi prieteni la cafeneaua din incinta Supermarketului – restaurant .. pentru a servi o cafea.

11. După ce au intrat în local, s-au așezat la o masă și a venit o angajată să îi întrebe ce doresc să servească. Prietenii petentului au solicitat fiecare câte o cafea, dar în ceea ce îl privește pe petent, la scurt timp, a apărut un alt angajat care supraveghează supermarketul respectiv, care i-a spus petentului că acesta este țigan și de aceea nu dorește să îl servească.

12. Petentul l-a întrebat pe angajat de ce îl discriminează, iar răspunsul a fost pentru că așa vrea.

13. Fără să existe vreo stare de tensiune sau vreo discuție mai aprinsă cu privire la cele întâmplate, angajata localului s-a retras pentru a aduce cafelele prietenilor petentului, iar la scurt timp la masa lor a venit și patronul localului care la rândul lui a zis că, pentru simplul motiv că petentul este țigan, acesta nu este binevenit în casa lui.

14. Petentul a încercat să obțină de la patron o explicație cu privire la comportamentul discriminatoriu, spunându-i că nu este legal ceea ce face, însă acesta i-a răspuns că nu servește țiganii și că aceștia nu au ce căuta în localul său.

15. În spirit de solidaritate cu petentul prietenii săi, deși au plătit, au refuzat să mai consume cafelele care au fost aduse și împreună cu petentul au părăsit localul cu intenția clară de a sesiza organelor competente fapta de discriminare la care petentul a fost supus.

A depus la dosar înscrisuri (filele 2-5 din dosar) și anume copie a cărții sale de identitate și planșe foto cu localul și afișul care exista pe ușa de acces.

Potentul menționează numele și adresa a doi martori, fără a depune declarațiile acestora.

Susținerile părții reclamate

16. Prin punctul de vedere înregistrat la CNCD cu **nr. 1843/05.04.2019** (fila 8 din dosar) societatea reclamată arată că faptele prezentate nu au existat, foarte probabil s-a dorit o răzbunare la adresa mesajului afișat pe ușa localului "NE REZERVĂM DREPTUL DE A NE SELECTA CLIEŢII".

17. Partea reclamată menționează că respectivul mesaj nu are nicio conotație discriminatorie, ci are la bază faptul că locația se află în apropierea unei școli gimnaziale și nu s-a droit decât îndepărtarea minorilor în scopul respectării legilor și ordinii publice fără a se simți lezați. Hotărârea a fost luată în urma informării de către Poliția Băilești că nu au voie să primească în local minori indiferent de consumație.

18. Se precizează faptul că datele din petiție sunt eronate în sensul că firma reclamată este administrată de soția părții reclamate, iar în regulamentul de ordine interioară nu există nicio restricție la adresa clienților de altă etnie sau naționalitate sau alte criterii de discriminare,

din contră este vorba de o firmă cu un număr considerabil de angajați de altă etnie, firma este deschisă tuturoe persoanelor indiferent de rasă, etnie, naționalitate, orientare sexuală, niciodată un angajat nu și-ar permite să dea afară un posibil client.

19. Referitor la reclamat, soția acestuia precizează că el se află într-o stare precară de sănătate și nici pe departe nu ar lua parte la astfel de acțiuni.

20. Soția părții reclamate consideră că prin formularea petiției se dorește intimidarea lor și obținerea de foloase necuvenite.

V. Motivele de fapt și de drept

21. Petentul nu a probat cele susținute, nici el și nici martorii propuși de el nu s-au prezentat la audiere.

22. În aceste condiții Colegiul director constată că faptele sesizate nu au fost probate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele sesizate nu au fost probate conform art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000**;
2. O copie a prezentei hotărâri se comunică părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Data redactării: 03.10.2019

Motivată: A.S.,
Haller István (motivele de fapt și de drept)
Tehnoredactată: A.S.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.