



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 670 din data de 02.10.2019

Dosar nr.: 456/2018

Petiția nr.: 3950/18.06.2018

Petent:

Reclamat:

Obiect: interzicerea participării la ședințele de consiliu local

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. **Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților**

.....

2. **Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

.....

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul reclamă faptul că nu a fost lăsat să participe la ședința de consiliu local.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 3950/27.06.2018 a fost citat petentul, iar prin adresa înregistrată sub nr. 4180/27.06.2018 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 17.06.2018. Prin citație i s-a solicitat petentului depunerea probelor care dovedesc existența premiselor săvârșirii faptei de discriminare, inclusiv declarații scrise pe propria răspundere, semnate olograf, ale martorilor indicați în petiție.

6. Procedură legal îndeplinită.

7. Prin adresa înregistrată sub nr. 4589/17.07.2018 partea reclamată depune solicitare de acordare a unui nou termen de audiere.

8. Prin adresele înregistrate sub nr. 4649/19.07.2018, părțile au fost recitate pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 16.08.2018, cu solicitarea către petent de depunere a probelor, inclusiv declarații scrise pe propria răspundere, semnate olograf, ale martorilor indicați în petiție.

9. În conformitate cu prevederile H.G. nr. 595/02.08.2018 privind stabilirea zilelor de 16 și 17 august 2018 ca zile libere, s-a dispus recitarea părților pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 04.09.2018.

10. Partea reclamată depune punct de vedere înregistrat sub nr. 5045/13.08.2018, respectiv 5380/05.09.2018, care este comunicat petentului prin adresa înregistrată sub nr. 5498/11.09.2018.

11. Petentul depune concluzii scrise prin adresa înregistrată sub nr. 6011/02.10.2018.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

12. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 3950/18.06.2018, petentul, reclamă faptul că nu a fost lăsat să participe la ședința de consiliu local în lunile ianuarie și februarie 2018.

13. Petentul, fost consilier local în cadrul consiliului local al comunei Valea Iașului, jud. Argeș, a dorit să participe la ședințele consiliului local din lunile ianuarie și februarie, dar partea reclamată i-a interzis acest lucru discriminându-l pe criterii politice, morale și ură personală față de petent.

14. Solicită sancționarea severă a părții reclamate deoarece faptele au fost săvârșite în formă continuă.

15. Prin concluziile scrise, petentul, care a deținut funcția de consilier local timp de 12 ani, până în anul 2016, se simte discriminat deoarece la ședință au participat persoane care nu fac parte din instituțiile centrale, respectiv, funcționari ai primăriei locale, aduși special de primar, chiar dacă aceștia nu aveau nici un interes, și nici nu doreau să participe.

Susținerile părții reclamate

16. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 5045/13.08.2018, respectiv nr. 5380/05.09.2018, partea reclamată solicită respingerea sesizării invocând excepția abuzului de drept și a bunei credințe conform art. 15 N.C.C. coroborat cu art.12 N.C.Pr.Civ.

17. Petentul nu deține acreditare de presă ca să asiste la ședințele consiliului local ca și reprezentant al presei, nici interes, ca cetățean, el domiciliind pe raza altei unități administrativ teritoriale, dar nici calitate de invitat, dimpotrivă comportamentul acestuia ducând la suspendarea ședinței și intervenția forței de poliție.

V. Motivele de fapt și de drept

18. **În fapt**, Colegiul director reține că petentul a sesizat CNCD deoarece i-a fost refuzată participarea la ședința de consiliu local.

19. **În drept**, Colegiul director analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

20. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, constituie discriminare „*orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice*”.

21. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

- a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;
- b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;
- c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;
- d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

22. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

23. Conform art. 14. „*constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, interzicerea accesului unei persoane sau al unui grup de persoane în locurile publice din cauza apartenenței acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză.*”

24. Colegiul director constată că partea reclamată nu a inversat sarcina probei, în conformitate cu art. 20 alin. (6) din O.G. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare: *”Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.”*

25. Având în vedere petiția, astfel cum a fost formulată, precum și înscrisurile depuse la dosar, reiese că partea reclamată nu a făcut dovada că tratamentul aplicat petentului prin interzicerea participării la ședințele de consiliu local, nu reprezintă discriminare, așa cum prevede art. 20 alin. 6 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

26. În consecință, Colegiul director constată că aspectele sesizate constituie fapte de discriminare potrivit **art. 2, alin. 1 și art. 14** din O.G. 137/2000 *privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare*, republicată și decide sancționarea părții reclamate cu avertisment conform art. 7 din O.G. nr. 2/2001 *privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare*.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate constituie fapte de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 și art.14 din O.G. nr.137/2000 *privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată*;
2. Aplică sancțiunea de avertisment față de partea reclamată, potrivit art. 7 din O.G. nr.2/2001 *privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare*;
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

POPA CLAUDIA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Motivată și tehnoredactată I.D./F.L.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.**