



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA nr. 67**  
**din 27.01.2016**

**Dosar nr.:** 208/2015

**Petiția nr.:** 2278/26.03.2015

**Petent:** .....

**Reclamați:** Regia Autonomă de Transport București

**Obiect:** Delegarea pe o perioadă de 60 de zile calendaristice în alt loc de muncă din cauza faptului că petentul în calitatea sa de reprezentant sindical a inițiat sesizări, petiții și acțiuni în instanță.

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**I. 1. Numele și domiciliul procedural ales al petentului**

1.1.1. ....

**I. 2. Numele și sediul reclamatului:**

1.2.1. **Regia Autonomă de Transport București**, mun. București, Bd. Dinicu Golescu nr.1, sector 1,

1.2.2. ...., Șef autobaza Floreasca, mun. București, Bd. Dinicu Golescu nr.1, sector 1.

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petentul, având și calitatea de reprezentant în conducerea Sindicatului Șoferilor din R.A.T.B., reclamă discriminarea la care a fost supus prin Decizia nr.97/15.01.2015 având ca obiect delegarea pe o perioadă de 60 de zile calendaristice în alt loc de muncă ce i-a fost comunicată de către angajator/reclamat datorită apartenenței sale sindicale.

2.2. Urmare a rolului său activ în cadrul sindicatului, a sesizărilor, petițiilor promovate, prin care reclamă activitatea domnului ..... în calitatea sa de Șef autobaza Floreasca și a

angajatorului, petentul a fost supus unui tratament apreciat ca fiind advers/injust aplicat de către reclamați.

### **III. Citarea părților**

3.1. În temeiul art.20 alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.) a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr.2278/27.05.2015 a fost citat petentul, iar prin adresele înregistrate sub nr.3680/27.05.2015 au fost citate părțile reclamate Regia Autonomă de Transport București și ....., pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 08.06.2015. La termenul stabilit s-a prezentat petentul și reclamata Regia Autonomă de Transport București, reclamatul ..... fiind lipsă. Reclamata Regia Autonomă de Transport București a depus punct de vedere și înscrisuri, înregistrate în C.N.C.D. sub nr. 4134/12.06.2015, comunicate petentului în data de 17.06.2015.

3.3. Procedura legal îndeplinită.

3.4. Prin adresa nr. 4341/23.06.2015, petentul depune la dosar concluzii scrise și înscrisuri.

### **IV. Susținerile părților**

#### **4.1. Susținerile petentului**

4.1.1. Prin petiția înregistrată la C.N.C.D. sub nr.2278/26.03.2015 (filele 1–2 la dosar) petentul învederează că în cadrul Regiei Autonome de Transport București, este încadrat în funcția de inginer cu locul de muncă în Autobaza Floreasca.

4.1.2. Începând cu anul 2014, când petentul a dobândit și calitatea de reprezentant în conducerea Sindicatului Șoferilor din R.A.T.B. a formulat împotriva angajatorului și a domnului ....., șeful autobazei Floreasca o serie de plângeri, sesizări și acțiuni în justiție, cu rolul de a susține interesele membrilor de sindicat în relațiile de muncă. În acest sens au luat naștere în cadrul regiei diverse conflicte de muncă.

4.1.3. Pe fondul celor mai sus arătate, reclamatul ..... a avut o atitudine de intimidare, ostilă față de petent, înaintând în acest sens directorului general adresa nr. 553070/15.12.2014 (fila 6 din dosar). Din conținutul adresei reiese că petentul în cursul anului 2011 a ocupat funcția de șef atelier exploatare, iar la sfârșitul perioadei de probă nu a fost definitivat în funcție și îl consideră răspunzător pentru acest eșec profesional pe reclamatul ....., șeful autobazei.

4.1.4. De asemenea, reclamatul/șef de autobază mai susține în aceeași adresă că scopul urmărit de către petent în înscrierea în comitetul Sindicatului Șoferilor din R.A.T.B. a fost determinată tocmai pentru a putea demonstra că activitatea coordonată de acesta “este necorespunzătoare”.

4.1.5. Petentul, datorită rolului său activ în cadrul sindicatului, a sesizărilor, petițiilor formulate sau a acțiunilor în justiție prin care reclamă și activitatea domnului ..... în calitatea sa de șef de autobază, a fost supus unui tratament apreciat ca fiind advers/injust.

4.1.6. Astfel, prin Decizia nr. 97/15.01.2015 a fost dispusă delegarea petentului pe o perioadă de 60 de zile calendaristice în alt loc de muncă, respectiv în autobaza Ferentari. Dispoziția menționată are la bază și adresa nr. 553070/15.12.2014, amintită mai sus, care în accepțiunea petentului a fost definitivă, a reprezentat realul motiv pentru care a fost dispus transferul la Autobza Ferentari.

4.1.7. În drept, petentul își întemeiază petiția pe prevederile art.9 din Legea nr. 62/2011 privind dialogul social și prevederile art.2 alin.7 din OG nr.137/2000 republicată.

4.1.8. Petentul a depus concluzii scrise înregistrate sub nr.4341/23.06.2015 prin care solicită respingerea excepțiilor invocate de reclamata R.A.T.B., respectiv excepția lipsei de obiect, întrucât apreciază că în petiția formulată a indicat ca fiind dreptul încălcat limitarea dreptului său la petiționare, precum și respingerea excepției de vădită neкомпetență motivată de prevederile OG nr.137/2000 republicată și ale Ordinului nr.144/2008 privind aprobarea procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor.

## 4.2. Susținerile părților reclamate

4.2.1. Partea reclamată Regia Autonomă de Transport București, a depus prin adresa nr.4134/12.06.2015, note și înscrisuri prin care atestă că și alți angajați din cadrul regiei au fost detașați la alt loc de muncă, pe o perioadă de 60 de zile calendaristice (filele 20-29 din dosar).

4.2.2. Prin adresa mai sus menționată, reclamata R.A.T.B. invocă excepția lipsei de obiect a petiției, deoarece apreciază că nu se menționează care sunt drepturile ce i-au fost încălcate, în ce împrejurări petentul a fost discriminat.

4.2.3. Reclamata mai invocă și excepția de vădită neкомпetență al C.N.C.D., întrucât apreciază că delegarea dispusă prin Decizia nr. 97/15.01.2015, poate fi contestată la instanța competentă în materia litigiilor de muncă.

4.2.4. În susținerea sa, reclamata R.A.T.B. precizează că petentul este angajatul regiei, ci nu al sindicatului cum, în mod eronat, s-ar reține din susținerile acestuia, iar pe fondul cauzei să se constate că petiția este netemeinică și nefondată deoarece petentul nu a susținut cu probe petiția.

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director urmează să analizeze, dacă motivul invocat de petent, respectiv acțiunile întreprinse în calitate sa de reprezentant al sindicatului, au stat la baza deciziei de delegare, pe cale de consecință dacă intră sub incidența art. 2 alin.1 și 7 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

5.2. **În drept**, examinând conținutul petiției și înscrisurile aflate la dosar și dezbătând excepția lipsei de obiect a petiției invocată de reclamata R.A.T.B., Colegiul director reține că petentul sesizează că asupra sa a fost dispusă măsura delegării într-un alt loc de muncă, iar la baza Deciziei nr. 97/15.01.2015 s-a aflat și adresa nr. 553070/15.12.2014 (fila 6 din dosar) întocmită de către reclamatul/șef autobază....., precum și adresa nr. 553070/49065/05.01.2015 (fila 7 din dosar). Din conținutul adresei nr. 553070/15.12.2014 Colegiul director reține spre analiză că petentului îi sunt atribuite fapte ce le-ar fi avut în

vedere la momentul aderării la formațiunea sindicală, în sensul defăimării activității coordonate de reclamatul ..... Prin adresa menționată se reține solicitarea reclamatului....., prin care își manifestă dorința îndrumării petentului la un alt loc de muncă sub motivația că în felul acesta activitatea unității și disciplina nu vor avea de suferit și concluzionează că prezența petentului în aceeași unitate este inacceptabilă atât pentru reclamat - șef autobază, cât și pentru personalul TESA, pe fondul neînțelegerilor persistente asupra activității desfășurate.

5.3. Coroborând cu cele expuse mai sus, Colegiul director reține spre analiză faptul că obiectul petiției este reprezentat de rolul activ al petentului în cadrul sindicatului, a sesizărilor, petițiilor formulate sau a acțiunilor în justiție prin care reclamă activitatea angajatorului și a domnului ..... în calitatea sa de șef autobază Floreasca, acțiuni/fapte ce trebuie să fie analizate în prezenta cauză și ar putea intra sub incidența prevederilor art.2 alin.7 din OG nr.137/2000 republicată, motiv pentru care urmează să respingă excepția lipsei de obiect a petiției invocată de reclamata RATB.

5.4. Cu privire la excepția de vădită incompetență invocată de reclamata R.A.T.B., Colegiul director reține că într-adevăr contestarea Deciziei nr.97/15.01.2015 este de competența instanțelor judecătorești în ceea ce privește legalitatea acesteia, condițiile de fond și de formă, însă constată că motivele ce au stat la baza emiterii deciziei privind delegarea sunt cele sesizate în prezenta cauză și urmează a fi analizate, motiv pentru care urmează să respingă excepția invocată.

5.5. Potrivit art.2 alin.7 din OG nr.137/2000 republicată: "Constituie victimizare și se sancționează contravențional conform prezentei ordonanțe orice tratament advers, venit ca reacție la o plângere sau acțiune în justiție cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării."

5.6. Colegiul director urmează să analizeze dacă motivele invocate în petiție privind delegarea petentului pe o perioadă de 60 de zile calendaristice în alt loc de muncă au fost determinate de activitatea sa sindicală/de apartenența sindicală.

5.7. Colegiul director din probatoriu aflat la dosar reține că motivele ce au stat la baza deciziei de delegare a petentului la Autobaza Ferentari sunt justificate de motive obiective, așa cum rezultă din referatul nr.553070/49065/05.01.2015 (fila 7 din dosar), precum și adresa nr.49065/27.11.2014 (fila 9 din dosar) prin care se prezintă necesarul de personal și repartizarea salariatiilor încadrați în funcțiile de subinginer/inginer pe autobaze.

5.8. Prin referatul emis de Autobaza Ferentari înregistrat sub nr.49065/12.11.2014 (fila 10 din dosar) sunt expuse motivele pentru care s-a vacantat un post de inginer din organigrama sa, respectiv titularul a fost avansat în funcția de Șef Atelier Exploatare Autobaza Ferentari și se solicită repartizarea unui inginer care să preia activitățile deținute de titular.

5.9. De asemenea, în informarea emisă de către Serviciul Managementul Resurse Umane (fila 8 din dosar), sunt enumerate calificativele obținute de petent de la data angajării în cadrul regiei și funcțiile deținute de acesta, precum și concediile medicale înregistrate în evidența angajatorului/reclamatei, respectiv 03-07.02.2014, 19-28.08.2014, 01-10.09.2014, 11-15.09.2014, 16-30.09.2014. Reclamata mai arată ca prin cererea depusă de către petent înregistrată sub nr.38157/02.09.2014 a solicitat concediu fără plată pe o perioadă de 12 luni, în intervalul 01.10.2014 – 30.09.2015. În urma aprobării cererii menționate, petentul solicită reluarea activității începând cu data de 01.01.2015.

5.10. Reclamata RATB, arată că în urma analizării necesarului de personal în alte unități și a gradului de încărcare cu lucrări în funcția de inginer ocupată de petent la Autobaza Floreasca, a reieșit că acesta ținea legătura cu asiguratorii și cu reparatorii terți

pentru remedierea autobuzelor implicate în accidente de circulație, fiind sarcinile de serviciu preluate de la postul responsabilului cu devizele.

5.11. Față de cele de mai sus, Colegiul director reține ca motivul ce a stat la baza emiterii Deciziei nr.97/15.01.2015 privind delegarea, din probatoriul administrat are la bază pe de-o parte vacantarea postului de inginer în cadrul Autobazei Ferentari, iar pe de altă parte gradul de încărcare redus cu lucrări în funcția de inginer ocupată de petent în cadrul Autobazei Floreasca. Reclamata RATB a mai arătat că și alți angajați din cadrul regiei au fost detașați la alt loc de muncă, pe o perioadă de 60 de zile calendaristice.

5.12. Delegarea așa cum este prevăzută în art.44 alin.1 din Codul muncii este obligatorie pentru salariat pentru prima perioadă de 60 de zile pentru care a fost dispusă: *“(1) Delegarea poate fi dispusă pentru o perioadă de cel mult 60 de zile calendaristice în 12 luni și se poate prelungi pentru perioade succesive de maximum 60 de zile calendaristice, numai cu acordul salariatului.....”,* situație nereținută în prezenta cauză, nefiind vorba de o reînnoire a delegației.

5.13. Coroborând cu cele expuse mai sus, Colegiul director constată că obiectul petiției, criteriul menționat de petent, în accepțiunea sa, privind restrângerea dreptului la petiționare datorită apartenenței sindicale, din probatoriul administrat, nu a stat la baza delegării dispuse de reclamata RATB.

5.14. Or, legiuitorul a apreciat ca fiind discriminatorie o faptă în sensul celor arătate de art.2 alin.7 din OG nr.137/2000 republicată, astfel: *“orice tratament advers, venit ca reacție la o plângere sau acțiune în justiție cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării.”*

5.15. Colegiul director constată că delegarea așa cum este definită în materia sa, nu poate fi asimilată unui tratament advers, ea putând fi dispusă de angajator în funcție de necesitățile născute la nivelul societății în cadrul raporturilor de muncă.

5.16. Sub aspectul incidenței preverilor art.2 din O.G. nr.137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art.2 alin.1 din O.G. nr.137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). **Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art.2 alin.1 al Ordonanței nr.137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”.** Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis invocat de petent constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamante.

5.17. Același raționament este aplicabil și în cazul discriminării indirecte, prevăzută în art.2 alin.3 din O.G. nr.137/2000, cu precizarea că raportul de cauzalitate nu este direct. În

situația discriminării indirecte, ne plasăm în câmpul de aplicare al unui criteriu aparent neutru, la prima vedere, ceea ce scoate din discuție un raport de cauzalitate direct, însă în fapt se produce un dezavantaj față de o persoană sau față de un grup de persoane în raport cu o caracteristică sau un criteriu de discriminare interzis. În ceea ce privește existența acestei legături de cauzalitate între tratamentul diferit și criteriul interzis s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție, între altele, prin Decizia civilă nr.1530/2009 și Decizia civilă nr.2758/2009.

5.18. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

5.19. Colegiul director apreciază că nu există un tratament diferențiat, petentul fiind delegat într-o altă unitate a regiei ca urmare a vacanței postului de inginer în cadrul Autobazei Ferentari, precum și al gradului de încărcare redus cu lucrări în funcția de inginer ocupată de petent în cadrul Autobazei Floreasca. Din probatoriul aflat la dosar se constată că și alți angajați au fost delegați la alte locuri de muncă din cadrul regiei.

5.20. Raportat la cele de mai sus, Colegiul director trebuie să analizeze dacă reclamații i-au încălcat petentei un drept recunoscut de lege în baza unui criteriu interzis. Astfel, Colegiul director reține că dreptul încălcat, în opinia petentului, este dreptul la petiționare, pe bază de/datorită apartenenței sindicale.

5.21. Colegiul director constată că delegarea așa cum este definită în materia sa, nu poate fi asimilată unui tratament advers, ea putând fi dispusă de angajator în funcție de necesitățile născute la nivelul societății în cadrul raporturilor de muncă. De asemenea, din înscrisurile depuse la dosar (filele 11-14, 34 și 37-38), petentul nu a făcut dovada existenței unor plângeri sau acțiuni introduse în justiție, așa cum a prevăzut legiutorul în art.2 alin.7 din OG nr.137/2000 republicată, pentru a putea fi apreciat că în felul acesta s-ar fi adus atingere dreptului sau la petiționare.

5.22. Având în vedere cele de mai sus, Colegiul director nu reține o legătură de cauzalitate între faptele reclamate și criteriul invocat de petent. Prin urmare, din probele și actele depuse la dosar, nu se poate reține că faptele imputate în sarcina părților reclamate, motivele ce au stat la baza delegării, au fost determinate de criteriul invocat de petent, respectiv apartenența sindicală.

Raportul de cauzalitate între fapta imputată și criteriul invocat nu poate fi reținut, în sensul art. 2 alin.1 și 7 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Or, astfel cum a statuat și Înalta Curte de Casație și Justiție „O.G. nr. 137/2000 analizează fapte de discriminare care prin criteriile mai sus anunțate (n.n. art. 2 alin.1) se diferențiază de fapte care sunt de natură să producă aceleași consecințe, dar intră sub incidența altor acte normative” (A se vedea Decizia nr. 1530 din 19 martie 2009, Înalta Curte de Casație și Justiție).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,**

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Respinge excepția lipsei de obiect a petiției invocată de reclamata RATB;
2. Respinge excepția de vădită incompetență invocată de reclamata RATB;
3. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, potrivit art. 2 alin.1 și 7 din O.G. nr. 137/2000 republicată,
4. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

**VII. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

**VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**BERTZI THEODORA – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**MANOLE PETRE-FLORIN – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**Data redactării:** 05.02.2016

Tehnoredactată M.M.  
Motivată L.G.

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSR