



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA NR. 669 din data de 02.10.2019

**Dosar nr.:** 74/2018

**Petiția nr.:** 703/09.02.2018

**Petent:** .....

**Obiect:** petenta se consideră discriminată, denigrată și hărțuită

#### I. Numele, domiciliul sau reședința părților

##### 1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

.....

##### 2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

.....

#### II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta reclamă faptul că este victima unei campanii de discriminare, denigrare și hărțuire pe comunitatea de facebook <https://www.facebook.com/Alexandria.Teleorman.Romania/>.

#### III. Procedura de citare

4. Prin adresa înregistrată sub nr. 703/26.02.2018 i s-a solicitat petentei completarea petiției inițiale cu menționarea persoanelor reclamate împotriva cărora își îndreaptă sesizarea, cu identificarea acestora cu nume, prenume, domiciliu/adresa de corespondență. Petenta dă curs solicitării prin adresa înregistrată sub nr. 1458/15.03.2018.

5. Prin adresa înregistrată cu nr. 1432/14.03.2018 se solicită Institutului Național de Cercetare – Dezvoltare în Informatică datele de identificare ale proprietarului/administratorului comunității de facebook/Alexandria.Teleorman.Romania, solicitare la care se primește răspuns prin adresa înregistrată sub nr. 1625/23.03.2018, în sensul că INCDI – ICI București se ocupă strict de administrarea și înregistrarea numelor de domenii.

6. Prin adresa înregistrată cu nr. 1853/02.04.2018 se solicită Direcției pentru Evidența Persoanelor și Administrarea Bazelor de Date furnizarea datelor de identificare pentru părțile reclamate indicate în petiție, solicitare la care se primește răspuns prin adresa înregistrată sub nr. 2345/24.04.2018.

7. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

8. Prin adresele înregistrate sub nr. 2856/15.05.2018 au fost citate părțile pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 05.06.2018.

9. Procedură legal îndeplinită.

10. La termenul stabilit, la ședința de audieri a fost prezentă petenta și 2 părți reclamate.
11. Partea reclamată ..depune punct de vedere înregistrat sub nr. 3220/25.05.2018.
12. Partea reclamată ..... depune note scrise înregistrate sub nr. 3383/04.06.2018.
13. Partea reclamată .... depune note scrise înregistrate sub nr. 3386/04.06.2018.
14. Partea reclamată ... depune punct de vedere înregistrat sub nr. 3390/04.06.2018.
15. Partea reclamată ..... depune punct de vedere înregistrat sub nr. 3497/05.06.2018.
16. Partea reclamată ..... depune punct de vedere înregistrat sub nr. 3498/05.06.2018.
17. Petenta depune înscrisuri pentru completarea petiției înregistrate sub nr. 3508/05.06.2018.
18. Prin adresele înregistrate sub nr. 4586/16.07.2018 se comunică părților din dosare punctele de vedere și notele scrise depuse de către părțile reclamate, respectiv petentă.
19. Părțile reclamate depun concluzii scrise înregistrate sub nr. 4856/30.07.2018, 4875/31.07.2018, 4881/31.07.2018, iar petenta depune concluzii scrise înregistrate sub nr. 5041/13.08.2018.

#### **IV. Susținerile părților**

##### ***Susținerile petentei***

20. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 703/09.02.2018, petenta arată că începând cu data de 17.11.2017, persoanele care au rol de administrator sau editor pentru comunitatea de facebook, Alexandria,Teleorman,Romania, au demarat o campanie de denigrare, hărțurie și discriminare la adresa sa, campanie care a condus la crearea unui val de ură și respingere față de aceasta. Concret, a fost jignită pe baza greutateii corporale ca fiind "obeză", "grasă", "supraponderală", a fost indicată ca persoană care are retard mintal și idioată (ambele fiind afecțiuni medicale de care nu suferă), "scroafa fatătoare", beneficiară de "normă de hrană" și comparată cu animale ca "porc", "ponei", "ren", "balenă", "maimuță", "câine", i-au fost atribuite diverse acțiuni și sarcini pe care le-ar fi avut în mediul online (petenta neavând nicio legătură cu acestea), a fost insultată folosindu-se un limbaj inimaginabil și au fost publicate fotografiile fără acordul său. Persoanele responsabile au luat în răs încadrarea sa la locul de muncă, aceea de polițist local responsabil cu comunicarea, că este fina cuiva în urma unei căsătorii religioase și că este căsătorită cu o persoană care deține o societate comercială.

21. Se solicită să se constate comportamentul discriminatoriu al administratorului/administratorilor și editorilor comunității Alexandria/Teleorman/Romania responsabili pentru publicarea și propagarea în mediul online a afirmațiilor de mai sus, dar și în sarcina persoanelor care au participat la discuții prin publicarea de comentarii sub numele sau pseudonimele indicate ca părți reclamate, cu mențiunea că prin atitudinea lor au contribuit la crearea și întreținerea unui mediu special pentru defăimare.

22. Având în vedere caracterul defăimător, intenția de ostracizare a petentei la nivel local și activitatea pe care o desfășoară, aceasta solicită Consiliului ca măsură suplimentară a unei contravenții constatate, să impună în baza art. 20 alin. (3) administratorului comunității Alexandria/Teleorman/Romania înlăturarea materialelor care au fost publicate sub formă de post-uri/postări și comentarii pe comunitate, inclusiv cele de până la redactarea deciziei și dacă este posibilă publicarea suplimentară a unui text compensatoriu cu decizia Consiliului într-un număr egal cu cel al momentelor defăimătoare și la intensitatea primei categorii de mesaje.

23. Dorește ca informațiile din această speță să fie tratate de către CNCD în mod confidențial și să nu fie dezvăluite către terțe părți ce nu au un interes în acest caz.

24. Se depun înscrisuri, capturi de ecran cu materiale publicate în comunitatea de facebook Alexandria/Teleorman/Romania cu afirmațiile făcute, în intervalul 17.11.2017 - 07.02.2018.

25. Prin adresa înregistrată sub nr. 3508/05.06.2018, petenta depune înscrisuri pentru completarea petiției prin care arată că în urma primirii citațiilor de la CNCD, o parte a reclamațiilor au demarat o campanie de victimizare și au considerat oportun ca părți ale petiției să fie scanate/fotografiate și publicate pe comunitatea de facebook <https://www.facebook.com/Alexandria.Teleorman.Romania/> și în presa națională, astfel: pe comunitate cu fost publicate 28 de postări care conțineau capturi ale documentului depus la CNCD, iar în presa națională, subiectul a fost prezentat ca fiind o acțiune abuzivă din partea petentei.

26. În cadrul ședinței de audieri, petenta a precizat că a reclamat la Facebook unele comentarii postate, acesta ștergându-le.

27. Prin concluziile scrise depuse de petentă, aceasta învederează că persoanele împotriva cărora aceasta a formulat plângere, au manifestat în public un comportament prin care s-a adus atingere demnității și prin care s-a creat o atmosferă degradantă, umilitoare și ofensatoare, avându-se în vedere apartenența la categoria socială a funcționarilor publici (poliția locală), la greutatea și la sexul petentei, la calitatea de fină a primarului municipiului Alexandria, precum și la pretense convingeri politice, solicitându-se înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii, restabilirea situației anterioare și sancționarea persoanelor reclamate.

### **Susținerile părții reclamate**

28. Partea reclamată prin adresa înregistrată sub nr. 3220/25.05.2018 menționează că este reclamat de către petentă pentru două postări/comentarii: unul, folosind un limbaj licențios și-a arătat revolta împotriva celor care au încercat să închidă pagina de facebook, considerând ca este un atac la libera exprimare, dar nici subiectul postării și nici comentariul său nu face referire la petentă, iar celalalt comentariu a fost „Halal Oameni”. Nu înțelege ce sta la baza acestei reclamații și consideră că el este cel hărțuit de petentă.

### **Susținerile părții reclamate .....**

29. Prin notele scrise depuse de partea reclamată ...și înregistrate sub nr. 3383/04.06.2018, se menționează că din cele 5 postări ce îi aparțin, doar două dintre acestea („*îi mănâncă scroafa aia tot*” și „*finuța să ne sugă capul că așa poate ajunge vreo ministresă ca duamna secretară*”) au vizat petenta și deși cuvintele nu sunt poate cele mai potrivite, nu au urmărit atingerea demnității ori crearea unei atmosfere umilitoare pentru aceasta, pe care nici nu o cunoaște. Comentariile "*Dar cine dreacu ești tu să ne spui ce e fals și ce nu*", "*Ești dusăââ, Duamnă*", fac referire la o postare a utilizatorului...., iar comentariul "*Eu cred că paraziții ăștia ar fi bine expulzați la Belina în frunte cu marele lor parazit șef ...și înconjurați cu un gard, cum face Trump*" nu au absolut nici o legătură cu persoana petenta.

### **Susținerile părții reclamate....**

30. Partea reclamată ...depune note scrise, înregistrate sub nr. 3386/04.06.2018, în care susține că postarea "*ce moacă are finuta parcă a pierduto bărbatusu la jocuri, iar nașu și finu ciobani din ciobânie*", este un comentariu la o postare în care se susținea existența unor abuzuri. Aceasta își cere scuze și recunoaște că, deși cuvintele nu sunt poate cele mai potrivite, nu au urmărit atingerea demnității ori crearea unei atmosfere umilitoare pentru petentă, pe care nici nu o cunoaște, ci au fost în legătură cu pretensele abuzuri săvârșite de către petentă și edilii municipiului Alexandria și de persoane din conducerea statului.

### **Susținerile părții reclamate ...**

31. Partea reclamată ...depune punct de vedere înregistrat sub nr. 3390/04.06.2018 în care se menționează că obiectul petiției nu este întemeiat și consideră că prin comentariile pe care le-a făcut pe o pagină publică de Facebook, nu a denigrat-o, discriminat-o și hărțuit-o.

32. Fraza "*da, oricum renii sunt supraponderali și pot trage săniuță plină de cadouri*" are un caracter general, afirmația nu o vizează pe petentă, nu face referire la felul în care arată,

deoarece nu o cunoaște personal, și nici nu o are prietena pe facebook, deci nu are nici o informație cu privire la aspectul fizic al domniei sale.

33. Cel de-al doilea comentariu făcut care a fost menționat de petentă nu face referire la domnia sa, expresia *"grasuța de la locală"*, fiind un argou folosit în limbajul urban, de aceeași natură cu "băieții cu ochi albaștri", "curcani", în filme fiind des întâlnită imaginea polițiștilor care mănâncă gogoși și sunt mai corpolenți etc. Cuvântul "grasuța" nu este utilizat în sensul peiorativ, este un diminutiv care nu are legătura cu modul în care arată petenta.

#### **Susținerile părții reclamate ...**

34. Partea reclamată ...care depune punct de vedere înregistrat sub nr. 3497/05.06.2018 arată că petenta, în sprijinul plângerii sale, depune niște print-screen-uri ale unor discuții purtate în sfera unei comunități virtuale, încercând să inducă ideea că prin respectivele comentarii i s-ar fi adus prejudicii irecuperabile. Acuzațiile petentei nu sunt în niciun fel întemeiate, aceasta ar fi trebuit să se adreseze unei alte instituții competente în soluționarea conflictelor de natură civilă.

35. Se menționează că nici unul din cele două comentarii postate nu face referire la petentă: unul dintre comentarii a fost postat ca răspuns la o poză în care apar porci care se plimbă liber pe stradă (o scroafă împreună cu puiul ei) - în respectivul comentariu numea scroafa respectivă: "...", fără nici o referire la petentă, al cărei nume este „.”; al doilea comentariu a fost ca răspuns la o postare a paginii de Facebook Alexandria, România, Teleorman, în care s-a lansat subiectul pentru trolling: „Sunteți de acord ca această pagină să fie închisă definitiv?” - în respectivul comentariu, recomanda ca pagina să fie închisă, iar administratorii acesteia să fie trași la răspundere, întărind condamnarea printr-un proverb românesc: „Nu mor caii când vor câinii” sugerând faptul că unele din postările paginii Alexandria, România, Teleorman nu trebuie să afecteze imaginea și munca persoanelor publice vizate. Singurul lucru pe care consideră că l-a făcut, a fost să-și exprime liber punctul de vedere cu privire la modul în care unii oameni folosesc mijloacele de informare în masă pentru a-și exprima în mod public frustrările și nemulțumirile la adresa persoanelor publice din administrația locală a orașului.

#### **Susținerile părții reclamate ...**

36. Partea reclamată ...depune punct de vedere înregistrat sub nr. 3498/05.06.2018 prin care consideră că acuzațiile petentei nu sunt întemeiate și că aceasta ar fi trebuit să se adreseze unei alte instituții competente în soluționarea conflictelor de natură civilă. Se arată că petenta lucrează într-o instituție publică, trăiește din bani publici și, împreună cu soțul ei, deține o firmă care câștigă contracte cu primăria Alexandria. Atâta timp cât comentariile au fost determinate de lecturarea unor articole de presă în care era demonstrat felul în care familia petentei trăiește din bani publici, nu poate fi vorba decât despre o judecată publică pe care oricine greșește din bani publici trebuie să și-o asume.

37. Singurul lucru pe care consideră că l-a făcut a fost să-și exprime liber punctul de vedere cu privire la felul în care unii oameni din administrația publică trăiesc în mod incorect din bani publici, după ce au devenit rude cu factori de decizie la nivel administrativ și politic. și nu consideră că acest fapt poate, într-o țară democratică, care garantează, prin Constituție, dreptul la libera exprimare, să atragă sancțiuni de vreun fel.

38. În cadrul ședinței de audieri, partea reclamată, fiind întrebată dacă a mai făcut comentarii satirice și la adresa altor persoane, a confirmat acest lucru, deoarece comunitatea este o pagină satirică.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

39. **În fapt**, Colegiul director reține că petenta a sesizat CNCD că este victima unei campanii de discriminare, denigrare și hărțuire pe comunitatea de facebook <https://www.facebook.com/Alexandria.Teleorman.Romania/>.

40. **În drept**, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, iar art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, prevede: „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”.

41. Astfel, Colegiul urmează a analiza excepția invocată din oficiu, excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, referitor la solicitarea petentei privind înlăturarea consecințelor faptei de discriminare, în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008. În acest sens, „persoana care se consideră discriminată poate formula, în fața instanței de judecată, o cerere pentru acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării sau anularea situației create prin discriminare, potrivit dreptului comun. Cererea este scutită de taxă judiciară de timbru și nu este condiționată de sesizarea Consiliului” în conformitate cu art. 27 alin. 1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată. Pentru aceste considerente urmează a proceda la admiterea excepției invocate.

42. La art. 2 alin. 1 Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată, prevede că: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

43. Totodată, la art. 2 alin. 5 din Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată, prevede că: *„Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv”.*

44. Ambele definiții includ elementul **criteriului**, element care diferențiază o cauză care cade sub incidența O.G. nr. 137/2000 (spre exemplu discriminare, hărțuire) de cauzele care au o altă natură (spre exemplu conflictele de muncă). Astfel, existența unui criteriu anume este un factor determinant. Se poate invoca orice criteriu (**O.G. nr. 137/2000**, art. 2 alin. 1: [...] *„pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu”* [...]; **Protocolul adițional nr. 12 la Convenția europeană a drepturilor omului**, art. 1 alin. 1: [...] *„fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație”*), iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatei trebuie să existe un raport de cauzalitate.

45. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare.

46. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

47. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

48. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile.

49. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu rasă, etnie sau religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 al O.G. nr. 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratament diferențiat) și impun a analiza un criteriu interzis (origine rasială, etnie, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri, etc.) invocat de petentă, constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părților reclamate.

50. În speță, petenta sesizează CNCD pentru faptul că aceasta consideră că este victima unei campanii de discriminare, denigrare și hărțuire pe comunitatea de facebook <https://www.facebook.com/Alexandria.Teleorman.Romania/>, în special de către părțile reclamate identificate în dosar.

51. Colegiul director reține că motivul, criteriile care au stat la baza presupuselor acte de discriminare și hărțuire comise asupra petentei, o reprezintă apartenența la categoria socială a funcționarilor publici (poliția locală), greutatea și sexul petentei, calitatea de fină a primarului municipiului Alexandria, precum și pretinse convingeri politice.

52. Colegiul director reține din punctele de vedere formulate și a înscrisurilor aflate la dosar, că patru dintre persoanele împotriva cărora petenta a formulat plângere (...), au manifestat în public un comportament prin care s-a adus atingere demnității și prin care s-a creat o atmosferă degradantă, umilitoare, ofensatoare, un cadru ostil față de petentă, prin publicarea unor comentarii pe comunitatea de facebook <https://www.facebook.com/Alexandria.Teleorman.Romania/>, care este o rețea de socializare (informațională) publică, receptivă perpetuu în web (internet), bazată pe un website la care utilizatorii se pot înscrie și pot interacționa liber cu alți utilizatori, deja înscriși.

53. Faptele constând în comentariile postate pe pagina rețelei de socializare îndeplinesc exigența juridică privind „caracterul public” întrucât, mesajele au fost postate pe o rețea de socializare care prin natura sa este destinată accesului public/oricărui utilizator (utilizator existent - eventual „prieten”; utilizator nou - potențial „prieten” sau utilizator „intermediat”), în fața unui anumit număr de persoane.

54. Caracterul public al faptelor imputate părților reclamante rezultă și din consecințele efective și directe ale postărilor în discuție, în măsura în care, urmare a accesării paginii de socializare de către anumiți utilizatori (asociați publicului), mesajul a devenit accesibil publicului larg, neutilizator al rețelei de socializare în cauză, prin diseminarea acestuia în mass-media, așa cum se precizează și în Decizia Î.C.C.J., Secția de Contencios administrativ și fiscal nr. 4546/27 noiembrie 2014.

55. Astfel, sunt incidente și prevederile **art. 15 ale O.G. nr. 137/2000**, care prevede că: *„Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intra sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia.”*

56. În concluzie Colegiul director constată că postările/comentariile părților reclamate .....constituie fapte de discriminare directă, hărțuire și încalcă dreptul la demnitate al petentei conform **art. 2 alin. 1, art. 2 alin. 5 și art. 15 din O.G. nr. 137/2000** privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată și decide sancționarea acestora cu avertisment conform **art. 7 din O.G. nr. 2/2001** privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare.

57. În privința celorlalte părți reclamate, ...Colegiul director constată că faptele prezentate de petentă în privința acestora nu reprezintă discriminare, hărțuire, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu 7 voturi pentru și un vot împotriva** ale membrilor prezenți la ședință,

## COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență privind înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii și restabilirea situației anterioare, invocată din oficiu.
2. Pentru părțile reclamate ...faptele prezentate de petentă nu reprezintă discriminare și hărțuire conform art. 2 alin. (1) și alin. (5) și art. 15 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.
3. Pentru părțile reclamate ...faptele prezentate de petentă reprezintă discriminare și hărțuire conform art. 2 alin. (1) și alin. (5) și art. 15 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.
4. Aplică sancțiunea de avertisment față de părțile reclamate..... și..., potrivit art. 7 din O.G. nr.2/2001 *privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare*;
5. O copie a hotărârii se va transmite petentei.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul.

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**



**POPA CLAUDIA – Membru**

**SANDU TATIANA VERONICA – Membru**

*Motivată și tehnoredactată I.D./F.L.I.*

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.