



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA nr. 666
din 02.10.2019

Dosar nr.: 489/2018

Petiția nr.: 4287/02.06.2018

Petent:

Reclamat: Administrația Națională a Penitenciarelor
Penitenciarul Bacău

.....

Obiect: discriminarea petentei la locul de muncă

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1.

Numele și sediul părților reclamate

2. Administrația Națională a Penitenciarelor, cu sediul în București, str. Maria Ghiculeasa, nr. 47, Sector 2, reprezentată de către director....;

3. Penitenciarul Bacău, cu sediul în Bacău, str. General Gușe, nr. 3, Județul Bacău, reprezentată de către director

4.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

7. Petenta a fost angajată în cadrul Penitenciarului Bacău reclamând potențiale fapte de discriminare din partea conducerii instituției în care își desfășoară activitatea precum și de către Administrația Națională a Penitenciarelor. Petenta arată că a refuzat să își desfășoare activitatea profesională specifică Ordinului 1540/C/2006 până la apariția noilor Norme Tehnice prevăzute în Ordinul MJ 160/2018. Urmare acestui fapt i s-a solicitat să depună note privind activitatea desfășurată, s-a procedat la inventarierea lucrărilor, a fost reținută la serviciu fiind necesară intervenția forțelor de ordine. Ulterior a fost trimisă pentru evaluare psihologică, acțiune apreciată ca nelegală de către petentă. I s-a retras certificatul pentru acces la informații clasificate fiind trimisă să își desfășoare activitatea la popotă.

III. Citarea părților

8. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicat (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

9. Părțile au fost citate pentru data de 23.08.2018, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.), petenta fiind absentă. S-au prezentat primele patru părți reclamate, fiind absentă partea reclamată
10. Părțile reclamate au formulat puncte de vedere comunicate petentei.
11. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

12. Petenta este angajată a Penitenciarului Bacău în funcția de agent operativ. În data de 02.03.2018 a înaintat celui de-al treilea reclamat, director al Direcției Prevenirea Criminalității și Terorismului (D.P.C.T.) din cadrul Penitenciarului Bacău, refuzul de a-și continua activitatea profesională specifică Ordinului 1540/C/2006 până la apariția noilor Norme Tehnice prevăzute în Ordinul MJ 160/2018. Adresa respectivă a fost înaintată în urma unei discuții telefonice purtate cu directorul D.P.C.T. în legătură cu un document clasificat prin care i se reproșa că a manifestat neglijență și superficialitate în îndeplinirea sarcinilor de serviciu.
13. Petenta apreciază că actele administrative întocmite și faptele care au avut loc ulterior transmiterii adresei din 02.03.2018 se încadrează în prevederile art. OG 137/2000 precum și ale Constituției României referitoare la dreptul la viață și la integritate fizică și psihică, libertate, viața intimă, familială și privată, dreptul la muncă și informație, interzicerea muncii forțate etc.
14. În data de 14.03.2018 petenta a fost vizitată de către doi lucrători ai DPCT (reclamați în prezenta cauză) care ar fi afirmat că prezenta lor se datorează unei misiuni de control inopinat aprobată de către directorul ANP. Petenta a refuzat activitatea de control, apreciind că adresa privind misiunea celor două persoane nu îndeplinea condițiile legale. În timpul discuțiilor purtate, ultimul reclamat ar fi exercitat acte de intimidare asupra petentei și a plecat având asupra sa acte care aparțineau biroului.
15. În data de 20.03.2018 directorul direcției în care își desfășura petenta activitate îi transmite acesteia o adresă prin care i se aduce la cunoștință obligativitatea de a respecta fișa postului, obiective, acte normative și decizii aflate în afara cadrului legal. Petenta a solicitat clarificări fiindu-i comunicată o nouă adresă "dispoziție nouă" prin care se face trimitere la fișa de post.
16. În data de 05.04.2018 petenta a informat conducerea ANP cu privire la cele petrecute precum și faptul că nu i s-a comunicat fișa postului pentru anul 2018 și nici obiectivele profesionale aferente anului 2018. La data de 11.04.2018 petenta a informat și Ministerul Justiției cu privire la aspectele anterior arătate.
17. La data de 12.04.2018 a purtat o discuție telefonică cu directorul ANP care ar fi precizat că o poate exclude pe petentă din sistemul penitenciar în măsura în care refuză să preia gestiunea colegului de birou care și-a încetat activitatea în 13.04.2018, prin demisie. Refuzul petentei de a prelua fondul documentar operativ al colegului său ar fi fost motivat de lipsa unui temei legal al activității de predare-primire a documentelor.
18. În aceeași zi s-au prezentat directorul DPCT însoțit de șef serviciu DCTP și de directorul penitenciarului, petentei fiindu-i înmănat documentul Notă de Oportunitate. Întrucât petenta a apreciat că documentul nu cuprinde temeiul legal al misiunii a refuzat activitatea prevăzută în document , respectiv inventarierea documentelor clasificate aflate în gestiunea sa profesională din perioada 2007-2018. Petenta arată că, în timpul discuțiilor, a fost tinta ironiilor și amenințărilor exercitate de către directorul direcției în prezenta unor colegi desemnați ca martori.
19. La ora 15.45 petenta a dorit să plece spre domiciliu fiindu-i comunicat că programul i se va prelungi în ziua de 12.04.2018 până la "terminarea vizitei". La 16.15 petenta a încercat să iasă din unitate fiind oprită la poartă motiv pentru care a apelat serviciul 112. La 16.30 i s-a permis ieșirea din locație Petenta a formulat plângere la secția de poliție ulterior fiind întocmit dosar penal.

20. A doua zi petenta a semnalat directorului unității reținerea sa abuzivă precum și faptul că a înaintat o plângere la secția de poliție . În birou a constatat că fișierul metalic cu documente clasificate este sigiliat precum și lipsa cheii de acces în biroul colegului său, informând conducerea cu privire la aceste aspecte.
21. În data de 16.04.2018 petenta a primit prin email o solicitare din partea conducerii ANP pentru a întocmi o notă privind activitatea concretă și detalierea pe ore și zile a activității sale de la data intrării în vigoare a OMJ 160/2018. Petenta a apreciat că adresa primită nu respectă normele legale și nu a întocmit un răspuns. În data de 17.04.2018 a primit o altă notă din partea ANP prin care se reiterea cererea de a întocmi o notă privind activitatea profesională, petenta neformulând un răspuns.
22. În data de 19.04.2019 petenta a observat lipsa unității centrale a calculatoarelor secret de serviciu, petenta informând conducerea cu privire la aceste aspecte. În data de 23.04.2018 i s-a pus în vedere să se prezinte la psihologul unității în vederea testării psihologice preliminare. Petenta a apreciat respectiva solicitare ca fiind lipsită de temei legal, nedând curs solicitării.
23. La data de 07.05.2018, în timpul activităților de curățenie, petenta a găsit o serie de documente clasificate la nivel de secret de serviciu fiind informat directorul unității. Documentele clasificate au fost depozitate într-un sertar care nu îndeplinea condițiile fizice de protecție a documentelor clasificate.
24. La data de 08.05.2019 a primit o adresă prin care era informată că salariul aferent lunii aprilie 2018 fără sporul de condiții vătămătoare 10% și condiții grele de muncă de 15%, salariul fiind virat fără sporurile respective.
25. Ulterior, la data de 15.05.2019, petenta a fost informată că unitățile centrale (secret și secret de serviciu) au fost introduse într-un fișet, cheile fiind predate compartimentului Informații clasificate. În aceeași zi s-a primit o convocare pentru personalul din compartimentele de preveire a criminalității și terorismului, petenta fiind omisă.
26. Petenta a primit un răspuns din partea ANP ca răspuns al unei petiții (petenta nu a formulat nicio astfel de petiție) în care se face referire la un proces verbal întocmit în 12.04.2018 (de ridicare documente) pe care petenta nu îl cunoaște.
27. În data de 16.05.2019 petenta solicitat directorului unității un bilet de voie pentru intervalul 08.30-09.30 cu recuperare. Directorul a refuzat eliberarea acestuia invocând lipsa unui aviz. Pentru aceste considerente petenta a apelat la ora 8,30 serviciul 112, echipajul sosit la fata locului arătând că nu are competență în unitățile subordonate ANP. La terminarea programului petenta a făcut și o plângere penală.
28. La 25.05.2018 petenta a primit o adresă prin care era convocată la Serviciul Psihologia Personalului Rahova, pentru data de 05.06.2019, petenta neprezentându-se întrucât nu era indicat niciun temei legal. Petenta a solicitat scoaterea numărului de telefon mobil din aplicațiile existente la nivelul instituției însă a mai primit încă șase mesaje de la nr. 1863.
29. În data de 04.06.2018 petentei i s-a retras și certificatul de acces la informații clasificate, fiindu-i înmănat un proces verbal pe care a refuzat să îl semneze. Ulterior a fost informată că i s-au fost retrase și certificatele pentru acces la informații clasificate secrete de stat nivelul strict secret și interzicerea accesului în cadrul serviciului unde își desfășura activitatea.
30. La începerea programului de lucru a constatat că ușa biroului era sigiliată nefiindu-i dat un alt spațiu în care să își desfășoare activitatea. În jurul orei 9.00 petenta a fost chemată în biroul directorului fiindu-i oferită posibilitatea de a alege una dintre funcțiile vacante în unitatea penitenciară (respectiv la GAZ-ul unității, la popotă și în operativ). Petenta a refuzat oferta directorului având în vedere că ocupă funcția de agent operativ în cadrul Compartimentului de prevenire a criminalității și terorismului precum și faptul că nu este pusă la dispoziție și nici nu a solicitat schimbarea din funcție.
31. Prin adresa din data de 05.06.2018 petenta a fost informată că va îndeplini, până la noi dispoziții, atribuții în cadrul popotei. Petenta a predat sigiliul metalic iar restul zilei l-a petrecut în foisorul din fața intrării în corpul administrativ întrucât nu îi fusese pus la dispoziție alt spațiu.

32. Printr-o adresă emisă la data de 06.06.2018 i s-a pus în vedere petentei să prezinte recomandări și referințe asupra profesionalismului său. La ora 15 petenta a dorit să plece întrucât se terminase programul fiind înmădicată de către agentul aflat la poarta de acces care i-a comunicat că a primit o dispoziție consemnată în decizia de zi pe unitate. Petenta a apelat la 112 și la 15.30 a părăsit instituția depunând o plângere la poliție.

33. A doua zi petenta a ajuns la serviciu la ora 07.00 nefiindu-i permis accesul pe poarta instituției întrucât în deciziei de unitate pe zi începe la ora 07.30. Ulterior agentul i-a permis intrarea după ce a efectuat un apel telefonic. Petentei i-au fost înmânate două adrese; una prin care i se aduce la cunoștință faptul că nu a înaintat pontajul către serviciul financiar și o altă adresa tot din 07.06.2018 prin care i se comunică abaterile disciplinare săvârșite în ultima perioadă. Petenta a dorit să părăsească instituția la 15.00 însă la poartă a fost informată că programul său se termină la 15.30. În acel moment petenta a telefonat la 112, convorbirea fiind ulterior transferată către secția 1 poliție din Bacău, polițistul respectiv spunând că problema este cunoscută.

34. Deși poliția i-a comunicat petentei că nu are atribuții în interiorul penitenciarului petenta a putut observa faptul că polițiștii au intrat în unitatea penitenciară, înștiințând și personalul penitenciarului despre faptul că petenta urmează să fie amendată.

35. Și în zilele următoare petenta a stat în foisor iar în data de 08.06.2018 i s-a virat salariul fără sporurile pentru condiții vătămătoare și condiții grele de muncă. Petenta a solicitat concediu de odihnă pentru perioada 11.06.2018-13.07.2018.

36. În data de 10.06.2018 a găsit în ușa apartamentului un înscris intitulat citație însă nu a dat curs acesteia întrucât nu poartă număr de înregistrare și stampilă. Ulterior a primit prin postă, cu confirmare de primire, două recomandate. Prin înscrisul aflat într-una dintre ele era înștiințată că fapta sesizată ar putea întruni elementele constitutive ale infracțiunii de lipsire de libertate iar în a doua petenta era informată despre clasarea cererii sale întrucât nu s-a prezentat pentru a fi audiată.

37. În data de 28.06.2018 i-au fost comunicate două trimiteri recomandate. Prima conținea o amendă de 500 lei pentru apelarea nejustificată a serviciului 112 iar cea de a doua era o amendă de 250 pentru că a refuzat să se legitimeze.

Petenta depune și un opis al documentelor anexate.

Punctul de vedere formulat de către Administrația Națională a Penitenciarelor.

38. Prin punctul de vedere formulat sunt invocate excepțiile de lipsă calitate procesuală pasivă a ANP precum și excepția lipsei obiectului vădit nefondat.

39. Cu privire la lipsa calității procesuale pasive se arată că actele la care face referire petenta au fost emise de unitatea angajatoare și nu de către această reclamată.

40. Referitor la lipsa obiectului petiției, petenta nu indică actul prin care se consideră discriminată în condițiile în care refuză constant îndeplinirea sarcinilor de serviciu, enumerând o serie de împrejurări, inclusiv faptul că a fost amendată de mai multe ori de către poliția locală.

41. Disponerea unor activități de control în unitățile penitenciare, în urma unor sesizări, este rezultatul punerii în aplicare a unor dispoziții legale și nu rezultatul unei atitudini discriminatorii.

42. În data de 12.04.2018, ANP a dispus prezentarea unei echipe de specialiști la sediul Penitenciarului Bacău în vederea preluării documentelor clasificate elaborate de către D.C. și în scopul inventarierii documentelor elaborate și gestionate de către petentă, sigilarea acestora în fișetul metalic aferent documentelor clasificate. Petenta nu a recunoscut legalitatea misiunii și nici a documentelor prezentate și a refuzat să rămână peste programul de lucru deși directorul penitenciarului emisese dispoziții scrise de prelungire a programului de muncă atât pentru petentă cât și pentru șeful direct al acesteia.

43. Având în vedere faptul că petenta a refuzat îndeplinirea dispozițiilor directorului și nu i s-a permis să părăsească unitatea a apelat la Secția 1 poliție precizând că este lipsită de libertate

în mod ilegal. Echipa de control nu a putut finaliza activitatea de inventariere fiind încheiat un proces verbal în acest sens.

44. Cu privire la precizările petentei pentru ziua de 23.04.2018 pri adresa di 11.04.2018 se solicită conducerii penitenciarului sesizarea Serviciului Psihologia Personalului în baza artr. 27-31 din anexa deciziei directorului general al ANP nr. 302/2013 privind aprobarea Regulamentului privind activitățile de psihologie a personalului în sistemul administrației penitenciare. Având în vedere că trebuia efectuată o evaluare preliminară la nivelul unității a fost întocmită dispoziția rin 23.04.2018. Petenta a refuzat să se prezinte.

45. Referitor la data de 08.05.2018, conform fișei de post a petetei exista obligația întomcirii și ținerii la zi a prezenței zilnice a personalului din cadrul compartimentului și trasmiterea acesteia către compartimentul financiar contabil pentru plata salariului. Ofițerul economist a înștiințat conducerea despre lipsa pontajului pentru petentă (06.04-30.04.2018). Urmare lipsei pontajului nu s-au putut acorda sporurile de condiții vătămătoare și condiții grele de muncă.

46. Referitor la ziua de 11.05.2018, echipa ANP trebuia să preia în gestiune documentele clasificate întocmite... precum și inventarierea documentelor gestionate de către petentă. Referitor la afirmațiile petentei cu privire la data de 16.05.2019 se arată că șeful postului de control este obligat să permită ieșirea personalului din locul de deținere numai cu bilet de voie semnată de conducere. Acordarea învoirii reprezintă atributul directorului instituției care poate aproba sau u învoirea.

47. Printr-o adresa internă i s-a adus la cunoștința petentei faptul că a fost planificată să susțină testarea psihologică la Serviciul psihologia Personalului din cadrul Penitenciarului București în data de 05.06.2018.

48. Prin decizia nr. 498/31.05.2018 s-a aprobat retragerea autorizației de acces la informații clasificate ca secrete de stat. Astfel biroul a fost sigilat iar operațiunile au fost efectuate în lipsa petentei care a arătat că nu recunoaște legalitatea și nu a fost de acord să i se interzică accesul în spațiul C1.7 motiv pentru care activitățile s-au desfășurat după ora 15. În data de 05.06.2018 a fost stabilită o ședință cu directorul penitenciarului și că urmează să i se asigure un loc de muncă corespunzător care nu presupună accesul la documente clasificate, fiindu-i propuse atribuții la popotă, la magazia cazarmare auto sau la magazia CEZ. Petenta nu a semnat procesul verbal si nu a acceptat niciun fel de atribuții. Ulterior s-a stabilit ca loc de muncă popota unității fiid emisă dispoziția C/29675/05.06.2018, fiindu-i înmănată și fișa postului.

49. Petenta a arătat că nu recunoaște legalitatea deciziei și a petrecut timpul în cadrul unui foisor amenajat în curtea unității, fără a presta nicio activitate lucrativă. Având în vedere faptul că nu s-a prezentat pentru a fi evaluată psihologic s-a întocmit sesizare către Comisia de Disciplina constituită la nivelul Penitenciarului Bacău.

50. Există declarații ale șefului de tură potrivit cărora în perioada 05.06-08.06.2018, 16.07-29.07.2018 (petenta a fost în concediu) și 31.07.2018 petenta nu a desfășurat niciun fel de activități lucrative, aflându-se în incinta unității și a stat în foisorul aflat în curtea instituției. De asemenea a sesizat serviciul 112 cu privire la sechestrarea sa la locul de muncă, în mai multe rânduri.

51. Petenta nu a respectat însă aceste reglementările art. 4 alin. 3 din Legea nr. 293/2004 privind Statutul funcționarilor publici cu statut special din ANP, în sensul că nu a refuzat în scris și motivat dispoziția primită de la directorul direcției și nu a anunțat directorul general despre dispoziția presupus ilegală data de directorul direcției. În conformitate cu obiectivele misiunii, cu ocazia controlului, potrivit normelor legale în vigoare, acesteia i-au fost solicitate mai multe documente de organizare și planificare a activității proprii, respectiv cele rezultate ca urmare a activităților profesionale desfășurate, însă lucrătorul a refuzat prezentarea vreunui document menționat anterior. Motivația prezentată de către agent șef adjunct ...a fost că nu le are și că de la începutul anului și până la data controlului nu a desfășurat nicio activitate profesională, aspect pe care de altfel l-a menționat și în nota nr. 28840/06.03.2018. În același context, cu ocazia dialogului purtat cu echipa de control, acesteia i s-a adus la cunoștință faptul că data de

la care a specificat faptul că își încetează activitatea profesională coincide tocmai cu data de 09.02.2018, data publicării O.M.J. 160/2018 în Monitorul Oficial. Ulterior, i-au fost solicitate explicații cu privire la perioada 01.01-09.02.2018, aceasta menționând că este posibil să fi întocmit vreun document sau să fi răspuns la vreo adresă transmisă de conducerea profesională, dar nu își amintește.

52. Petentei i-a fost explicată legalitatea actelor normative în vigoare și faptul că OMJ160/2018 nu abrogă nicio normă a DPCT, fiind acte de sine stătătoare, nefiind emise în temeiul OMJ 1540/C/2006, deci nefiind condiționate de abrogarea acestuia și, mai mult, sunt considerate norme tranzitorii până la data intrării în vigoare a altora, în data de 20.03.2018, către petentă, a fost transmisă dispoziția scrisă înregistrată cu numărul 30659, cu termen de răspuns și conformare stabilit pentru data de 21.03.2018. La data respectivă, petenta, a înaintat adresa nr. C/24924 prin intermediul căreia a solicitat ca dispoziția transmisă prin intermediul poștei electronice interne să-i fie înaintată asumat, în original, prin poșta militară. În același context aceasta a solicitat și clarificări cu privire la legalitatea misiunii de control realizată de către ofițerii din cadrul A.N.P - D.P.C.T, în data de 14.03.2018.

53. S-a revenit cu solicitări, petenta nedând curs acestora, motiv pentru care a fost convocată comisia de disciplină la data de 11.04.2018. Partea reclamată arată că susținerile petentei sunt nefondate și nu fost supusă niciun moment la acțiuni de discriminare de către factorii de conducere din ANP sau din cadrul penitenciarului.

Punctul de vedere formulat de către penitenciarul Bacău

54. Referitor la expunerile detaliate în zilele de 02.03.2018, 14.03.2018, 20.03.2018, 27.03.2018, 05.04.2018, 11.04.2018, 16.04.2018, 17.04.2018, partea reclamată arată că nu poate emite un punct de vedere motivat întrucât nu deține date și informații cu privire la discuțiile purtate de petentă cu angajații DPCT din cadrul Administrației Naționale a Penitenciarelor și cu Directorul general al Administrației Naționale a Penitenciarelor.

55. Referitor la expunerea din ziua de 12.04.2018, arată că, la data respectivă echipa formată din comisar de penitenciare și subcomisar de penitenciare..., s-au prezentat la Penitenciarul Bacău în vederea preluării în gestiune a documentelor clasificate elaborate de subinspector de penitenciare ...(ca urmare a încetării raporturilor de muncă ale acestuia) și în scopul inventarierii documentelor elaborate și gestionate de către petentă și sigilarea acestora în fișetul metalic aferent documentelor clasificate.

56. Petenta nu a recunoscut legalitatea misiunii și nici a documentelor prezentate, a refuzat să rămână peste programul de lucru. Directorul unității a emis dispoziții scrise de prelungire a programului de lucru până la terminarea misiunii echipei sosite, adresate atât petentei cât și șefului nemijlocit al acesteia, subinspector de penitenciare ..., cel care proceda la predarea documentelor Având în vedere că petenta a refuzat și nu i s-a permis să părăsească unitatea, aceasta a sunat la Secția 1 Poliție Bacău precizând că este lipsită de libertate în mod ilegal. După ce a primit dispoziția scrisă semnând în condica de predare primire a documentelor, i s-a permis ieșirea din unitate.

57. Echipa de control din cadrul Administrației Naționale a Penitenciarelor nu a putut finaliza activitatea de inventariere a documentelor elaborate și gestionate de către petentă. Cu această ocazie a fost încheiat procesul verbal numărul C/26358/12.04.2018.

58. Cu privire la precizările petentei pentru ziua de 23.04.2018, prin adresa DPCT cu numărul 34153/11.04.2018 se *solicită* directorului Penitenciarului Bacău sesizarea Serviciului Psihologia Personalului, în baza art. 27-31, din anexa Deciziei directorului general al A.N.P. nr. 302/2013 pentru aprobarea Regulamentului privind activitățile de psihologie a personalului în sistemul administrației penitenciare. Având în vedere prevederile Deciziei directorului general al A.N.P. nr. 302/2013 pentru aprobarea Regulamentului privind activitățile de psihologie a personalului în sistemul administrației penitenciare, în care se arată că o evaluare preliminară trebuie efectuată la nivelul unității, directorul unității a întocmit dispoziția nr

C/26926/23.04.2018, prin care a dispus doamneisusținerea evaluării preliminare cu psihologul unității. Petenta nu s-a prezentat fapt pentru care psihologul unității a formulat Nota de informare nr. C/27739/04.05.2018, adresată directorului unității.

59. Referitor la data de 08.05.2018, conform fișei postului cu numărul C/198333 din 22.03.2017, aparținând petentei, la punctul 19, exista obligația întocmirii și ținerii la zi a prezenței zilnice a personalului din cadrul compartimentului, pentru ca la finalul lunii, să fie transmisă compartimentul Financiar Contabil, pentru plata salariului. Prin adresa nr. 27896/08.05.2018, ofițerul economist din cadrul serviciului Financiar Contabil - salarizare, a informat directorul unității că nu există pontaj întocmit pentru petentă pentru perioada 06.04-30.04.2018. Urmare lipsei pontajului, petentei, nu i s-au putut acorda sporurile de condiții vătămătoare 10% și condiții grele de muncă 15% aferente perioadei 06.04.2018-30.04.2018, informație transmisă acesteia prin adresa cu nr. C/27918/PBBC/08.05.2018.

60. Cu privire la precizările petentei pentru ziua de 16.05.2018, petenta nu a fost învoită, acordarea învoirii fiind atributul directorului instituției.

61. Cu privire la precizările petentei pentru ziua de **25.05.2018**, la data de 05.06.2018 a fost planificată să susțină testarea psihologică la Serviciul Psihologia Personalului din cadrul Penitenciarului București - Rahova ca o consecință a adresei DPCT cu numărul 4153/11.04.2018 prin care se solicita directorului Penitenciarului Bacău sesizarea Serviciului Psihologia Personalului, în baza art. 27-31, din anexa Deciziei directorului general al A.N.P. nr. 302/2013 pentru aprobarea Regulamentului privind activitățile de psihologie a personalului în sistemul administrației penitenciare. Prin adresa internă C/29261/PBBC/25.05.2018 i s-a adus la cunoștință acest fapt.

62. Cu privire la ziua de **04.06.2018**, face următoarele precizări: în conformitate cu Decizia Directorului General al Administrației Naționale a Penitenciarelor numărul 498 din 31.05.2018 s-a aprobat retragerea autorizației de acces la informații clasificate secrete de staț eliberată pe numele petentei. Decizia a fost înregistrată în cadrul Penitenciarului Bacău în data de 04.06.2018. Având în vedere prevederile deciziei sus menționate, petenta nu mai putea desfășura activități specifice în cadrul compartimentului Prevenirea Criminalității și Terorismului din Penitenciarul Bacău, nemaiîndeplinind condițiile necesare prevăzute de fișa postului și în legislația privind accesul la informații clasificate, (adresa ANP nr.42439/DMRU/19.07.2018 și 43217/DPCT/14.06.2018). Petenta a fost invitată la o ședință cu directorul unității și s-a încercat găsirea unui loc de muncă care să nu presupună accesul la documente clasificate, posturile disponibile fiind la popotă, la magazia cazarmare auto sau la magazia GAZ.

63. Petenta nu a semnat fișa postului, nu a acceptat alt loc de muncă și nu a executat niciun fel de activitate care să justifice plata salariului.

64. Se reiterează faptul că petenta nu întocmit pontajul și nu s-a prezentat pentru a fi evaluată psihologic. Referitor la intrarea/iesirea din cadrul unității există reglementări stricte nerespectate de către petentă. În data de 14.06.2018 s-a procedat la desigilarea biroului petentei fiind întocmit un proces verbal în acest sens.

V. Motivele de fapt și de drept

65. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la fapte de discriminare, săvârșite de către părțile reclamate, totul culminând cu mutarea sa în cadrul popotei.

66. În drept, potrivit dispozițiilor art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) *Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției*” Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate de către partea reclamată și anume: excepția lipsei calității procesuale active precum excepția lipsei obiectului petiției.

67. Dezbătând excepția lipsei calității procesuale active, Colegiul director reține faptul că situația angajaților din unitățile penitenciare este una particulară fiind subordonați atât conducerii penitenciarului cât și ANP. Pe de altă parte, petenta reclama fapte săvârșite de către ambele entități motiv pentru care se va proceda la respingerea excepției invocate de către prima parte reclamată. Urmează a fi analizată și excepția lipsei obiectului petiției. Analizând petiția și înscrisurile atașate, Colegiul director urmează a respinge și această excepție urmând a trece la analiza fondului petiției.

68. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

69. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

70. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

71. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

72. În speță, petenta arată faptul că este discriminată și hărțuită la locul de muncă, fiind invocat criteriul convingerilor profesionale.

73. Art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 nu conține o listă exhaustivă a criteriilor de discriminare, deoarece criteriile *expressis verbis* enumerate de lege sunt completate cu sintagma „sau orice alt criteriu” ceea ce, practic, oferă posibilitatea reținerii și a altor criterii nespecificate de lege, în săvârșirea unei fapte de discriminare. Condiția criteriului ca mobil determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca element care este concretizat, materializat, care constituie cauza actului sau fetei de discriminare, și care, în situația inexistenței sau, după caz, a îndeplinirii condiției criteriului, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată hotărâtor de existența unui criteriu, ceea ce presupune o relație de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul invocat în situația persoanei care se considera discriminată.

74. În situația petentei, Colegiul director apreciază faptul că petenta nu a indicat un criteriu clar de discriminare acesta putând a fi considerat criteriul convingerilor profesionale, având în vedere că petenta a apreciat ca nelegală întocmirea oricăror acte profesionale până la emiterea unei noi fișe de post conform Normelor Tehnice prevăzute în Ordinul MJ 160/2018. Luând act de susținerile contradictorii ale părților, de probele depuse la dosar, Colegiul director reține că întreg complexul de împrejurări invocate în cauză, de natură a pune în discuție justificarea drepturilor subiective ale petentei, sunt corelative, în primul rând, exercitării raporturilor de serviciu, indisolubil legată de calitatea deținută..

75. Chiar și în aceste condiții nu s-ar putea reține o legătură de cauzalitate între criteriul convingerilor profesionale și faptele sesizate. Petenta a solicitat emiterea unei noi fișe de post (i s-a explicat petentei că fișa de post există este încă valabilă). De atunci petenta a refuzat efectuarea oricăror activități și de a da curs solicitărilor angajatorului și ANP. Situația angajaților din unitățile penitenciare este una particulară fiind subordonați atât conducerii penitenciarului cât și ANP. De asemenea petenta a refuzat să dea o situație a lucrărilor și să participe la inventarierea lucrărilor sale și ale unei alt lucrător care și-a dat demisia. Ulterior, petenta a fost trimisă la evaluare psihologică la penitenciarul Bacău și a refuzat să se prezinte. De asemenea a refuzat să susțină și testarea psihologică la Serviciul Psihologia Personalului din București – Penitenciarul Rahova. În baza deciziei directorului general al ANP din 31.05.2018 petentei i s-a retras autorizația de acces la informații clasificate secrete de stat. În lipsa acesteia nu mai putea lucra în departamentul respectiv fiindu-i oferite trei alternative, petenta refuzând oricare dintre posturile propuse. Petenta a fost desemnată să își desfășoare activitatea la popotă însă a refuzat; în fiecare zi stătea într-un foisor refuzând să desfășoare orice activitate lucrativă.

76. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unui criteriu de discriminare precum și existența unei legături de cauzalitate între criteriul invocat și fapta sesizată.

77. Raportul de cauzalitate între fapta imputată și criteriul invocat nu poate fi reținut, în sensul art. 2 alin.1, art. 2 alin. 3 sau art. 2 alin.5 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Or, astfel cum a statuat și Înalta Curte de Casație și Justiție „O.G. nr. 137/2000 analizează fapte de discriminare care prin criteriile mai sus anunțate (n.n. art. 2 alin.1) se diferențiază de fapte care sunt de natură să producă aceleași consecințe, dar intră sub incidența altor acte normative” (A se vedea Decizia nr. 1530 din 19 martie 2009, Înalta Curte de Casație și Justiție).

78. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de către petentă și aspectele prezumtiv discriminatorii supuse analizării și dispunerii de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respingerea excepției de lipsei calității procesuale pasive invocată de către partea reclamată, Administrația Națională a Penitenciarelor.
2. Respingerea excepției lipsei obiectului, excepție invocată de către partea reclamată, Administrația Națională a Penitenciarelor.
3. Cu privire la fondul petiției, faptele prezentate nu reprezintă fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 (lipsă legătură de cauzalitate între criteriul invocat și fapta reclamată) privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Data redactării: 21.10.2019
Motivată/redactată – T.S./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.