



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

---

**HOTĂRÂRE nr. 655**  
**Din data de 02.10.2019.**

**Dosar nr: 19/2018**

**Petiția nr: 215/17.01.2018**

**Petent: ..**

**Reclamat: RADIOCOM-Societatea Națională de Radiocomunicații S.A**

**Obiect: conflict de muncă.**

### **I.Numele, domiciliul sau reședința părților**

#### **Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților**

1. ..

#### **Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

2. **RADIOCOM-Societatea Națională de Radiocomunicații S.A**, loc. București, șos. Olteniței, nr. 103, sector 4.

### **II. Descrierea presupusei fapte de discriminare**

3. Petentul susține că la stația de emisie Herăstrău la care lucrează pe postul de șef serviciu, sunt puse de către șeful stației menționate, alți angajați să efectueze măsurătorile la echipamentele de lucru.

### **III. Procedura de citare**

4. Prin adresa înregistrată cu nr.215/02.02.2018, a fost citat domnul ..pentru data de 19.02.2018 Procedură legal îndeplinită.

5. Prin adresa înregistrată cu nr.556/02.02.2018, a fost citat *RADIOCOM-Societatea Națională de Radiocomunicații S.A* pentru data de 19.02.2018. Procedură legal îndeplinită.

### **IV. Susținerile părților**

#### **Susținerea petentului**

6. Petentul susține că lucrează în cadrul societății reclamate din anul 1996 și ca șef de tură din anul 2011. La stația de emisie la care lucrează, este coleg cu alți doi angajați din care, unul dintre aceștea este și el șef de tură și unul nu. Iar șeful de stație .., solicită ca doar celelalte persoane să lucreze pentru măsurători și intervenții asupra echipamentelor Stației Herăstrău, Radio - TV și ENEL. Petentul și colega acestuia .. nu li se solicită să lucreze la stație, pe motiv că ei nu au ce învăța. Astfel, petentul consideră că partea reclamată săvârșește o inegalitate de tratament față de toți salariații, cu atât mai mult, cu cât acesta cât și colega dânsului, au trecut în fișa lor de post, activitatea de măsurare ai excitoarelor și emițătoarelor de la Herăstrău. Stația Herăstrău, este o stație etalon pentru S.N Radiocomunicații, cu un personal ce are o vechime de peste 20 de ani de muncă în serviciul monitorizare rețele Radio - TV și ENEL, precum și a altor servicii din cadrul SNR.

## Susținerea reclamatului

7. Partea reclamată susține că, petentul este salariat în cadrul S.A Stația Herăstrău. La stația respectivă, lucrează salariații ..Șef stație, ..-inginer, ..-Șef tură, ..-Șef tură, . .-Șef tură și alți salariați ce se află pe posturi de radioelectroniști sau electromecanici. Petentul, se subordonează domnului ..-Șef stație și nu are relații de subordonare cu domnul . . . Partea reclamată consideră că, petiția este lipsită de obiect, iar atribuțiile de serviciu, precum și repartizarea sarcinilor sunt *competențe prevăzute în fișa postului* și acțiunea la care face referire petentul, nu este o acțiune de școlarizare a personalului, ci o lucrare de depanare și reglare a unor excitatoare FM. Șeful serviciului TV și FM, ing. ., a solicitat șefului stației Herăstrău, participarea la această lucrare a salariaților stației care au cunoștințe aprofundate în domeniul electronicii și nu numai în ceea ce reprezintă exploatarea echipamentelor de radiocomunicații de studii superioare în domeniul elctronicii și în ceea ce reprezintă exploatarea echipamentelor cu radiocomunicații ale stației. La stația Herăstrău sunt mai mulți șefi de tură, dar care nu toți au cunoștințe aprofundate în privința electronicii și depanarea echipamentelor. În consecință, sunt alese persoanele care au pregătirea necesară în domeniul electronicii, au studii superioare efectuate în domeniu.

## V. Motivele de fapt și de drept

8. Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, petentului nu i se solicită de către angajator, să efectueze lucrări de electronică pe antenele din stația Herăstrău TV și FM deși ar fi calificat să o facă.

Raportat la definiția discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

Colegiul director, respinge lipsa calității procesuale pasive invocată de reclamat. Clasează orice înscris depus de petent, după data stabilită de audiere a părților(19.02.2018) și admite excepția de tardivitate a introducerii plângerii la CNCD, invocată în procedura de audiere a părților. Astfel, Colegiul director constată că, petentul reclamă o situație posibil discriminatorie pentru fapte ce se constată că s-au săvârșit, de când petentul a fost numit pe postul de șef de tură în anul 2011, iar petiția a fost depusă la CNCD, în anul 2018. Activitatea muncii desfășurate, implică procedura de măsurare a unei stații de emisie unde radio, aceasta fiind o stație etalon pentru „S.N Radiocomunicații”, cu un personal ce are o vechime de peste 20 de ani de muncă în serviciul monitorizare rețele Radio - TV și ENEL. Petentul are pregătirea tehnică să realizeze măsurătorile solicitate “reglarea excitatorilor”, dar nu i se permite de către șeful de stație, acest lucru. Motivul invocat este acela de ordin practic. În acest caz, sunt lăsați alți doi angajați să desfășoare această activitate, pentru a avea timp să învețe ori să se perfecționeze la locul de muncă.

Ca urmare a obiectului petiției, în procedura de audiere a părților, *ab inițio* a fost invocată tardivitatea introducerii plângerii la CNCD, descrierea faptelor imputate părții reclamate, fac

trimitere la anul 2011, dată menționată de către petent ca dată de când își desfășoară activitatea la stația radio Herăstrău. Depunerea sesizării/petiției la CNCD a fost făcută pe data de 17.01.2018. Ca atare, Colegiul director este chemat să analizeze tardivitatea depunerii petiției, din prisma menționării anului 2011, ca dată de când lucrează la stația Herăstrău. Petentul, nu face referire în mod expres la o dată de când nu i se permite să efectueze măsurători radio.

Colegiul director admite în ședința de deliberări excepția de necompetență materială potrivit tardivității introducerii plângerii, pentru fapte mai vechi de un an de la data săvârșirii acestora sau de la data la care putea să ia la cunoștință de săvârșirea ei până la momentul înregistrării plângerii (17.01.2018), așa cum prevede art.20, alin.1, din O.G nr.137/2000, modificată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Respinge lipsa calității procesuale pasive invocată de reclamat.
2. Clasează orice înscris depus de petent, după data stabilită de audiere a părților(19.02.2018).
3. Se admite excepția de tardivitate invocată din oficiu de CNCD în procedura de audiere a părților.
4. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
5. O copie a hotărârii se va transmite părților

a) .

b) RADIOCOM-Societatea Națională de Radiocomunicații S.A, .

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

DINCĂ ILIE– Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN– Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA- Membru

“

**Data redactării: 11.10.2019**

**Motivatăși tehnoredactată, R.O și L.G**

**Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.**