



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂRE nr. 654
Din data de 02.10.2019.

Dosar nr: 225/2017

Petiția nr: 2375/27.04.2017

Petent: SC Dalis SRL

Reclamat: Administrația Bazinală de Apă Prut Bârlad - Iași
Administrația Națională Apele Române
Ministerul Apelor și Pădurilor

Obiect: Încălcarea unor clauze contractuale și a unor cerințe legale privind o licitație publică.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

1. SC Dalis SRL, prin reprezentant legal .., ..

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

2. Administrația Bazinală de Apă Prut Bârlad - Iași, loc. Iași, str. Th. Văscăuțeanu, nr. 10, Județul Iași.

3. Administrația Națională Apele Române, loc. București, str. Edgar Quinet, nr. 6, sector 1.

4. Ministerul Apelor și Pădurilor, loc. București, calea Plevnei, nr. 46, sectorul 1.

II. Descrierea presupusei fapte de discriminare

5. Petentul susține că partea reclamată, nu i-a respectat o serie de clauze contractuale și termenii legali privind desfășurarea unei licitații.

III. Procedura de citare

6. Prin adresa înregistrată cu nr.2375/25.05.2017, a fost citat SC Dalis SRL pentru data de 26.06.2017 cu invocarea excepției de necompetență materială și a tardivității introducerii plângerii la CNCD. Procedură legal îndeplinită.

7. Prin adresa înregistrată cu nr.2892/25.05.2017, a fost citată Administrația Bazinală de Apă Prut Bârlad - Iași pentru data de 26.06.2017 cu invocarea excepției de necompetență materială și a tardivității introducerii plângerii la CNCD. Procedură legal îndeplinită.

8. Prin adresa înregistrată cu nr.2892/25.05.2017, a fost citată Administrația Națională Apele Române pentru data de 26.06.2017 cu invocarea excepției de necompetență materială și a tardivității introducerii plângerii la CNCD. Procedură legal îndeplinită.

9. Prin adresa înregistrată cu nr.2892/25.05.2017, a fost citată Ministerul Apelor și Pădurilor pentru data de 26.06.2017 cu invocarea excepției de necompetență materială și a tardivității introducerii plângerii la CNCD. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerea petentului

10. Petentul susține că partea reclamată, a încheiat cu S.C Manotvana SRL Vaslui un contract de închiriere pentru administrarea apei Tungujei, pentru perioada cuprinsă între 01.12.2006-30.11.2017. Prin contractul încheiat între părți, petentul arată că s-au încălcat

prevederile OUG nr. 54/2006, privind concesiunea bunurilor proprietate publică, pentru lipsa organizării unei licitații, și cu încălcarea perioadei maxime a unui contract mai mare de 10 ani, ceea ce contravine reglementărilor în vigoare.

După ce s-a ajuns la rezilierea contractului cu S.C Mantovana SRL Vaslui, societatea ABBA Prut Bârlad - Iași a organizat o licitație în vederea concesionării acumulării de apă Tungeji (licitație câștigată de S.C Dalis SRL Botoșani). În situația creată, S.C Mantovana SRL, este nemulțumită de rezilierea contractului și introduce mai multe cereri de chemare în judecată, cu dosare pe dreptul civil și penal, și pentru recuperarea unui prejudiciu financiar adus societății”.

La data 07.05.2009 ABA Prut Bârlad - Iași, încheie cu S.C Mantovana SRL o tranzacție făcută fără știrea Comitetului de Direcție, încălcându-se principiile contractuale.

La data de 22.10.2010 în urma efectuării unui control din partea Gărzii Naționale de Mediu-Comisariatul Județean Iași, s-a întocmit nota de constatare nr. 200135/22.10.2010, prin care, s-a interzis societății să mai desfășoare activități de acvacultură și piscicultură pe acumularea Parcovaci, pe baza ocrotirii rezervației naturale. “Fiind evacuați de pe acumularea Parcovaci, societatea ABA Prut Bârlad - Iași, a oferit societății S.C.Dalis, la schimb, acumularea Cătămărăști Deal din Județul Botoșani, cu contract valabil până la data de 30.06.2011”. În această situație, petentul a formulat o plângere penală ce face obiectul dosarului în instanță nr. 4572/P/2014, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași. Astfel că, motivul acțiunilor sale în instanță, ține de încălcarea unor drepturi contractuale, acesta obținând un contract de concesiune în urma organizării unei licitații, cu facturile achitate la zi și nu poate desfășura activitate pe acumularea Tungeji, iar Administrația Națională Apele Române, din cadrul Ministerului Apelor și Pădurilor, nu întreprinde nimic în concret, pentru rezolvarea situației și restabilirea situației anterioare. Acumularea apei Parcovaci în locul acumulării Tungeji, fără niciun fel de despăgubire, a creat pentru petent în perioada 03.07.2007-24.02.2009, o întrerupere de activitate productivă, și s-a apelat la încheierea unui act adițional la contractul existent, până la interzicerea definitivă în anul 2010 la a mai desfășura activități de acvacultură și piscicultură. În cauză, petentul a solicitat în instanță nulitatea absolută a contractului cu nr. 21914/2006, cât și a actului adițional cu nr. 1/2009, la contractul cu nr. 21915/2007, sau să introducă o cerere de intervenție în interesul statului. În acest sens, petentul nu este de acord cu hotărârile instanțelor și solicită Consiliului înlăturarea consecințelor acestor fapte.

Susținerea reclamatului

11. Partea reclamată susține excepția de necompetență materială și a tardivității invocată de CNCD, în detrimentul petentului în temeiul art. 20, alin.1 din O.G nr. 137/2000, modificată. Toate aspectele invederate în opinia reclamatului de către petent, sunt anterioare datei de 27.04.2016, iar petiția a fost înregistrată la CNCD la data de 27.04.2017.

V. Motivele de fapt și de drept

12. Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, reclamatul nu-i respectă o serie de clauze contractuale petentului și termenii legali, desfășurării unor licitații.

Raportat la definiția discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată,

materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

Colegiul director, potrivit obiectului petiției constată că, petentul reclamă o situație posibil discriminatorie pe criteriul nerespectării unor clauze dintr-o serie de contracte și acte adiționale, prin care au rezultat prejudicii materiale, deschizându-se în acest sens, acțiuni la instanța de judecată, în speță la Tribunalul Iași, pentru constatarea nulității absolute a acestora. Contractele încheiate între părți cu nr. 21914/2006 și a actului adițional nr.1/2009 la contractul cu nr. 21915/2007, din punct de vedere al petentului sunt nerespectate, cu pierderi financiare a acestuia, iar repararea unui prejudiciu fiind posibil doar cu ajutorul instanței. Acțiunile menționate în instanță, au fost înregistrate între anii 2009-2015, și au ca scop un "restitutio in integrum", prin anularea unor contracte și acte adiționale, petentul solicitând Consiliului constatarea și sancționarea contravențiilor prevăzute prin O.G nr. 137/2000, modificată pentru faptele săvârșite în perioada 03.07.2007-24.02.2009 prin care nu a putut desfășura activitate, din cauza, nerespectării unor contracte încheiate între părți. Contractele au fost anulate în tot sau în parte de instanță și din această cauză, se solicită Colegiului de către petent, o înlăturare a consecințelor acestor fapte. Fapt pe care CNCD nu-l poate realiza, instanța de judecată este singura autoritate ori organ de stat, prin intermediul căruia se înlătură justiția și se exercită puterea judecătorească.

13. Descrierile faptelor imputate părții reclamate au o cronologie în timp, acestea încep la data de din anul 2006, dată luată la cunoștință de către petent prin acte/fapte de abuz, iar depunerea sesizării/petiției la CNCD a fost 27.04.2017. Ca atare, Colegiul director este chemat să analizeze tardivitatea depunerii petiției, raportat la invocarea excepției tardivității prin procedura de citare obligatorie a părților.

Colegiul director admite în ședința de deliberări excepția de necompetență materială pe baza tardivității introducerii plângerii, pentru fapte mai vechi de un an de la data săvârșirii acestora sau de la data la care putea să ia la cunoștință de săvârșirea ei până la momentul înregistrării plângerii (27.04.2017), așa cum prevede art.20, alin.1, din O.G nr.137/2000, modificată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Se admite excepția de tardivitate invocată din oficiu de CNCD, prin procedura de citare a părților și excepția de necompetență materială în privința cenzurării sentințelor/hotărârilor instanțelor de judecată.

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

3. O copie a hotărârii se va transmite părților

a) .

b) Administrația Bazinală de Apă Prut Bârlad - ..

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

DINCĂ ILIE– Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN– Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA- Membru

Data redactării: 11.10.2019

Motivatăși tehnoredactată, R.O și L.G

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.