



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂRE nr. 653
Din data de 18.09.2019.

Dosar nr: 175/2017

Petiția nr: 1851/30.03.2017

Petent: .

Reclamat: Universitatea Ovidius Constanța

Obiect: refuzul plății cu ora pentru cursurile efectuate de petent, la cel de al doilea angajator (Universitatea Ovidius Constanța).

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

1. ...

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

2. **Universitatea Ovidius Constanța**, loc. Constanța, b-dul Mamaia, nr. 124, Județul Constanța.

3. **..-Decan, Universitatea Ovidius Constanța-Facultatea de Istorie și Științe Politice**, loc. Constanța, b-dul Mamaia, nr. 124, Județul Constanța.

4. **....., Universitatea Ovidius Constanța-Facultatea de Istorie și Științe Politice**, loc. Constanța, b-dul Mamaia, nr. 124, Județul Constanța.

II. Descrierea presupusei fapte de discriminare

5. Petentul susține că nu i se acceptă plata cu ora, pentru orele de curs susținute în cadrul celui de al doilea angajator.

III. Procedura de citare

6. Prin adresa înregistrată cu nr.1851/26.04.2017, a fost citat domnul ... pentru data de 15.05.2017. Procedură legal îndeplinită.

7. Prin adresa înregistrată cu nr.2341/26.04.2017, a fost citată *Universitatea Ovidius Constanța* pentru data de 15.05.2017. Procedură legal îndeplinită.

8. Prin adresa înregistrată cu nr.2341/26.04.2017, a fost citată ...pentru data de 15.05.2017. Procedură legal îndeplinită.

9. Prin adresa înregistrată cu nr.2341/26.04.2017, a fost citată doamna ...pentru data de 15.05.2017. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerea petentului

10. Petentul susține că este titular al Facultății de Istorie și Științe Politice din cadrul Universității Ovidius – Constanța și a solicitat conducerii facultății, să fie plătit în funcție de numărul de ore efectuate la curs. Prin adresa nr.58/12.10.2016 emisă de către conducerea facultății, nu i se acordă plata cu ora, conform art. 11, alin. 5 din "Metodologia privind

ocuparea și salarizarea posturilor temporar vacante a Universității Ovidius din Constanța”. Petentul menționează că este titular pe postul său de profesor, iar din anul 2014 ocupă funcția de *funcționar public parlamentar*. Legea Educației Naționale prin art. 288 alin.1 și art. 296, alin.1, specifică faptul că: „orele care exced unei norme didactice sunt remunerate în regim de plată cu ora, la solicitarea cadrelor didactice”, „...cadrele didactice care sunt alese sau numite în instituțiile publice ale statului, sau desfășoară activități specifice funcției publice în ministere ori alte organe de specialitate ale statului, pot desfășura activități didactice aferente unei norme didactice”. Prin art. 96 din Legea nr. 161/2003, se stipulează că: „funcționarii publici, funcționarii publici parlamentari și funcționarii publici cu statut special, pot exercita funcții sau activități în domeniul didactic, al cercetării științifice, ale creației literar-artistice și dacă sunt angajați în cadrul unor facultăți ori universități”.

Ca atare, petentul consideră că a fost discriminat de către părțile reclamate, prin restricționarea dreptului său la muncă, fiindu-i refuzat în condițiile legii, plata cu ora pentru cursurile universitare pe care le susține. Petentul declară că, altor cadre didactice titulare ale Universității Ovidius din Constanța, care sunt angajate în cadrul Parchetelor, Avocatul Poporului, ori instituțiilor spitalicești de stat și private, li se acceptă plata cu ora pentru susținerea cursurilor, pe când acestuia i se interzice.

Susținerea reclamatului

11. Partea reclamată .., Lector Universitar doctor și Director al Departamentului de Istorie și Științe Politice din cadrul Facultății de Istorie și Științe Politice susține că, petentul este Lector universitar doctor, titular al Departamentului de Istorie și Științe Politice, Facultatea de istorie și Științe Politice din anul 2004. Anterior ocupării funcției de funcționar parlamentar din cadrul Autorității Electorale Permanente, petentul a ocupat funcția de Director al Departamentului de Istorie și Științe Politice din anul 2012, iar la începutul anului 2014 și-a dat demisia pentru a ocupa funcția de consilier parlamentar. Ca urmare a ocupării funcției de funcționar parlamentar, petentul a solicitat în scris, trecerea cu al doilea loc de muncă în cadrul Universității Ovidius din Constanța. Ca urmare a rămas titular al Departamentului de Istorie și Științe Politice, iar norma sa de bază ca titular nu a avut de suferit. Petentul, își desfășoară activitatea de cadru didactic doar în intervalul orar cuprins între orele 17-20 de luni până joi și după ora 15 vineri cu solicitarea respectării programului acestuia. Cu privire la solicitarea petentului de a primi ore suplimentare în regim de plată cu ora, solicitarea în cauză i s-a respins, în conformitate cu respectării metodologiei universitare Ovidius din Constanța. Astfel, la art. 11, alin. 5 din Metodologia Universitară se prevede: “cadrele didactice cu al doilea loc de muncă în Universitate pot acoperi o singură normă didactică, cu aplicabilitate obligatorie, pentru toate entitățile instituționale din interior”.

Partea reclamată declară că, nu are cunoștință de statutul altor cadre didactice care sunt plătite cu ora și la care face referire petentul, deoarece nicio persoană de felul respectiv, nu este titulară în cadrul Facultății de Istorie și Științe Politice.

12. Partea reclamată .. declară faptul că, neacordarea orelor suplimentare solicitate de petent, are la bază aplicarea *Metodologiei privind ocuparea și salarizarea posturilor didactice vacante, temporar vacante sau rezervate și ștatele de funcții ale departamentelor* din cadrul Universității Ovidius, care prin art. 11 alin. 5, prevede: “cadrele didactice cu al doilea loc de muncă în Universitate, pot acoperi o singură normă didactică”. Funcția de bază a petentului este de funcționar public parlamentar, în cadrul Biroului Județean Constanța al Autorității Electorale Permanente, iar a doua funcție la Universitatea Ovidius din Constanța.

13. Partea reclamată U.O.Constanța prin reprezentant legal declară că, potrivit dispozițiilor art. 7, pct. 2 din Codul fiscal: “în cazul în care, activitatea se desfășoară pentru mai mulți angajatori, angajatul este obligat să declare numai angajatorului ales, locul cu funcția pe care o consideră de bază”. Ca atare, opțiunea petentului de a rămâne cu a doua funcție la Universitatea Ovidius, presupune menținerea calității de titular în funcția didactică obținută prin concurs, pe o perioadă nedeterminată, cu consecința efectuării normei universitare de

bază a petentului, prin efectuarea a 40 de ore suplimentare de activitate, din care 16 ore convenționale săptămânale de activitate didactică. Dispozițiile Metodologiei interne, referitoare la cadre didactice cu al doilea loc de muncă, trebuie privite și înțelese conform accepțiunii legislației în vigoare, respectiv Codului Fiscal și H.G nr.250/1992, care utilizează noțiunea de *normă întreagă și funcție de bază*, în cadrul salarițiilor care cumulează contracte de muncă la mai mulți angajatori. Petentul și-a păstrat calitatea de titular în cadrul Facultății de Istorie și Științe Politice din cadrul Universității Ovidius – Constanța, iar măsurile aplicate nu s-au raportat la norma de titular a acestuia, ori decizia petentului a fost de a opta cu funcția de bază ca și consilier parlamentar și cu cea de a doua funcție în Universitate, respectându-se Legea nr. 53/2003 - Codul muncii și Legea nr.1/2011, ca act normativ cu caracter special în privința raporturilor de muncă al personalului didactic din învățământul superior cu angajatorul, precum și Metodologia privind ocuparea și salarizarea posturilor vacante.

V. Motivele de fapt și de drept

14. Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, petentului nu i se acceptă plata cu ora, pentru orele de curs susținute în cadrul celui de al doilea angajator (Universitatea Ovidius Constanța).

Potrivit definiției discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Condiția, criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

Astfel se poate considera discriminare;

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept
- dreptul să fie justificat

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.(1, din O.G.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. (1, trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit*, datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

Așa cum reiese din motivația invocată, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care, tratamentul să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat aplicat, trebuie să aibe ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

15. Colegiul director, în ședința de deliberări a cauzei dedusă judecării, trebuie să analizeze, în ce măsură partea reclamată, îi încalcă petentului un drept recunoscut de O.G. 137/2000, republicată. Refuzul părții reclamate constă în, plata cu ora pentru serviciile de predare în cadrul Facultății de Istorie și Științe Politice din cadrul Universității Ovidius – Constanța, pe care le fectuează petentul. Petentul, este salarizat ca funcționar public parlamentar în cadrul AEP, iar conform Legii nr. 161/2003, i se permite să desfășoare și o altă activitate în calitate de cadru didactic, în cadrul unei unități de învățământ. De cealaltă parte, reclamatul declară potrivit Metodologiei Universitare: “cadrele didactice cu al doilea loc de muncă în Universitate pot acoperi o singură normă didactică, cu aplicabilitate obligatorie, pentru toate entitățile instituționale din interior”. Mai mult, potrivit dispozițiilor art. 7, pct. 2 din Codul fiscal: “în cazul în care, activitatea se desfășoară pentru mai mulți angajatori, angajatul este obligat să declare numai angajatorului ales, locul cu funcția pe care o consideră de bază”. Codului Fiscal și H.G nr.250/1992, care utilizează noțiunea de *normă întreagă și funcție de bază*, în cadrul salariaților care cumulează contracte de muncă la mai mulți angajatori, obligă persoana, să opteze cu funcția de bază la unul dintre angajatori. Acesta, alegând să fie plătit cu normă întreagă ca și consilier parlamentar. Decizia petentului, fiind de a avea funcția de bază ca și consilier parlamentar și cea de a doua funcție în Universitate. Cadrele didactice cu al doilea loc de muncă în Universitate, pot acoperi o singură normă didactică, iar solicitarea acestuia de a susține ore în regim de plată cu ora, nu este permisă de către Metodologie. Metodologia se aplică unitar și cu privire la alte cadre didactice, care ocupă funcții de demnitate în cadrul Parlamentului.

Ca atare, potrivit înscrisurile depuse la dosarul cauzei, Colegiul director este chemat să analize un comportament discriminator manifestat de către partea reclamată față de petent, prin aplicarea dispozițiilor Metodologiei Universității, în privința acordării orelor în regim de plată cu ora, în situația alegerii ca „principal”, al doilea loc de muncă. Norma de bază ca titular, nu a avut de suferit, suma totală a orelor de muncă dintr-o normă didactică sau de cercetare este de 40 de ore pe săptămână, petentul solicitând ore suplimentare, lucru nepermis de Metodologie, acesta fiind principalul act normativ de desfășurare a activității Universitare.

Reiterând faptul că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu și o situație de comparabilitate, ceea ce prespune o legatură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis, Colegiul director constată că în prezenta speță, nu s-a produs o faptă de discriminare potrivit art. 2 alin. (1) din O.G nr. 137/2000, modificată, (nu există un drept încălcat).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin.1) din O.G. nr. 137/2000, republicată(nu există un drept încălcat).
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
3. O copie a hotărârii se va transmite părților

a) ..., ..

b) Universitatea Ovidius Constanța, loc. Constanța, b-dul Mamaia, nr. 124, Județul Constanța.

c) ..-Decan, Universitatea Ovidius Constanța-Facultatea de Istorie și Științe Politice, loc. Constanța, b-dul Mamaia, nr. 124, Județul Constanța.

d), Universitatea Ovidius Constanța-Facultatea de Istorie și Științe Politice, loc. Constanța, b-dul Mamaia, nr. 124, Județul Constanța.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC-Membru

DINCĂ ILIE– Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

MARIA LAZAR - Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Data redactării: 20.09.2019

Motivată și redactată: L.G/R.O

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.