



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

---

**HOTĂRÂRE nr. 652**  
**Din data de 02.10.2019.**

**Dosar nr. 660/2017**

**Petiția nr. 6614/14.12.2017**

**Petent: .**

**Reclamat: .-Primar, Instituția Primarului Tulcea**

**Obiect:** 1. repartizarea unei locuințe sociale de către partea reclamată, ce să prezinte condiții decente pentru locuit. 2. Lipsa unei rampe pentru persoanele cu dizabilitate la intrarea în sediul primăriei și la etajele superioare.

### **I.Numele, domiciliul sau reședința părților**

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților**

1. .

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

2.-**Instituția Primarului, Primăria Tulcea, loc. Tulcea, Județul Tulcea.**

### **II. Descrierea presupusei fapte de discriminare**

3. Petentul este o persoană încadrată în grad de handicap accentuat și reclamă faptul că, partea reclamată i-a repartizat o locuință socială cu condiții insalubre pentru locuit. Petentul menționează că, la intrarea în sediul primăriei, nu este amplasată o rampă pentru persoanele cu dizabilitate.

### **III. Procedura de citare**

4. Prin adresa înregistrată cu nr.293.22.01.2018, a fost citat domnul .. pentru data de 05.02.2018. Procedură legal îndeplinită.

5. Prin adresa înregistrată cu nr.295.22.01.2018, a fost citat domnul . -*Primar Primăria Tulcea* pentru data de 01.08.2017. Procedură legal îndeplinită.

### **IV. Susținerile părților**

#### **Susținerea petentului**

6. Petentul susține faptul că este o persoană încadrată în grad de handicap accentuat și locuiește cu chirie, pentru care plătește din pensia sa de 1.448 de lei, suma de 500 de lei/lună. Deoarece a rămas restant cu întreținerea locuinței sale, a fost somat de către asociația de proprietari că va fi acționat în instanță pentru restanțele acumulate. În această situație, petentul a cerut ajutorul Episcopiei Tulcea și a primit un ajutor financiar, pentru a-și achita restanța. După plata restanței a acumulat alte sume restante, pe care este nevoit să le plătească și nu-i mai acordă nimeni ajutorul, fiind în situația unei posibile evacuări.

La data de 13 noiembrie 2012, petentul a cerut ajutorul Consiliului Local Tulcea și domnului Primar, dar i s-a răspuns că: „Primăria nu are destule spații de locuit, pentru ca să acopere toate solicitările”. În anul 2014 s-a prezentat în audiență la biroul părții reclamate și i s-a comunicat că, cererea sa se află în evidența “Fondului Locativ al Primăriei Tulcea și când se va elibera un spațiu, i se va repartiza o locuință”. După cinci participări la audiențe și cinci cereri depuse în interval de doi ani de zile, tot nu i s-a răspuns la solicitarea sa. În anul 2016 a depus mai multe cereri de repartizare și i s-a răspuns prin adresa nr. 12468 din 21 octombrie 2016, că: “atribuirea de locuințe se face de către o Comisie specială și este invitat la următoarea ședință ce va avea loc”. Ajuns la ședința respectivă, petentul constată că nu se află trecut pe nicio listă, deoarece dosarul său nu a fost evaluat până la acea dată. După patru ani de la depunerea cererii pentru o locuință socială, petentul nu a fost evaluat ca un caz social, pentru a intra în posesia unui spațiu cât mai repede. În anul 2017, Comisia socială în ședința de lucru a analizat și a acordat un număr de locuințe, care urmau să fie repartizate de către Consiliul local și DIAP-Tulcea. În baza unei hotărâri a Comisiei sociale i-a fost repartizată petentului o locuință, iar la data de 06.11.2017 împreună cu delegatul Biroului Fondului Locativ, s-a deplasat la adresa acesteia pentru vizionare. Petentul, se arată foarte nemulțumit de aspectul degradabil al spațiului care i-a fost repartizat: “După deschiderea unui lacăt prins între două belciuge fixate în ușa de la intrare, am pătruns într-o garsonieră mică, de dimensiuni cuprinse între (3,5X2,50m), cu un mic grup sanitar în suprafață de 1,30 mp. Sursă de căldură nu exista, lipsind caloriferul, pardoseala, șapa îi era degradată în urma inundațiilor numeroase și mirosea puternic a igrasie. În micul grup sanitar, nu funcționau instalațiile sanitare, nu exista canalizare și electricitate. Cred că, un spațiu de celulă a unui penitenciar, condițiile de trăit sunt mai bune. Nu am acceptat acel spațiu de locuit și Consiliul Local Tulcea, s-a grăbit urgent să-mi dea un răspuns în acest sens. Răspunsul fiind foarte clar: *nu mai deținem locuințe sociale și că solicitarea rămâne în atenția Comisiei de repartizare a locuințelor*”. Petentul este de părere că, Primăria, i-a repartizat o locuință ca să fie refuzată de acesta, ca apoi să i se treacă pe cerere acest lucru și să nu mai fie îndreptățit să mai primească o altă repartiție. Din cunoștințele petentului, Primăria Tulcea deține locuințe de rezervă, pe care le atribuie numai anumitor persoane. Acestea sunt reabilitate și sunt acordate persoanelor pe care le favorizează. Petentul de 5 ani de zile, respectiv din anul 2013 și până în anul 2017, susține că a fost tratat diferit față de alte persoane cu dizabilitate, fiind amânat la nesfârșit cu repartizarea unei locuințe și în final i s-a dat ceva ce toată lumea ar fi refuzat. Delegatul Fondului locativ cu care s-a deplasat la fața locului, ar fi exclamat la vederea garsonierei: “...spațiul este impropriu de locuit, și se află în stare avansată de degradare”.

7. Petentul mai declară faptul că, partea reclamată nu a montat o rampă de urcare pentru persoanele cu dizabilitate în incinta Primăriei și pentru etajele superioare.

### **Susținerea reclamatului**

8. Partea reclamată ..., direcționează adresa comunicată de CNCD, Consiliului Local Tulcea care declară faptul că: Direcția de Întreținere și Administrare Patrimoniu, prin Biroul închirieri, Vânzări, Rate Locuințe, Fond Locativ primește un număr mult mai mare de cereri pentru locuințe, decât poate să repartizeze persoanelor care solicită acest lucru. Alocarea unei locuințe sociale, se efectuează pe baza aplicării unor criterii de departajare, stabilite prin reglementările legale în vigoare. Acesta susține că, în anul 2017 prin adresa nr. G15297/03.11.2017 i s-a atribuit petentului o locuință formată dintr-o cameră și dependințele sale, care a fost refuzată după vizionarea acestuia. Petentul a susținut că, “*locuința este prea mică, iar dotările și instalațiile sunt precare ori nefuncționale*”. “Din cauză că locuințele aflate la dispoziție spre a fi repartizate persoanelor care au nevoie sunt foarte puține, acestea sunt acordate pe baza unor criterii de departajare, stabilite prin Hotărârea nr.213/17.12.2015, și Hotărârea nr.78/29.09.2016” și pe baza intrării în posesia lor, pri hotărâri judecătorești de evacuare a rău-platnicilor.

## V. Motivele de fapt și de drept

**9.** Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care: 1. petentului nu i se atribuie de către partea reclamată, o locuință cu condiții decente pentru locuit. 2. Lipsa unei rampe pentru persoanele cu dizabilitate la intrarea în sediul primăriei și pentru etajele superioare..

Potrivit definiției discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Condiția, criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

Astfel se poate considera discriminare;

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept
- dreptul să fie justificat

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.(1, din O.G.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. (1, trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit*, datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

Așa cum reiese din motivația invocată, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care, tratamentul să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat aplicat, trebuie să aibe ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

**10.** Colegiul director, în ședința de deliberări a cauzei dedusă judecății trebuie să analizeze, în ce măsură partea reclamată i-a încălcat petentului(persoană încadrată în grad de handicap accentuat), un drept recunoscut de O.G. 137/2000, republicată, prin nepunerea la dispoziție, o locuință cu statut social, cu condiții decente pentru locuit.

Din înscrisurile depuse la dosarul cauzei reiese faptul că, foarte mulți ani la rând, petentul a depus o serie de solicitări către partea reclamată, pentru a i se repartiza o locuință din fondul locativ, destinată persoanelor cu probleme sociale. Partea reclamată, printr-o hotărâre de Consiliu, aprobă criteriile de prioritate de care să se țină cont de către Comisia socială de repartizare a locuințelor construite pentru tineri și alte categorii sociale, ca proiect local, menit să ajute persoanele defavorizate. Astfel că, o comisie specifică, va întocmi lista solicitanților îndreptățiți la locuințe destinate închirierii de acest gen. După mulți ani de așteptare, petentului în anul 2017 i se repartizează o locuință, socială, pe care acesta o refuză, din

cauza stării avansate de degradare în care se afla. Ca atare, partea reclamată consideră că în limitele posibilității și a penuriei de locuințe, a arătat că are bune intenții în rezolvarea problemei petentului și că trebuie să mai aștepte în vederea unei noi repartizări, în sensul în care (disponibilitatea numărului de *locuințe sociale*, este cu mult mai mic în raport de solicitările pe care Primăria Tulcea le primește anual). În această situație, petentul este de părere că "...partea reclamată dintr-un motiv lesne de înțeles, i-a repartizat o locuință ce oferea condiții insalubre (baterii și chiuvete stricate, parchet cu pardoseală spartă, țevi distruse, calorifere lipsă și cu miros de igrasie în încăperi etc), pentru a o refuza". Respectiv, de a putea avea un motiv întemeiat în al mai amâna în repartizarea unei alte locuințe, din motiv ce a refuzat o dată una, "regula este să mai aștepte..". Petentul susține că are informații despre situația imobilelor pe care le deține Consiliul local și Primăria cu destinație socială, și care, se prezintă în condiții decente, dar care sunt acordate persoanelor care au o anumită relație cu funcționarii publici din instituție. Ca atare, petentul declară că, nu-i sunt respectate drepturile sale, în calitate de persoană încadrată în grad de handicap, fiind supus unui tratament injust și degradant, fiind lăsat cu anii să aștepte repartizarea unei locuințe cu statut social.

Ca atare, Colegiul director este chemat să analizeze o pretinsă situație "de discriminare", ce are ca obiect repartizarea unei locuințe sociale, aflată în condiții insalubre, conform caracterizării de mai sus a petentului. De menționat că, petentul este persoană încadrată în grad de handicap accentuat, și poate pretinde de la autoritățile locale, repartizarea unei locuințe cu statut social, în limitele disponibilității, ca urmare a punerii în executare a hotărârilor judecătorești prin intermediul executorilor judecătorești, pentru evacuarea chiriașilor rău-platnici.

Reiterând faptul că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu și o situație de comparabilitate, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis. Colegiul director constată că în prezenta speță, nu s-a produs o faptă de discriminare potrivit art. 2 alin. (1) din O.G nr. 137/2000, modificată (nu există faptă de discriminare).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință

### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin.1) din O.G. nr. 137/2000, republicată, (nu există faptă de discriminare).
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) ..

b) ...-Instituția Primarului, Primăria Tulcea, loc. Tulcea, Județul Tulcea.

### VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

### VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

DINCĂ ILIE– Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN– Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA- Membru

**Data redactării: 11.10.2019**

**Motivatăși tehnoredactată, R.O și L.G**

**Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.**