



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂRE nr. 651
Din data de 18.09.2019.

Dosar nr: 220/2017

Petiția nr: 2312/25.04.2017

Petent: .

Reclamat: Consiliul Județean Sibiu-Direcția Strategie Proiecte, Serviciul Strategii, Dezvoltare Economică și Socială

Centrul Școlar pentru Educație Incluzivă nr.1 Sibiu

Obiect: lipsirea petentei de la dreptul la "hrană". Petenta este (persoană încadată în grad de handicap grav - CES, cu pregătire școlară la domiciliu).

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

1. ..

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

2. Consiliul Județean Sibiu-Direcția Strategie Proiecte, Serviciul Strategii, Dezvoltare Economică și Socială, loc. Sibiu, str. General Gheorghe Magheru, nr. 14, Județul Sibiu.

3. Centrul Școlar pentru Educație Incluzivă nr.1-Sibiu, loc. Sibiu, str. Filarmonicii, nr. 18, Județul Sibiu.

II. Descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Petenta reclamă faptul că nu a beneficiat în calitate de persoană încadată în grad de "handicap grav – CES", de dreptul său la hrană. Aceasta, efectuează școala la domiciliu.

III. Procedura de citare

5. Prin adresa înregistrată cu nr. 2312/25.05.2017, a fost citată doamna .. pentru data de 26.06.2017. Procedură legal îndeplinită.

6. Prin adresa înregistrată cu nr. 2891/25.05.2017, a fost citat *Consiliul Județean Sibiu-Direcția Strategie Proiecte, Serviciul Strategii, Dezvoltare Economică și Socială* prin reprezentant legal pentru data de 26.06.2017. Procedură legal îndeplinită.

7. Prin adresa înregistrată cu nr. 2891/25.05.2017, a fost citat *Centrul Școlar pentru Educație Incluzivă nr.1 Sibiu* prin reprezentant legal pentru data de 26.06.2017. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerea petentului

8. Petenta susține că este încadrată în grad de handicap grav, cu asistent personal, conform Hotărârii CPC nr.5156/08.03.2017 și este școlarizată în cadrul Centrului Școlar pentru Educație Incluzivă nr.1 - Sibiu, unde învață elevi cu cerințe educaționale speciale. Petenta însă, efectuează școlarizarea la domiciliu. Din anul 2011, petenta deține un document CES valabil, iar în luna decembrie 2015 tutorele său legal (mama), a aflat că, un copil care

urmează cursurile unei școli de masă, primește anumite drepturi și facilități acordate *copiilor cu cerințe educaționale speciale*, de care copilul ei nu beneficiază. Această facilitate constând în: rechizite școlare, alocația zilnică de hrană, contravaloare cazarmament, încălțăminte, materiale igienico-sanitare, jucării, transport, materiale cultural-sportive, sume de bani pentru nevoi personale. Prin comparație cu drepturile enumerate, petenta a beneficiat doar de rechizite școlare, îmbrăcăminte, încălțăminte, materiale igienico-sanitare, fără a beneficia de alimentație, care se acordă în unitatea de învățământ. În acest sens, petenta susține că a comunicat părților reclamate o adresă pentru a i se acorda și acest drept. Răspunsul acestora a fost că, “doar începând cu data de 01.05.2016 va intra în posesia drepturilor și copilul său”.

Astfel, petenta susține că, elevilor care au frecventat cursurile în cadrul Centrului Școlar pentru Educație Incluzivă nr.1-Sibiu li s-au acordat în plus, o masă caldă zilnic în sistem de catering, iar ficei sale care a efectuat învățământul școlar acasă, nu i s-a acordat. Partea reclamată, în speța de față “Centrul Școlar pentru Educație Incluzivă nr.1-Sibiu”, nu i-a acordat norma de hrană ficei acesteia, pe motivul neurmării învățământului într-o unitate școlară.

La sesizarea Consiliului Județean Sibiu, s-a adoptat hotărârea de modificare, privind acordarea normei de hrană, începând cu data de 1 mai 2016 și copiilor școlarizați la domiciliu, indiferent de orele repartizate(4 sau 8). În luna decembrie 2016, petenta recunoaște că a primit suma de 754 de lei, reprezentând contravaloarea drepturilor la îmbrăcăminte, materiale igienico-sanitare, jucării, transport, materiale cultural-sportive, iar dreptul la sume pentru nevoi personale și alimentație nu i s-a mai acordat.

Susținerea reclamatului

9. Partea reclamată C.J.S, susține că petenta este elevă cu “cerințe educaționale speciale” înregistrată la Centrul Școlar pentru Educație Incluzivă nr.1, din Sibiu, cu *școlarizare la domiciliu* încadrată în grad de handicap grav, cu asistent personal. Centrul Școlar pentru Educație Incluzivă nr.1 Sibiu, este o școală specială în subordinea Consiliului Județean Sibiu, iar Consiliul a alocat fonduri necesare plății acestor drepturi pentru elevii cu CES, care frecvențiază cursurile în cadrul școlii.

Consiliul susține că, Școala pentru Educație Incluzivă nr.1, este instituția care distribuie efectiv sumele provenite din bugetul Consiliului Județean Sibiu, în vederea asigurării drepturilor elevilor cu cerințe educaționale speciale. Drepturile petentei, i-au fost acordate începând cu 01.05.2016, prin Consiliul de Administrație al Școlii pentru educație Incluzivă, nr.1. Petenta, prin notificarea nr.91.21.06.2016 a solicitat Centrului Școlar pentru Educație Incluzivă nr.1 din Sibiu, acordarea dreptului privind *alocația zilnică de hrană* în mod retroactiv, pe trei ani în urmă. Însă, suma de bani solicitată nu s-a putut acorda pentru trei ani în urmă, petenta interpretând ca pe un refuz nejustificat acest lucru. Mai mult, instanța de judecată, prin Sentința nr.1398/2016 a decis că, petenta nu beneficiază de sume pentru nevoi personale, întrucât se acordă doar beneficiarilor de protecție specială din centrele rezidențiale, iar reclamata nu se încadrează în această categorie, iar de drepturile de “cazarmament” nu poate beneficia retroactiv pe trei ani, ci doar din luna următoare cererii acesteia, respectiv din ianuarie 2016, de când se va plăti alocația zilnică de hrană pentru toți elevii, Luna pentru efectuarea plății fiind februarie 2016 din moment ce cererea era datată cu 27.01.2016. Plățile se fac începând cu data de întâi a următoarei luni.

10. Partea reclamată C.J.S susține că, alocarea fondurilor necesare acordării drepturilor pentru elevii cu cerințe educaționale speciale, a fost îndeplinită conform atribuțiilor legale privind asigurarea resurselor financiare și a drepturilor ce se cuvin.

11. Partea reclamată C.S.E.I, nr.1 Sibiu susține că, petenta este elevă cu cerințe educaționale speciale cu *școlarizare la domiciliu*, și a fost beneficiară de drepturi de asistență socială în aceleași condiții și în quantum egal cu ceilalți copii aflați în situație identică. Dreptul elevilor cu CES la hrană și rechizite școlare, conform prevederilor H.G nr.1251/2005, a fost

solicitat de către CSEI Sibiu, nr.1, din luna martie 2010, către Consiliul Județean Sibiu, spre a fi distribuit elevilor care au frecventat cursurile școlii din anul 2010. Aceștea beneficiind în fiecare zi de o masă caldă în sistem catering și de dreptul la rechizite școlare gratuite, iar elevii școlarizați la domiciliu, au beneficiat doar de rechizite, fiind lipiți de masa caldă. Numărul de elevi calculați la cheltuielile de hrană aprobate, nu-i cuprinde și pe elevii cu CES școlarizați la domiciliu. Hrana fiind acordată și după crietriul orelor efectuate pentru învățatură. Drepturile elevilor cu CES la îmbrăcăminte, încălțăminte, materiale igienico-sanitare, manuale, jucării, transport, materiale cultural-sportive, sunt acordate în baza Legii Educației Naționale nr.1/2011, prin art. 51, alin. (2, „Copiii și tinerii cu cerințe educaționale speciale, școlarizați în unitățile de învățământ special sau de masă, inclusiv cei școlarizați în alt județ decât cel de domiciliu, beneficiază de asistență socială constând în asigurarea alocației zilnice de hrană,...în cuantum egal cu cel pentru copiii aflați în sistemul de protecție al copilului...”. Potrivit legii, frecventarea școlii este obligatorie pentru a beneficia de hrana aferentă orelor de curs“. Din cei 15 părinți care au copii cu școlarizare la domiciliu, 10 au respectat procedura care exista în anii anteriori și pe baza unei cereri li s-au achitat în conturile puse la dispoziție, sumele aferente hranei copilului prin tichete speciale. Acestea, cuantumul acordat pentru hrană, în cazul unui elev care frecventa orele de clasă în cadrul unității școlare. În consecință, partea reclamată declară că, petenta a încasat prin intermediul “tichetelor sociale”, toate drepturile de hrană (cazarmament) aferente anului 2016, majorate cu 50%, pe când soluțiile instanțelor de judecată, erau de respingere a pretențiilor în alte spețe similare“.

V. Motivele de fapt și de drept

12. Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, petenta nu a beneficiat de dreptul său la hrană, în calitate de persoană încadată în grad de handicap grav, cu efectuare a școlii la domiciliu. Dreptul la hrană, este o parte a dreptului de cazarmament, în situația copiilor care urmează o școală cu cerințe educaționale speciale.

Potrivit definiției discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Condiția, criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

Astfel se poate considera discriminare;

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept
- dreptul să fie justificat

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.(1, din O.G.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2,

alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. (1, trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit*, datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

Așa cum reiese din motivația invocată, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care, tratamentul să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat aplicat, trebuie să aibe ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

13. Astfel, o faptă poate fi considerată discriminare, dacă aduce atingere unui drept, oricare dintre cele prevăzute și garantate de tratatele internaționale ratificate de România, sau cele prevăzute de legislația națională, după cum dispune și O.G nr. 137/2000, modificată, precum și Protocolul nr. 12 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art., alin. 1, "Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege...".

Analizând speța de față, în acord cu elementele faptelor de discriminare, precum sunt prevăzute de actul normativ O.G nr. 137/2000, modificat, Colegiul director trebuie să analizeze următorul aspect: dacă eleva Roșca Simina Maria, persoană încadrată în grad de handicap grav, cu asistent personal, școlarizată în cadrul Centrului Școlar pentru Educație Incluzivă nr.1 – Sibiu, cu învățare și educație pentru acasă, a fost lipsită de norma de hrană, fiindu-i încălcat în acest fel, un drept al elevului cu CES. Mama elevei, care este și reprezentant legal(tutore) al acesteia, sesizează Colegiul director, de încălcarea unui drept, prin nerespectarea de către unitatea școlară la care este în evidență, a unei hotărâri de Consiliu local. La sesizarea Instanței de judecată de către petentă, prin Sentința nr. 1398/2016, aceasta a decis că, .. nu poate beneficia de sume pentru norma de hrană pentru lunile anterioare, datei de înscriere pentru obținerea acestui drept. Deși, eleva nu poate beneficia în mod retroactiv de aceste drepturi, ea poate din luna imediat următoare solicitării, să încaseze norma zilnică de hrană, fără nicio îngrădire.

Ca atare, prin pronunțarea unei instanțe de judecată pe speța de față, având în analiza sa exact obiectul petiției dedus judecătii, Colegiul director nu se poate pronunța peste decizia unei hotărâri judecătorești, ci doar să recunoască justiția unei cauze invocând în consecință, neincidența O.G.nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu pot fi reținute aspecte care intră sub incidența O.G.nr.137/2000, republicată
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
3. O copie a hotărârii se va transmite părților

a)

- b) Consiliul Județean Sibiu-Direcția Strategie Proiecte, Serviciul Strategii, Dezvoltare Economică și Socială, loc. Sibiu, str. General Gheorghe Magheru, nr. 14, Județul Sibiu.

- c) Centrul Școlar pentru Educație Incluzivă nr.1-Sibiu, loc. Sibiu, str. Filarmonicii, nr. 18, Județul Sibiu.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC– Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

ISTVAN HALLER – Membru

POPA CLAUDIA SORINA- Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Data redactării: 18.09.2019

Motivată și redactată: R.O și L.G

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.