



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 646 din data de 23.09.2019

Dosar nr: 126/2019

Petiția nr: 1077/05.03.2019

Potent: . .

Reclamată: Universitatea ..

Obiect: petentul este student masterand de etnie romă și suferă de anumite afecțiuni, reclamă faptul că nu poate beneficia de bursă socială

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1. .

I. 2. Numele, domiciliul procedural și sediul reclamatei

2. Universitatea .., .

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul este student masterand de etnie romă și suferă de anumite afecțiuni, reclamă faptul că nu poate beneficia de bursă socială.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturilor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Părțile au fost citate pentru data de 16.04.2019 (filele 4-5 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

6. La audierea din 16.04.2019 petentul a fost prezent, iar partea reclamată absentă.

7. S-a comunicat petentului punctul de vedere al părții reclamate, fiind solicitate concluzii scrise (fila 38 din dosar), iar părții reclamate s-a comunicat punctul de vedere al petentului, cu solicitarea de concluzii scrise (fila 39 din dosar). Partea reclamată a depus la dosar concluzii scrise (filele 40-57 din dosar).

IV. Susținerea părților

Susținerea petentului

8. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 1077/05.03.2019** (filele 1-2 din dosar) petentul arată faptul că este masterand la Istorie politică și militară din cadrul Universității București în anul I universitar 2018-2019 și a intrat la master pe locurile de la buget alocate romilor, deoarece este de etnie romă.

9. Petentul afirmă că este pensionat medical și a solicitat o bursă socială, însă nu numai că nu a fost ajutat, ci chiar a fost jignit și umilit. Chiar unul dintre profesori i-a spus că nu are nicio obligație față de universitate, că este mai bine să se retragă și că va putea continua după de va avea posibilitatea materială. Acest lucru l-a determinat pe petent să cheme Universitatea București în fața instanței.

10. Petentul s-a adresat anterior și doamnei prorector care se ocupă de bursele sociale destinate studenților și masteranzilor. Totodată a solicitat sprijin domnului director al, dar acesta l-a jignit spunându-i că “așa sunteți voiăștia” și că “numai până la vârsta de 35 de ani studenții sau masteranzii pot beneficia de o bursă socială”.

11. Doamna prorector i-a spus petentului că îl va ajuta dacă dovedește cu acte că nu are proprietăți (case, terenuri etc.), să aibă actele pregătite pentru a le depune la dosar. Interesându-se ulterior de situația sa, petentul a fost jignit de doamna prorector și directorul .. spunându-i-se cine se crede și cum și-a permis să reclame la Ministerul Educației Naționale și că pentru acest motiv nu va mai primi nicio bursă.

12. Petentul consideră că deși este o persoană bolnavă și lipsită de posibilități financiare este dreptul său să meargă la școală deși este de etnie romă și solicită sprijin în acest sens, pentru a putea termina masterul pe care l-a început.

13. În punctul de vedere exprimat de petent (fila 7 din dosar) acesta arată că depune la dosar răspunsul primit de la partea reclamată potrivit căruia bursele sociale se acordă pe durata studiilor până la împlinirea vârstei de 35 de ani, copie după situația școlară semestrul I anul universitar 2018-2019 și copie după biletul de externare care confirmă că este bolnav și pensionat medical. Acesta este motivul pentru care petentul a solicitat bursă socială.

Susținerea părții reclamate

17. Partea reclamată depune la dosar punctul său de vedere (filele 11-15 din dosar), însoțit de înscrieri (filele 16-37 din dosar) prin care arată faptul că petentul este student la Facultatea de Istorie, programul de master Istorie Politică și Militară și în data de 11.02.2019 a depus la Universitatea din .., cabinetul doamnei prorector, un memoriu prin care solicita acordarea unei burse sociale. Memoriul a fost repartizat spre soluționare Direcției Cămine, Cantine și Activități Studentești și petentului i s-a răspuns în sensul că, potrivit criteriilor generale stabilite prin Ordinul nr. 3392/27.02.2017 și a criteriilor specifice, elaborate conform metodologiei proprii a Universității din București, bursele sociale se acordă pe durata studiilor, până la împlinirea vârstei de 35 de ani.

18. Prin urmare, motivul pentru care nu i s-a putut acorda o bursă socială petentului a fost determinat de faptul că acesta a depășit vârsta de 35 de ani.

19. Partea reclamată arată că nu sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare și implicit existența unei situații de diferențiere din perspectiva principiului egalității și nediscriminării.

20. Partea reclamată prezintă condițiile cumulative ce trebuie îndeplinite pentru ca o faptă să fie calificată faptă de discriminare și consideră că nu sunt îndeplinite în speță, iar ținând cont de faptul că aspectele din petiție nu sunt susținute de probe solicită clasarea dosarului.

21. Partea reclamată depune la dosar o serie de înscrisuri și anume memoriul petentului, răspunsul primit de acesta, Ordinul nr. 3392/27.02.2017 și Metodologia pentru acordarea burselor și altor forme de sprijin pentru studenții Universității din București, licență și masterat.

22. Partea reclamată depune concluzii scrise prin care menține aspectele relatate în punctul de vedere și subliniază faptul că legea condiționează acordarea burselor sociale de împlinirea vârstei de 35 de ani, după această vârstă studentul nemaiputând beneficia de ajutor social din partea instituției de învățământ superior de stat. Potrivit documentului depus la dosar, petentul nu se încadrează în condiția legală impusă, fiind născut la data de 12.02.1964.

23. În acest sens, neaprobarea cererii petentului privind acordarea de bursă socială nu reprezintă discriminare, în consecință, partea reclamată solicită respingerea petiției.

V. Motivele de fapt și de drept

24. Colegiul director constată că petentul, născut în anul 1964, nu beneficiază de bursă sau alte forme de sprijin material, în conformitate cu **Ordinul nr. 3392/27.02.2017** emis de Ministerul Educației Naționale. Alte aspecte ale petiției (jigniri etc.) nu au fost probate.

25. În consecință Colegiul director constată că reclamata, respectând normele juridice în vigoare, nu a comis o faptă de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele sesizate nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Data redactării: 24.09.2019

Motivată: A.S.,
Haller István (motivele de fapt și de drept)
Tehnoredactată: A.S.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.