



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR.644

din 23.09.2019

Dosar nr.: 777/2018

Petiția nr.: 7250/22.11.2018

Petent: ..

Reclamat:..

Obiect: posibile fapte de discriminare în cadrul instituției din cauza aplicării unui alt tip de management

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentei

1. .

Numele și sediul reclamatului

2. .

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Peteneții sunt angajați în cadrul Direcției Generale pentru Evidența Persoanelor Argeș. Din anul 2006 conducerea instituției a fost asigurată de către partea reclamată. Partea reclamată în urma unei Comisii disciplinare a fost destituită din funcție, iar ulterior după decizia instanței de judecată a fost repusă în funcție la un an de la destituire.

4. Nemulțumirile petenților sunt referitoare în principal la modul în care partea reclamată a schimbat managementul instituției luând decizii de mutare temporare a unor funcționarii, instalarea camerelor de supraveghere, testarea angajaților.

III. Citarea părților

5. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

6. Prin adresa nr.7250/17.12.2019 au fost citați petenții, iar prin adresa nr. 7663/17.12.2019 a fost citat partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 15.01.2019, ora 10:30. Prin intermediul acestei adrese s-a invocat din oficiu necompetența materială a Consiliului referitor la capătul de cerere privind determinarea reclamatului să asigure desfășurarea funcției publice în condiții de normalitate.

7. La termenul stabilit petenții au fost absenți iar partea reclamată prezentă.

8. Partea reclamată a depus punct de vedere.

9. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

10. Petenții sunt funcționari publici în cadrul Direcției Generale pentru Evidența Persoanelor Argeș, instituție publică de interes județean cu personalitate juridică, aflată în subordinea Consiliului Județean Argeș, constituită în temeiul Ordonanței Guvernului nr. 84/2001.

11. Conducerea acestei instituții a fost asigurată din anul 2006 de partea reclamată.

12. Petenții afirmă că partea reclamată a instaurat o atmosferă tensionată prin inducerea unui sentiment de incertitudine și nesiguranță în această instituție. Mai exact partea reclamată ar fi mutat funcționarii de pe o funcție pe alta, stabilind sarcini și atribuții noi, de natură a pune în dificultate și a vulnerabiliza funcționarul public.

13. Petenții subliniază că partea reclamată a dispus ducerea la îndeplinire a unor sarcini degradante care nu aveau nicio legătura cu atribuțiile stabilite în fișa postului, ar fi agresat și hărțuit psihic diferiți salariați vizând desconsiderarea acestora în fața colegilor.

14. În data de 18.10.2018 partea reclamată a revenit în funcția de director după un an, în care a fost destituit din funcție.

15. Petenții afirmă că după revenirea în funcția de director, partea reclamată a făcut o serie de schimbări în interiorul instituției. Printre altele, a schimbat funcționarul care activa la serviciul de stare civilă cu un alt angajat, care ar fi avut funcția de secretar în cadrul instituției. Partea reclamată ar fi afirmat în urma acestor schimbări că „așa vrea el, pentru că așa este bine”.

16. Petenții afirmă că partea reclamată a făcut în presa locală afirmații defăimătoare, cu referire la activitatea pe care funcționarii au desfășurat-o în cadrul instituției în anul 2018.

17. Petenții consideră că își desfășoară activitatea în condiții de stres și hărțuire morală.

18. Totodată petenții ne aduc la cunoștință că încă din anul 2011 s-au montat camere de supraveghere în toate încăperile instituției cu excepția grupurilor sanitare, care creează un sentiment de frustrare, neliniște și teamă, conducând la pierderea încrederii în potențialul profesional, la imposibilitatea de a duce la îndeplinire corespunzător sarcinile de serviciu, la un randament scăzut la locul de muncă. Cu ocazia instalării acestor camere de supraveghere s-a făcut o plângere, iar Autoritatea Națională pentru Supraveghere și Protecția Datelor cu Caracter Personal a constatat încălcarea prevederilor legale amendând instituția cu 4000 lei.

19. Partea reclamată ar fi dispus participarea majorității funcționarilor publici din instituție la cursuri de formare profesională la care, acesta avea calitatea de formator.

20. Acesta ar fi solicitat ca cei care erau planificați să beneficieze de concediu de odihnă să îl amâne, iar cei care erau în concediu să revină din concediu.

19. Petenții afirmă că în diferite situații partea reclamată ar fi afirmat că „ De la DGEP Argeș nu se poate pleca decât cu cei doi de D (demise sau deces)”

21. Partea reclamată s-ar fi opus vehement asupra unor transferuri la alte instituții a unor funcționari publici.

22. În cazul a două angajate gravide partea reclamată ar fi refuzat acordarea zilelor libere pentru efectuarea analizelor uzuale afirmând că „ Analizele pentru gravide se pot face și după programul de lucru sau în week-end”.

23. Petenta ... a înaintat o plângere prealabilă către Consiliul Județean Argeș cu referire la mutarea acesteia temporar din cadrul Serviciului de Stare Civilă.

Alți 5 angajați au depus memoriu către Consiliul Județean Argeș pentru a învedera anumite mutări, spun aceștia, ilegale.

24. Prin punctul de vedere depus la dosar petenții fac referire la excepția ridicată din oficiu a necompetenței materiale a Consiliului referitor la capătul de cerere privind determinarea reclamatului să asigure desfășurarea funcției publice în condiții de normalitate, înțeleg să precizeze capătul de cerere în sensul constatării existenței stării de hărțuire psihologică la care sunt supuși de partea reclamată, sancționării acestuia.

25. De asemenea, petenții afirmă că au fost prezentate în petiție o serie de amănunte care s-au desfășurat pe o perioadă mai lungă, pentru a înțelege în ansamblu acuzațiile care i se aduc părții reclamate.

26. În urma sesizărilor făcute către Consiliul Județean Argeș, în calitate de organ ierarhic superior și ANSPDCP cu privire la unele aspecte legate de nerespectarea prevederilor GDPR. Urmare a acestor sesizări, Agenția Națională a Funcționarilor Publici a sesizat comisia de disciplină din cadrul Consiliului Județean Argeș pentru a analiza faptele sesizate.

27. Petenta ... ar fi fost umilită deoarece nu i s-au pus la dispoziție un birou și un calculator pentru a duce la îndeplinire atribuțiile de serviciu, prin urmare petenta a fost exclusă total din activitatea instituției, fiind obligată să „vâneze” scaunele din birourile existente pentru a nu sta 8 ore în picioare.

28. Partea reclamată i-ar fi amenajat petentei ... un birou la intrarea în secretariat, i-ar fi pus la dispoziție un calculator fără acces la aplicațiile informatice necesare în activitatea de secretariat, fiind singurul funcționar din instituție căruia i s-a repartizat un calculator neconectat la vreo rețea, cu imprimantă proprie.

29. De asemenea partea reclamată i-ar fi interzis într-un mod agresiv petentei ... să intre în birourile de la etajul superior.

30. Petenții ne relatează că în data de 04.01.2019, partea reclamată a decis mutarea fizică a patru funcționari din cadrul Serviciului de Stare Civilă într-o altă încăpere în care își mai desfășoară activitatea alți trei angajați.

Sușinerile părții reclamate

31. Partea reclamată prin punctul de vedere depus la dosar a invocat excepția de necompetență materială a C.N.C.D.

32. Partea reclamată susține că niciuna din acuzațiile care i se aduc nu constituie discriminare.

33. Partea reclamată consideră că au existat numeroase presiuni la adresa acestuia, prin controalele care s-au efectuat în cadrul Direcției.

34. Partea reclamată afirmă că a fost cercetat disciplinar în mod abuziv și destituit din funcție. Ulterior după decizia favorabilă definitivă a instanței de judecată a revenit în funcție.

35. După reluarea activității în data de 19.10.2018, ar fi avut loc o discuție cu petenta ... în care aceasta s-ar fi plâns de presiunile exercitate asupra instituției în perioada în

care acesta ar fi fost destituit din funcție. Ar fi precizat petenta ... că nu mai dorește să fie supusă unor traume psihice din partea colegilor din cadrul Consiliului Județean.

36. Preocupat fiind de situația petentei ..., partea reclamată i-ar fi sugerat să analizeze posibilitatea ocupării unei alte funcții în cadrul instituției. Această propunere ar fi fost primită cu bucurie și toate demersurile ar fi fost făcute în comun.

37. De asemenea partea reclamată subliniază că după reluarea activității a impus ca toate lucrările să fie finalizate la timp, în termenul legal, aspecte care au nemulțumit pe foarte mulți colegi.

V. Raportul echipei de investigație

38. Potrivit rezoluției nr. 1 din 18.02.2019, se dispune investigație la Direcția Generală pentru Evidența Persoanelor Argeș în vederea strângerii de informații cu privire la soluționarea completă a cauzei. Astfel, o echipă de investigație a C.N.C.D., s-a deplasat la Direcția Generală pentru Evidența Persoanelor Argeș, în data de 03.04.2019.

39. La sediul Consiliului Județean Argeș, reprezentanții C.N.C.D. au purtat discuții cu dl. ...-secretar și cu d-na ...-administrator public susținând următoarele:

-în 2017-2018, partea reclamată a fost cercetat de Comisia de Disciplină pentru încălcarea prevederilor art. 77 alin (2) lit. l) refuzul de a îndeplini atribuțiile de serviciu, j) încălcarea prevederilor legale referitoare la îndatoriri, incompatibilități, conflicte de interese și interdicții stabilite prin lege pentru funcționarii publici, k) alte fapte prevăzute ca abateri disciplinare în actele normative din domeniul funcției publice și funcționarilor publici din Legea nr. 188/1999 fiind sancționat disciplinar prin Hotărârea Consiliului Județean Argeș nr. 111/12.04.2018-diminuarea salariului cu 20% pe o perioadă de 3 luni și pentru încălcarea prevederilor art. 77 alin (2) lit g) manifestări care aduc atingere prestigiului autorității sau instituției publice în care își desfășoară activitatea, i) refuzul de a îndeplini atribuțiile de serviciu, j) încălcarea prevederilor legale referitoare la îndatoriri, incompatibilități, conflicte de interese și interdicții stabilite prin lege pentru funcționarii publici tot din legea 188/1999, fiind sancționat disciplinar prin Hotărârea Consiliului Județean Argeș nr. 112/12.04.2018- destituirea din funcția publică de conducere director executiv al Direcției Generale pentru Evidența Persoanelor Argeș începând cu data de 23.04.2018.

-în urma contestării sancțiunii disciplinare la instanțele competente, partea reclamată a fost repus în funcția publică din care a fost destituit.

-o dată cu revenirea în funcție a părții reclamate au apărut și nemulțumirile unor funcționari cu privire la comportamentul și deciziile pe care acesta le aplica/luă în instituție.

40. Echipa de investigații s-a deplasat și la sediul Direcției Generale pentru Evidența Persoanelor Argeș iar partea reclamată a susținut următoarele:

-consideră acuzațiile nefondate

-se consideră victima Consiliului Județean Argeș care încearcă de câțiva ani să-l destituie din funcția publică de director executiv al Direcției Generale pentru Evidența Persoanelor Argeș.

-a constatat că există la nivelul instituției după întoarcerea pe post, o serie de nereguli în activitatea subordonaților săi cum ar fi faptul că nu mai respectau regulile instituționale, nu se mai întocmesc referate, existau sute de lucrări cu termene depășite, cetățeni nemulțumiți de activitatea instituției în ceea ce privește întârzierea în soluționarea lucrărilor angajaților Direcției. Pe cale de consecință a considerat necesar luarea unor măsuri pentru a îmbunătăți calitatea și modul de funcționare a Direcției.

-de asemenea afirmă că nu cunoaște daca doamna ... are sau nu acces la aplicațiile de care aduce vorbire în sesizarea către C.N.C.D.

41. Ca urmare a întrebărilor reprezentanților C.N.C.D. doamna ...a susținut următoarele:

-nu a considerat mutarea în alt compartiment drept o pedeapsă

-anterior mutării sale a avut o discuție cu partea reclamată și a înțeles necesară mutarea.

-a fost și este șicanată de colegii săi pentru că nu s-a aliat cu aceștia în acțiunea lor.

-una din semnatarele sesizărilor, d-na ...i-a spus „ ai grija ce declari că trebuie să-l dăm jos pe asta”

-d-na ... lucrează în aceeași încăpere cu dumneaei și beneficiază de toate condițiile

42. Ca urmare a întrebărilor adresate doamnei . . . aceasta a afirmat:

-inițial a făcut parte din grupul nemulțumiților dar în urma ședinței din 29.10.2018 a luat decizia de a se retrage din acest grup, întrucât aceștia au vorbit foarte urât în cadrul ședinței iar pretențiile acestora i s-au părut exagerate.

- partea reclamată nu a făcut presiuni pentru a se retrage din acest grup, în schimb petenții au afirmat că „trebuia să dam cu tine de pământ”.

43. Ca urmare a întrebărilor adresate doamnei ... aceasta a afirmat:

-s-a dispus mutarea temporară fără acordul acesteia.

-a primit un alt birou nefiind tratată în mod egal cu ceilalți angajați.

44. Echipa de investigații după toate cele relatate a constatat că o parte din semnatarii plângerii către C.N.C.D. au exercitat presiuni și amenințări asupra primilor pentru a fi de partea lor în disputa cu partea reclamată.

45. De asemenea echipa de investigații a constatat că nu au existat presiuni din partea părții reclamate.

46. Doamna ... nu-și desfășoară activitatea în condițiile anterioare mutării dispuse prin Decizia 121/06.11.2018.

47. În perioada 2007-2018 au existat 40 de mutări temporare sau definitive în cadrul Direcției Generale pentru Evidența Persoanelor Argeș, unele dintre ele pentru perioade scurte de timp.

VI. Motivele de fapt și de drept

48. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru

Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unor potențiale fapte de discriminare săvârșite de directorul instituției în relația cu angajații din cadrul Direcției Generale pentru Evidența Persoanelor.

49. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

50. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin(1) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

51. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin(1) din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin(1) deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2 alin(1), și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

52. În speță, petenții arată că directorul instituției a făcut o serie de schimbări prin care consideră aceștia i-ar fi discriminat, ar fi creat un cadru ostil și intimidant. Deși prin punctul de vedere al părții reclamante acesta a afirmat că a făcut toate aceste schimbări pentru a eficientiza activitatea instituției.

53. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile

pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unei legături de cauzalitate între criteriul invocat și fapta sesizată .

54. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de către petenți și aspectele prezumtiv discriminatorii supuse analizării și dispunerii de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

55. Colegiul director dispune că aspectele sesizate de petent nu constituie faptă de discriminare potrivit art. 2, alin(1) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege și anume lipsa raportului de cauzalitate între criteriul invocat de către petent și faptele sesizate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR

HOTĂRĂȘTE:

1. Lipsă raport de cauzalitate dintre criteriul invocat, și faptele supuse atenției Colegiului.
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Data redactării: 04.10.2019

Hotărâre redactată de: SVT/AA

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.