



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA nr. 64**  
**din 27.01.2016**

**Dosar nr:** 542/2015

**Petiția nr:** 5931/14.09.2015

**Petentă:** .....

**Reclamată:** Școala Gimnazială nr. 1 Costești, județul Argeș

**Obiect:** neîncadrarea conform solicitării petentei, încălcarea dreptului la demnitate (necăsătorită, fără copii)

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**I. 1. Numele și domiciliul petentei**

1.1.1. ...., județul Argeș;

**I. 2. Numele și sediul reclamatei**

1.2.1. Școala Gimnazială nr. 1 Costești, Str. Morii nr. 19, Costești, județul Argeș.

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petenta consideră discriminatorie neîncadrarea conform solicitării ei, totodată consideră că i s-a încălcat dreptul la demnitate, fiind făcute afirmații negative la adresa ei pentru că este necăsătorită și nu are copii.

**III. Citarea părților**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate (filele 24-26 din dosar) pentru data de 27.10.2015 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.). Prin citație s-a invocat din oficiu excepția de tardivitate pentru faptele anteriorare datei de 14.09.2014.

3.3. La audierea din 27.10.2015 s-a prezentat petenta.

## IV. Susținerile părților

### 4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Petiția înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 5931/14.09.2015** (filele 1-7 din dosar) arată următoarele aspecte relevante:

- și-a început activitatea de cadru didactic la partea reclamată în anul 1998;
- în septembrie 2014 a primit dirigenția unei clase și clase cu care urma să lucreze, dar nu a fost de acord;
- i se reproșează că nu este căsătorită și nu are copii.

4.1.2. Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 6108/22.09.2015**, petenta a anexat la dosar înscrișuri (filele 8-23 din dosar).

4.1.3. Cu ocazia audierii, petenta a fost întrebată privind criteriul (motivul) discriminării și a răspuns că nu știe. A depus înscrișuri la dosar (filele 85-97 din dosar).

4.1.4. Prin adresa înregistrată la dosar cu **nr. 7189/10.11.2015**, petenta arată că reclamata nu a dat răspunsuri concrete.

4.1.5. Petenta a depus la dosar înscrișuri prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 7262/13.10.2015** (filele 104-163 din dosar).

### 4.2. Susținerile reclamatei

4.2.1. Reclamata, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 6900/27.10.2015** (filele 27-28 din dosar, al doilea exemplar filele 29-30) arată că petenta a devenit diriginta clasei dorite, s-a renunțat, la cerererea ei, la principiul continuității la clasă.

Au fost depuse înscrișuri (filele 31-84 din dosar).

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată că petenta este cadru didactic la școala reclamată, unde, în toamna anului 2014, i-au fost repartizate alte clase decât cele dorite de ea.

5.2. Privind afirmațiile conform cărora ar fi fost făcute afirmații cu conotație negativă la adresa petentei și anume că este necăsătorită și nu are copii, Colegiul director constată că petenta nu precizează circumstanțele acestor afirmații (cine și când a folosit expresii care ar încălca dreptul la demnitate) și nu depune probatoriu în acest sens. Art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000** prevede: *„Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare. În fata Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.”*

5.3. În consecință, acuzația privind fapta de încălcare a dreptului la demnitate nu poate fi analizată de C.N.C.D., nici măcar din perspectiva excepției de tardivitate invocată, din lipsa clarificării acestui capăt de cerere de către petentă.

5.4. Colegiul director admite excepția de tardivitate invocată din oficiu privind faptele anteriorare datei de 14.09.2014, având în vedere art. 20 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**, care prevede: *„Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul*

în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.”

5.5. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.6. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

5.7. Astfel fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatei trebuie să existe un raport de cauzalitate.

5.8. Colegiul director constată că petiția nu menționează un anumit criteriu care ar fi stat la baza unui presupus tratament de diferențiere al copilului, iar la audiere, când petenta a fost întrebată, a răspuns că nu știe care ar fi fost criteriul care ar fi reprezentat motivul unei diferențieri.

5.9. În consecință neîncadrarea conform solicitării la clasele preferate de petentă nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Încălcarea dreptului la demnitate nu a fost probată conform art. 20 alin. 6 din **O.G. nr./ 137/2000**;

2. Admite excepția de tardivitate invocată din oficiu privind faptele anteriorare datei de 14.09.2014, conform art. 20 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;

3. Neîncadrarea conform solicitării la clasele preferate de petentă nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**

4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii: —**

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

## **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE FLORIN PETRE – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

**Data redactării:** 27.01.2016

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István

Verificat SCSRP