



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA NR. 639 din data de 23.09.2019

**Dosar nr.:** 267/2018

**Petiția nr.:** 2139/16.04.2018

**Petent:** ..

**Reclamat:** **Primăria Municipiului Timișoara**  
**Nicolae Robu – Primar al Municipiului Timișoara**

**Obiect:** Discriminare la locul de muncă prin diminuarea drepturilor salariale

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

##### **1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei**

.

##### **2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamațiilor**

**Primăria Municipiului Timișoara** cu sediul în Timișoara, B-dul C.D. Loga nr. 1, jud. Timiș

**Nicolae Robu – Primar al Municipiului Timișoara** cu sediul în Timișoara, B-dul C.D. Loga nr. 1, jud. Timiș

#### **II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

3. Petenta reclamă discriminarea la locul de muncă prin diminuarea drepturilor salariale.

#### **III. Procedura de citare**

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 2139/25.04.2018 a fost citată petenta, iar prin adresa înregistrată sub nr. 2417/13.04.2018 au fost citate părțile reclamate pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 22.05.2018. Prin citație a fost invocată excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării privind solicitarea restabilirii situației anterioare și i s-a solicitat criteriul de discriminare.

6. Procedură legal îndeplinită.

7. La termenul stabilit, ambele părți au fost absente.

8. Prin adresa înregistrată sub nr. 2936/17.05.2018 petenta depune punct de vedere și solicită soluționarea speței în lipsă, care este comunicat părților reclamate prin adresa înregistrată sub nr. 3174/23.05.2018.

9. Prin adresa înregistrată sub nr. 3463/05.06.2018 partea reclamată depune punct de vedere, ce este comunicat petentei prin adresa înregistrată sub nr. 3619/07.06.2018.

10. Prin adresa înregistrată sub nr. 3952/19.06.2018 partea reclamată depune concluzii scrise.

11. Prin adresa înregistrată sub nr. 4002/20.06.2018 petenta depune concluzii scrise.

12. Prin adresa înregistrată sub nr. 5108/20.08.2018 petenta solicită stadiul dosarului, răspunzându-i-se prin adresa înregistrată sub nr. 5501/11.09.2018.

#### **IV. Susținerile părților**

##### ***Susținerile petentei***

13. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 2021/10.04.2018, petenta învederează că este consilier clasa I, grad profesional superior la Serviciul Relaționare Direcția cu Cetățenii din cadrul Primăriei Municipiului Timișoara.

14. Petenta consideră că a fost discriminată și i s-a aplicat un tratament diferențiat deoarece partea reclamată, primarul N.R. urma să-i diminueze salariul alături de alți 12 funcționari, lucru ce a fost mediatizat și în presă.

15. Se specifică faptul că se simte discriminată și hărțuită moral de către partea reclamată, pe motiv că a existat un tratament diferențiat prin propunerea de diminuare a drepturilor salariale, față de colegii și șefii care încalcă legislația și prejudiciază bugetul local, fără a fi sancționați și fără a se emite ordine sau dispoziții de imputare. Petenta solicită comunicarea rezultatului petiției.

16. Prin concluziile scrise, petenta solicită respingerea motivelor invocate de către partea reclamată primarul N.R.

##### ***Susținerile părții reclamate N.R.***

17. Prin punctul de vedere depus și înregistrat sub nr. 3463/05.06.2018, se arată că fapta la care se face referire în petiție, nu se încadrează în dispozițiile art. 2 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, nefiind indicată o diferențiere bazată pe un criteriu care a atins un drept fără să existe o justificare obiectivă.

18. Se solicită respingerea petiției întrucât cele învederate de petentă nu sunt de natură a dovedi vreo discriminare.

#### **VI. Motivele de fapt și de drept**

19. **În fapt**, Colegiul director reține că petenta reclamă că este discriminată la locul de muncă prin diminuarea salariului.

20. **În drept**, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

21. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată prin discriminare se înțelege acel tratament diferențiat ce are la bază un criteriu, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată. Conform art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă,

naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

22. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege,

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

23. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare *trebuie să avem un criteriu* pe baza căruia tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

24. Raportat la faptele descrise de către petentă, nu poate fi reținut un criteriu în baza căruia părțile reclamate au avut un comportament discriminatoriu. Or, nu se poate reține existența unor fapte de discriminare, în lipsa unui criteriu de discriminare care este un element fundamental necesar pentru ca o faptă să poată fi calificată ca fiind discriminatorie.

25. În consecință, Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținut un criteriu de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art.20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu constituie fapte de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată; lipsă criteriu;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

## **VII. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul.

## **VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**POPA CLAUDIA – Membru**

**SANDU TATIANA VERONICA – Membru**

*Motivată și tehnoeditată I.D./F.L.I.*

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr.554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.