



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 620

din 18.09.2019

Dosar nr.: 697/2018

Petiția nr.: 6267/11.10.2018

Petent: ..

Reclamat: Garda de Mediu Iași, Administrația Națională Apele Române, Administrația Bazinală de Apă Prut Bârlad

Obiect: lipsa autorizației pentru montarea unei fose septice

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

.

Numele și sediul reclamatului

2. Garda de Mediu Iași
3. Administrația Națională Apele Române
4. Administrația Bazinală de Apă Prut Bârlad

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

5. În urma montării unei fose septice de către petenți, au fost amendați cu 10000 lei pentru lipsa deținerii autorizației. Aceștia afirmă că sunt singurii care au fost amendați având în vedere că în vecinătatea acestora s-ar fi montat același tip de fosă de către o fabrică fără a deține autorizație.

III. Citarea părților

6. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

7. Prin adresa nr.916/25.02.2019 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 916/25.02.2019 au fost citate părțile reclamate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 19.03.2019, ora 10:00.

8. La termenul stabilit petenta .. a fost prezentă iar părțile reclamate au fost absente.

9. Părțile reclamate Garda Națională de Mediu-Comisariatul General și Administrația Națională Apele Române au depus puncte de vedere.

10. Petenții au depus concluzii scrise.

11. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

12. Petenți relatează că la data de 29.04.2015 au fost amendați cu suma de 10000 lei din cauza lipsei unei autorizații de reglementare în domeniul apelor pentru fosa septică ecologică Imhoff ECO IMO 10, SR EN 12566-1 kit, produs prefabricat, cu Certificat de Conformitate și marcaj CE, conform normei NP 089-2003, ordinului MDRAP și Sistemul de Standardizare European pe care au achiziționat-o și montat-o în anul 2012, cu scopul de a proteja mediul.

13. Petenți au considerat această amendă ca fiind un act de discriminare și hărțuire, având în vedere că au fost amendați de Garda de Mediu Iași pentru că aceștia la rândul lor au fost amendați de Garda de Mediu Națională.

14. Administrația Bazinală de Apă Prut-Bârlad ar fi confirmat faptul că trebuia emisă o autorizație pentru fosa septică.

15. Petenții afirmă că au observat în curtea unei fabrici că se efectua montarea unei fose septice de același tip, iar Garda de Mediu Iași ar fi transmis Gărzii Naționale de Mediu că activitatea nu necesită reglementare din partea Apelor Române, mai exact acea autorizație, deși fabrica nu ar avea canalizare și nici stație de epurare.

16. Petenții subliniază că, au parte de un tratament diferit pentru că toți vecinii dar și fabrica amintită sunt bransați la apa potabilă, iar acestora li s-ar interzice bransarea.

17. Producătorul acestei fose septice a informat petenții că pentru acest tip de fosă, care este montată la case particulare nu necesită aviz de la Apele Române.

18. Petenții subliniază ca ar fi fost singura familie amendată, în comparație cu alți proprietari cu același tip de fosă.

19. Petenții subliniază prin concluziile scrise, că au avut parte de un tratament diferențiat deoarece Administrația Bazinală de Apă Prut Bârlad ar fi eliberat autorizații pentru același tip de fose în cele patru județe care sunt arondate.

Susținerile părții reclamate

20. Partea reclamată Garda Națională de Mediu-Comisariatul General ne aduce la cunoștință că toate cele invocate de petenți au făcut obiectul Dosarului civil nr. 13116/245/2015, instanțele de judecată respingând plângerea contravențională prin Sentința civilă nr. 14372/2015 pronunțată de Judecătoria Iași, rămasă definitivă prin Decizia nr. 1587/2016 pronunțată de Tribunalul Iași, iar ca urmare a cererii de revizuire formulată de petenți, ce a făcut obiectul Dosarului nr. 1026/99/2017, aceasta a fost respinsă prin Decizia nr. 1200/ca/2017 pronunțată de către Tribunalul Iași.

20. De asemenea partea reclamată, Administrația Națională Apele Române ne aduce la cunoștință că au existat două dosare pe rolul instanțelor de judecată introduse de petenți, având ca obiect comunicarea informațiilor de interes public, ambele fiind respinse de instanțele de judecată.

21. Totodată, partea reclamată Administrația Națională Apele Române ne pune la dispoziție răspunsul ANAR 23302/DDC/18.11.2016 adresată MMAP, prin care se arată faptul că ANAR a analizat cartea tehnică a echipamentului „fosa septică” și a arătat că punerea în funcțiune a acesteia necesita în prealabil obținerea unei autorizații de gospodărie a apelor.

V. Motivele de fapt și de drept

22. Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD) a fost sesizat de către petenți cu privire la săvârșirea unor potențiale fapte de discriminare de către partea reclamată, fiind amendați pentru lipsa autorizației necesare pentru montarea unei fose septice.

23. În drept, sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 alin(1) din O.G. nr.137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în Art. 2 alin. 1 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „**pe bază de**”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de către petentă ar constitui un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate.

24. Același raționament este aplicabil și în cazul discriminării indirecte, prevăzută în art. 2 alin.3 din O.G. nr. 137/2000, cu precizarea că raportul de cauzalitate nu este direct. În situația discriminării indirecte, ne plasăm în câmpul de aplicare al unui criteriu aparent neutru, la prima vedere, ceea ce scoate din discuție un raport de cauzalitate direct, însă în fapt se produce un dezavantaj față de o persoană sau față de un grup de persoane în raport cu o caracteristică sau un criteriu de discriminare interzis.

25. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

26. În prezenta speță, petentul reclamă faptul că partea reclamată l-ar fi discriminat pe fiul său, prin sesizarea forurilor superioare, aspect ce a dus la scăderea notei la purtare. Petentul susține faptul că la baza acțiunilor părții reclamate ar sta categoria

socială.

27. Colegiul director reține faptul că fiul petentului beneficia de bursă socială. Urmare faptului că a copiat la ora de matematică, elevului i-a fost scăzută nota la purtare, nemaiputând beneficia de bursa socială.

28. Din cuprinsul actelor de la dosar și din susținerile părților nu s-a probat și nu s-a lăsat să se întrevadă faptul că atitudinea cadrului didactic reclamat ar fi fost alta, raportat la alt elev aflat în aceeași situație dar care nu beneficia de bursă socială.

29. Aspectele sesizate de către petent nu constituie faptă de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege *lipsind raportul de cauzalitate între criteriul invocat și fapta sesizată*.

COLEGIUL DIRECTOR

HOTĂRĂȘTE:

1. Nu există raport de cauzalitate dintre criteriul invocat (categorie socială) și fapta sesizată.

2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.