



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA 62
Din data de 27.01.2016

Dosar nr.: 325/2015

Petiția nr.: 3531/21.05.2015

Petenți:reprezențați prin avocat.....

Reclamați: Consiliul Local al comunei Moțăieni, județ Dâmbovița; Instituția Primarului comunei Moțăieni, județ Dâmbovița

Obiect: acordare de fonduri și derulare de proiecte doar pentru anumite sectoare de drum

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele și domiciliul petenților

- I.1.1.
- I.1.2.
- I.1.3.
- I.1.4.
- I.1.5.
- I.1.6.
- I.1.7.
- I.1.8.
- I.1.9.
- I.1.10.
- I.1.11.
- I.1.12.
- I.1.13.
- I.1.14.
- I.1.15.
- I.1.16.
- I.1.17.
- I.1.18.
- I.1.19.
- I.1.20.
- I.1.21. . .

- I.1.22.
- I.1.23.
- I.1.24.
- I.1.25.
- I.1.26.
- I.1.27.
- I.1.28.
- I.1.29.
- I.1.30.

I.2. Numele și reședința reclamatorilor

I.2.1. Consiliul Local al comunei Moțăieni, comuna Moțăieni, str. Principală, nr. 132, județ Dâmbovița

I.2.2. Instituția Primarului comunei Moțăieni, comuna Moțăieni, str. Principală, nr. 132, județ Dâmbovița

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin sesizarea făcută, petenții se consideră discriminați de către autoritățile publice locale, deoarece acestea alocă fonduri și derulează proiecte doar pentru anumite sectoare de drum

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa înregistrată cu nr. 3531/23.06.2015 au fost citați petenții, pentru termenul din data de 07.07.2015. La termen petenții nu s-au prezentat.

3.3. Prin adresa înregistrată cu nr. 4348/23.06.2015 a fost citată în calitate de parte reclamată, Instituția Primarului comunei Moțăieni, prin reprezentant, pentru termenul din data de 07.07.2015. La termen partea reclamată nu s-a prezentat.

3.4. Prin adresa înregistrată cu nr. 4348/23.06.2015 a fost citat în calitate de parte reclamată, Consiliul Local al comunei Moțăieni, prin reprezentant, pentru termenul din data de 07.07.2015. La termen partea reclamată nu s-a prezentat.

3.5. Prin adresa înregistrată cu nr. 5039/23.07.2015 au fost citați petenții, pentru termenul din data de 13.08.2015. La termen petenții s-au prezentat.

3.6. Prin adresa înregistrată cu nr. 5039/23.07.2015 a fost citată în calitate de parte reclamată, Instituția Primarului comunei Moțăieni, prin reprezentant, pentru termenul din data de 13.08.2015. La termen partea reclamată nu s-a prezentat.

3.7. Prin adresa înregistrată cu nr. 5039/23.07.2015 a fost citat în calitate de parte reclamată, Consiliul Local al comunei Moțăieni, prin reprezentant, pentru termenul din data de 13.08.2015. La termen partea reclamată nu s-a prezentat.

3.8. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petenților

4.1.1. Prin sesizarea formulată, petenții arată faptul că practicile și criteriile discriminatorii, aparent neutre și comportamentul activ și pasiv al autorităților constau în refuzul de a efectua demersuri și de a aloca fondurile necesare pentru reabilitarea drumurilor de acces către sectorul Cucuteni Plai, sat Cucuteni, comuna Moțăieni, județul Dâmbovița, precum și a străzii principale din această zonă.

Aceștia susțin că pentru reabilitarea altor drumuri comunale situate în aceeași unitate administrativ teritorială au fost alocate fonduri considerabile, comparativ cu sumele extrem de reduse și insuficiente alocate pentru comunitatea în care trăiesc aceștia; consideră că nu au parte de un tratament egal și nediscriminatoriu din partea autorităților; compară drumurile comunale, pentru a căror reabilitare au fost alocate fonduri, cu drumurile ce deservește comunitatea acestora, care sunt impracticabile în cea mai mare parte a anului. În acest sens, aceștia descriu situația drumurilor din fiecare sat.

Petenții susțin că cele trei drumuri sunt foarte greu, chiar imposibil de utilizat atât cu piciorul, cât și cu autovehiculele de orice fel în condiții de precipitații. Arată că, în ciuda faptului că au semnalat această stare de fapt, autoritățile nu au făcut niciun fel de demers.

Petenții consideră că, prin comportamentul arătat de către autoritățile locale față de ei, reiese, în mod evident, încălcarea și încălcarea flagrantă a drepturilor ce le sunt ocrotite/garantate prin lege, astfel neavând posibilitatea de a se bucura, pe deplin, de prerogativele dreptului de proprietate asupra imobilelor deținute, cât și discriminarea continuă la care sunt supuși de către autoritățile locale care, pentru locuitorii din zone geografice/administrative distincte, aplică tratamente și practici diferite.

De asemenea, susțin că părțile reclamate, pe lângă faptul că nu își îndeplinesc obligațiile, au un comportament discriminatoriu prin aceea că alocă fonduri și derulează proiecte pentru efectuarea unor lucrări privind alte drumuri din comunitate care sunt perfect practicabile.

Consideră că prin comportamentul autorităților le este îngădit dreptul la serviciile de utilitate publică, deoarece, în lipsa unui drum practicabil iarna se ajunge la imposibilitatea accesului în comunitate la serviciile de salubritate, ambulanță, pompieri, a celor care fac aprovizionare la magazinul alimentar din sat și se restricționează deplasarea membrilor comunității cu autoturismele deținute.

Petenții depun înscrisuri la dosar.

4.1.2. Prin intermediul înscrisurilor depuse sub nr. 5562/26.08.2015 și nr. 5579/27.08.2015, petenții, prin reprezentant, solicită admiterea sesizării și obligarea părților reclamate de a înlătura consecințele discriminării. Consideră că acțiunile, actele, faptele, dar și inacțiunile celor două părți reclamate au ca efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor recunoscute de lege în domeniul social, economic și cultural, în sensul dispozițiilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, precum: dreptul de proprietate și dreptul la locuință dreptul de acces la toate locurile și serviciile destinate folosinței publice; dreptul la educație; dreptul la îngrijire medicală. (toate acestea din cauza faptului că drumurile de acces sunt imposibil de utilizat).

În ceea ce privește actele/faptele prin care s-a produs discriminarea acestora în raport cu ceilalți membri ai aceleiași comunități locale, menționează Hotărârea Consiliului Local al comunei Moțăieni nr. 13/2015, privind aprobarea bugetului pe anul 2015 (din care reiese sumele alocate pentru lucrări de același gen în cadrul aceleiași unități administrativ teritoriale).

Criteriul invocat de petenți este cel de apartenență la o categorie defavorizată, aceștia susținând că sunt marginalizați față de majoritate, probabil din cauza apartenenței geografice/administrative la satul Cucuteni, zona (sectorul) Plai.

4.2. Susținerile Instituției Primarului comunei Moțăieni

4.2.1. Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 4693/08.07.2015, partea reclamată solicită respingerea sesizării ca fiind nefondată și neîntemeiată pe prevederile O.G. nr. 137/2000, republicată.

Partea reclamată susține că, în limita cheltuielilor bugetare aprobate, a dispus, în fiecare an, achiziționarea de calcar și piatră pentru repararea străzilor; susține că a trebuit să țină cont de prevederile art. V din OUG nr. 26/2012 privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice și întărirea disciplinei financiare și de modificare și completare a unor acte normative.

Partea reclamată susține că problema accesului în sectorul Plai al satului Cucuteni din comuna Moțăieni și-a găsit o rezolvare, prin inițierea de către primarul comunei a proiectului de buget local pe anul 2015.

4.3. Susținerile Consiliului Local Moțăieni

4.3.1. Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 4695/08.07.2015, partea reclamată își însușește punctul de vedere transmis de către Instituția Primarului Comunei Moțăieni.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1.În fapt, Colegiul director reține faptul că petenții solicită constatarea de către Consiliu a caracterului discriminatoriu a modalității în care au fost acordate fondurile și au fost derulate proiectele, doar pentru anumite sectoare de drum.

5.2. În drept, Protocolul nr. 12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art.1 prevede interzicerea generală a discriminării: *„Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație.”*

5.3. Conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare *„orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

5.4. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în

mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care **tratamentul aplicat să fi fost diferit.**

5.5. Colegiul director reține că petenții consideră că li s-a aplicat un tratament diferit față de persoanele care locuiesc în aceeași unitate administrativ teritorială, dar care au avut parte de reabilitarea drumurilor comunale, pentru aceștia fiind alocate sume extrem de reduse și insuficiente

Colegiul reține apărările părților reclamate prin care au arătat că, în limita cheltuielilor bugetare aprobate, a dispus, în fiecare an, achiziționarea de calcar și piatră pentru repararea străzilor; susține că a trebuit să țină cont de prevederile art. V din OUG nr. 26/2012 privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice și întărirea disciplinei financiare și de modificare și completare a unor acte normative.

5.6. Analizând afirmațiile în cauză nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor privind un tratament de deosebire (restricție, excludere, preferință) între persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit. În ceea ce privește scopul urmărit sau efectul creat, nu se întrunesc elementele necesare prevăzute în art. 2 alin.1 al O.G. nr.137/2000. Prin urmare, Colegiul reține că nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform prevederilor art. 2 alin. din O.G. nr. 137/2000, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele prezentate nu întrunesc elementele constitutive prevăzute de art. 2 alin.1 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;

2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE-FLORIN - Membru

Verificat SCSRP

Motivat și redactat: D.I./B.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.