



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 619
din data de 18.09.2019

Dosar nr.: 681/2018

Petiția nr.: 5940/27.09.2018

Petent:...

Reclamat: Restaurant ...

Obiect: discriminare printr-un anunț de angajare

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1.

Numele și sediul reclamatului

2. Restaurant ..., .

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul s-a simțit discriminat de partea reclamată având în vedere anunțul de angajare regăsit pe site-ul acestora, care ar descuraja persoanele de sex masculin să aplice pe posturile acestora.

„Angajăm urgent: Vânzătoare și ajutor vânzătoare, femeie la vase, brutar sau ajutor de brutar, măcelar, casieră”

III. Citarea părților

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

5. Prin adresa nr.5940/18.10.2018 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 6431/18.10.2018 au fost citate părțile reclamate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 06.11.2018, ora 10:30.

6. La termenul stabilit părțile au fost absente.

7. Partea reclamată a depus punct de vedere.

8. Petentul a depus concluzii scrise.

9. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

10. Petentul este cetățean italian și a dorit să se angajeze la Restaurantul ... în urma unui anunț pe care acesta îl consideră discriminatoriu și restrictiv.

11. Anunțul era următorul: „*Angajăm urgent: Vânzătoare și ajutor vânzătoare, femeie la vase, brutar sau ajutor de brutar, măcelar, casieră*”

12. Petentul ne aduce la cunoștință că în urma acestui anunț nu a fost primit la interviu, pentru că este bărbat.

13. În urma discuțiilor avute cu conducerea restaurantului petentul spune că i s-au adresat mai multe cuvinte jignitoare și expresii suburbane.

14. Prin concluziile scrise depuse la dosar, petentul ne arată că, în continuare, chiar și după depunerea petiției, partea reclamată și-ar fi menținut anunțul.

Susținerile părții reclamate

15. Partea reclamată susține că aspectele sesizate nu reflectă realitatea, acestea fiind formulate în scop șicanator.

16. Partea reclamată spune că petentul nu a demonstrat în niciun fel modul în care ar fi fost supus unui tratament diferențiat.

17. De asemenea, partea reclamată depune extrase din registrul de salariați din care reiese că pe posturile specificate în anunț sunt angajate și persoane de sex masculin.

V. Motivele de fapt și de drept

18. În fapt, prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare în sensul că partea reclamată a publicat un anunț de angajare destinat femeilor, prin urmare petentul s-a simțit discriminat de modul în care a fost formulat acest anunț.

De asemenea, Colegiul mai reține că nu a existat din partea părții reclamate o intenție vădită de a angaja numai persoane de sex feminin, ci era o chestiune legată de formulare a anunțului. Pentru a dovedi că pe aceste posturi au avut angajați și personal de sex masculin au depus un extras din registrul salariaților.

19. În drept, potrivit actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, precum și atribuțiile în domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. În acest sens, Colegiul este chemat să analizeze modul în care a fost formulat acest anunț de angajare.

20. În drept, analizând faptele reținute în petiție, Colegiul director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

21. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statat principiul egalității ca unul dintre principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.**

22. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin(1) din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform. art. 2 alin(1) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu modificările ulterioare.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

23. Colegiul director reține faptul că aspectele sesizate întrunesc elementele unei fapte de discriminare, potrivit art. 2 alin(1) și art. 2 alin(4) coroborat cu art. 15 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, constatând astfel săvârșirea unei fapte de discriminare.

24. Raportat la fapta de discriminare constatată, Colegiul director dispune sancționarea părții reclamate cu avertisment.

25. Colegiul director recomandă părții reclamate să depună toate diligențele în vederea respectării principiului nediscriminării în ceea ce privește modul de formulare a anunțurilor de angajare care ar putea aduce atingere valorilor și drepturilor prevăzute de **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Constatarea existenței unui tratament diferențiat, discriminatoriu, potrivit art. 2 alin(1) coroborat cu art. 6 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată,
2. Sancționarea părții reclamate cu avertisment;
3. Recomandă părții reclamate să depună toate diligențele în vederea respectării principiului nediscriminării în ceea ce privește modul de formulare a anunțurilor de angajare. (Să se formuleze în mod neutru).
4. o copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Hotărâre redactată de: SVT/AA

Data redactării: 03.10.2019

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.