



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 614 din data de 18.09.2019

Dosar nr.: 389/2018

Petiția nr.: 3207/24.05.2018

Petent: .

Reclamat: ..

Obiect: discriminare, hărțuire la locul de muncă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

.

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

. – Primar, Primăria comunei Șușani, .

. – Viceprimar, Primăria comunei Șușani, .

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul se simte discriminat, hărțuit și torturat de către părțile reclamate, la locul de muncă.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 3207/12.06.2019, Colegiul director a adus la cunoștință petentului să își completeze petiția cu indicarea probelor care dovedesc existența premiselor săvârșirii faptei de discriminare în conformitate cu art. 11, alin. (1) din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor. Totodată, i s-a solicitat petentului punctul de vedere asupra excepțiilor invocate din oficiu, excepția tardivității față de faptele reclamate, anterioare datei de 24.05.2017 și excepția de necompetență a C.N.C.D., referitor la solicitarea de a se dispune înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii. Petentul nu a dat curs solicitării.

6. Prin adresele înregistrate sub nr. 6549/23.102018 au fost citate părțile pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 06.11.2018.

7. Procedură legal îndeplinită.

8. La termenul stabilit, ambele părți au fost absente.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

9. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 3207/24.05.2018, petentul învederează faptul că încă din luna iunie 2016, imediat după alegerile locale, pentru faptul că a candidat pentru funcția de primar, a fost și este torturat, intimidat, hărțuit în mod repetat la locul de muncă, de către părțile reclamate, primar și viceprimar. Primarul S.G. i-a retras nemotivat, atât atribuțiile cu starea civilă, cât și atribuțiile cu urbanismul, ce îi fuseseră date odată cu ocuparea postului de consilier principal, în anul 2015, cu scopul de a-i desființa postul de funcționar public. De asemenea a fost acuzat că a sustras anumite documente, fără să dețină probe, amenințându-l că îl bagă în comisia de disciplină, iar la solicitarea unei adeverințe de salariat pentru medicul de familie, viceprimarul a refuzat să semneze, spunând ca a primit dispoziție verbală de la primar să o lase la mapa să o vadă acesta, adeverința ajungând la el după 7-8 zile.

10. În luna iulie 2017, la solicitarea petentului de a i se aproba zile din concediul de odihnă, fiind programat și în programa concediilor de odihnă pe anul 2017, primarul a refuzat să semneze cererea de concediu pe motivul că trebuie să prezinte raportul de activitate, lucru care nu s-a mai întâmplat în cazul altui salariat, iar în aprilie 2018, viceprimarul a refuzat nemotivat aprobarea referatului privind demararea procedurii de promovare a petentului.

Susținerile părții reclamate -

VI. Motivele de fapt și de drept

11. **În fapt**, Colegiul director reține că petentul a reclamat la CNCD că se simte discriminat, hărțuit și torturat de către părțile reclamate, la locul de muncă.

12. **În drept**, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare republicată. Astfel, Colegiul analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000.

13. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, prin discriminare se înțelege acel tratament diferențiat ce are la bază un criteriu, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată. Conform art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „*orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie,*

limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

14. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

15. Din înscrisurile aflate la dosar, Colegiul director reține faptul că petentul invocă ca și criteriu care a stat la baza posibilelor acte de discriminare, convingerile sale politice, faptul că în trecut a candidat la funcția de primar.

16. Potrivit art. 20 alin. 6 al O.G. nr. 137/2000 prevede: „Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare. În fata Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.” Colegiul director constată că petentul nu a depus probe privind situația reclamată.

17. În acest sens, Colegiul director reține că în lumina art. 20 alin. 6 din OG nr. 137/2000, în materia discriminării sarcina probei este împărțită în sensul că petentului îi revine sarcina să dovedească existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări, iar părții reclamate să inverseze sarcina probei.

18. Luând act de susținerile petentului și înscrisurile aflate la dosar, Colegiul nu poate reține nici un mijloc de probă de natură a stabili existența afirmațiilor sau gesturilor imputate părților reclamate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art.20 alin.(2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive a unor fapte de discriminare, conform O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată; lipsă probe;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Motivată și tehno-redactată I.D./F.L.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.